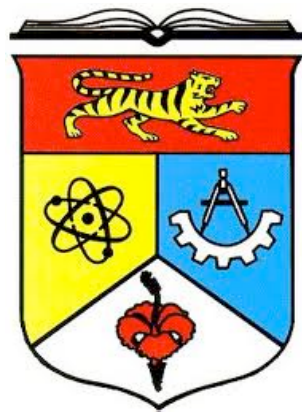


INDONESIA DAN ASEAN:  
KAJIAN PERUBAHAN DASAR LUAR INDONESIA  
PASCA ERA PEMBAHARUAN



DARWIS

UNIVERSITI KEBANGSAAN MALAYSIA

**INDONESIA DAN ASEAN: KAJIAN PERUBAHAN  
DASAR LUAR INDONESIA PASCA ERA PEMBAHARUAN**

**DARWIS**

**TESIS YANG DIKEMUKAKAN UNTUK MEMPEROLEH IJAZAH  
DOKTOR FALSAFAH**

**FAKULTI SAINS SOSIAL DAN KEMANUSIAAN  
UNIVERSITI KEBANGSAAN MALAYSIA  
BANGI**

**2012**

INDONESIA DAN ASEAN: KAJIAN PERUBAHAN  
DASAR LUAR INDONESIA PASCA ERA PEMBAHARUAN

D A R W I S (P33280)

ABSTRAK

Indonesia telah memainkan peranan yang penting dalam ASEAN sejak tahun 1967. Walau bagaimanapun, krisis ekonomi 1997/1998 dan peningkatan konflik antara agama dan aktiviti pengganas di bahagian pelbagai Indonesia telah menjejaskan peranan Indonesia di ASEAN. Ini adalah satu kajian perubahan dasar luar Indonesia dalam diplomasi ASEAN. Soalan utama kajian ini bertujuan untuk menjawab apakah krisis ekonomi dan isu-isu politik dan keselamatan dalaman mempunyai kesan kepada peranan kepimpinan Indonesia di Asia Tenggara? Soalan kedua untuk kajian ialah mengapa Indonesia semakin memainkan peranan penting diplomatik di luar konteks ASEAN. Oleh itu, objektif kajian ini untuk menganalisis kepentingan rantau Asia Tenggara kepada dasar luar Indonesia dan usahanya untuk memainkan peranan penting sebagai pelakon utama di Asia Tenggara dalam era rejim Soeharto; Menganalisis sejauhmana faktor dalaman telah menjejaskan peranan Indonesia di dalam ASEAN; Mengenalpasti orientasi dasar luar Indonesia pasca Orde Baru; dan menganalisis keinginan Indonesia untuk memainkan peranan yang penting dalam arena politik antarabangsa yang lebih luas. Kajian ini menggunakan teknik penyelidikan kualitatif. Data primer yang dikumpul melalui temu bual dengan pelbagai nara sumber utama di Indonesia, seperti ahli akademik dan pelakon dasar terutamanya pegawai diplomat, ahli parlimen dan pemerhati dalam bidang hubungan antarabangsa dan dasar luar. Data sekunder telah dikumpulkan daripada beberapa perpustakaan dan lain-lain institusi pendidikan di Malaysia, Indonesia dan Amerika Syarikat. Kajian ini mendapati dasar luar Indonesia pasca Soeharto lebih tertumpu kepada isu-isu domestik dan Jakarta semakin kurang memainkan peranan yang penting dalam ASEAN. Pucuk kepimpinan keberatan untuk menggunakan ASEAN sebagai satu mekanisme untuk meneruskan kepentingan nasional Indonesia selepas krisis ekonomi pada tahun 1997/1998. Akibatnya, mereka lebih suka menggunakan cara lain kerjasama ekonomi di luar ASEAN untuk mencapai kepentingan nasional negara. Kajian ini juga mendapati bahawa pelaksanaan dasar luar Indonesia tidak lagi tertumpu kepada rantau Asia Tenggara tetapi menekankan kerjasama pelbagai hala di luar ASEAN dalam mencapai kepentingan nasional Indonesia.

ASEAN AND INDONESIA : A STUDY ON  
INDONESIAN FOREIGN POLICY CHANGES AFTER THE REFORM ERA

D A R W I S (P33280)

ABSTRACT

Indonesia has played an important role in ASEAN since 1967. The Economic Crisis of 1997/1998 and, the increase inter-religious conflicts and terrorist activities in various parts of Indonesia affected the Indonesian role in ASEAN which appear to have subsequently decline. This is a study on Indonesian leadership in the Southeast Asia's diplomacy. The main question this study seeks to answer is what effect did the economic crisis and internal political and security issues have on Indonesia's leadership role in Southeast Asia? A second question for the study is why Indonesia is seeking to play a significant diplomatic role outside the ASEAN context. Hence the objectives of this study is to analyze the importance of the Southeast Asian region for Indonesian foreign policy and Indonesian efforts to play a role as the main actor in Southeast Asia during the period of the Soeharto regime; To analyze the extent to which external and domestic factors have affected Indonesia's role in Southeast Asia; To identify the orientation of the Indonesian foreign policy in the post New Order; and to analyze Indonesia's desire to play an important role in a wider international political arena. The study used qualitative research techniques. Primary data were collected through interviews from various sources in Indonesia, such as academicians and policy actors especially diplomats, parliamentary members and observers in the field of international relations and foreign policy. Secondary data were collected from several libraries and other educational institutions in Malaysia, Indonesia and the United States. This study found that the Indonesian foreign policy in the post Soeharto period has focused more on domestic issues and Jakarta appears to have reduced its role in the ASEAN's diplomacy. Top leaderships have been reluctant to use ASEAN as a mechanism to pursue Indonesia's national interests especially after the Economic Crisis in 1997/1998. As a result, Jakarta prefers to use other means of economic cooperation beyond ASEAN to achieve the country's national interests. This study also found that the implementation of Indonesia's foreign policy is no longer largely focused on the Southeast Asia region but instead multilateral cooperation beyond ASEAN in achieving the national interest of Indonesia.

## KANDUNGAN

	<b>Halaman</b>
<b>PENGAKUAN</b>	ii
<b>PENGHARGAAN</b>	iii
<b>ABSTRAK</b>	iv
<b>ABSTRACT</b>	v
<b>KANDUNGAN</b>	vi
<b>SENARAI JADUAL, RAJAH DAN PETA</b>	xi
<b>SENARAI SINGKATAN</b>	xii
 <b>BAB I            PENDAHULUAN</b>	
1.1            Latar Belakang Kajian	1
1.2            Permasalahan Kajian	5
1.3            Persoalan Kajian	7
1.4            Tanggapan Awal Kajian	7
1.5            Tujuan Kajian	8
1.6            Skop Kajian	8
1.7            Kerangka Analisis Kajian	9
1.8            Sorotan Kajian Lepas	16
1.8.1.    Evolusi dan Perkembangan Rantau Asia Tenggara	16
1.8.2.    Politik Keselamatan Asia Tenggara	17
1.8.3.    Negara-negara Kuasa Besar dan ASEAN	18
1.8.4.    Konflik Sempadan dan Serantau Asia Tenggara	19
1.8.5.    Peranan Indonesia di Asia Tenggara	20
1.8.6.    Indonesia dan Krisi Kwangan Asia 1997/1988	21
1.8.7.    Dasar Luar dan Politik Dalaman Indonesia	22

1.9	Kaedah Penyelidikan	23
1.10	Signifikan Kajian	25
1.11	Limitasi Kajian	26
1.12	Pembahagian Bab	27
<b>BAB II</b>	<b>PERUBAHAN DASAR LUAR: DEFENISI DAN KONSEP</b>	
2.1	Pengenalan	30
2.2	Definisi Dasar Luar	30
2.3	Faktor Persekitaran Luaran	35
2.4	Faktor Persekitaran Dalaman	38
	2.4.1 Birokrasi	38
	2.4.2 Pendangan Awam ( <i>Public Opinion</i> )	39
	2.4.3 Kumpulan Kepentingan ( <i>Interest Group</i> )	41
	2.4.4 Media	42
	2.4.5 Parti Politik	43
	2.4.6 Parlimen	44
2.5	Unsur-unsur Kuasa Nasional	44
	2.5.1 Unsur Kuasa Nasional Yang Ketara	46
	2.5.2 Unsur Kuasa Nasional Yang Tidak Ketara	53
2.6	Faktor Personaliti dan Kepimpinan	54
2.7	Pengaruh Ideologi	56
2.8	Kesimpulan	58
<b>BAB III</b>	<b>INDONESIA DI DALAM KEDINAMIKAN ASIA TENGGARA DAN ASEAN</b>	
3.1	Pengenalan	60
3.2	Kedinamikan Dan Perkembangan Asia Tenggara	61

3.2.1	Asia Tenggara Sebagai Rantau Strategik	61
3.2.2	Asia Tenggara dan Kepentingan Negara-negara Besar	66
3.3	Perkembangan Kerjasama Serantau ASEAN	68
3.3.1	Kerjasama Ekonomi ASEAN	69
3.3.2	Kerjasama Politik dan Keselamatan ASEAN	76
3.3.3	Penubuhan Kominiti ASEAN	81
3.5	Kesimpulan	91
<b>BAB IV</b>	<b>INDONESIA DALAM ASEAN ERA KEPEMIMPINAN SOEHARTO</b>	
4.1	Pengenalan	93
4.2	Sejarah Pelaksanaan Dasar Luar Indonesia yang Bebas Aktif	94
4.3	Dasar Luar Indonesia Dibawah Kepemimpinan Soeharto di Rantau Asia Tenggara	103
4.3.1	Indonesia dan Penubuhan ASEAN	
4.4	Faktor Pendukung Keberjaan Dasar luar Indonesia di ASEAN	114
4.4.1	Faktor Sejarah dan Kepemimpinan	115
4.4.2	Faktor Budaya Politik	117
4.4.3	Sokongan Tentera	119
4.4.4	Kekuatan institusi-Institusi Negara	123
4.5	Kesimpulan	126
<b>BAB V</b>	<b>POLITIK DAN KESELAMATAN INDONESIA PASCA REJIM ORDE BARU</b>	
5.1	Pengenalan	129
5.2	Kesan Krisis Kewangan Asia Tahun 1997/1998	130
5.3	Keganasan Konflik komunal	134
5.3.1	Konflik Ambon	135
5.3.2	Konflik Poso	138

5.3.3	Konflik Sampit	141
5.4	Kewujudan Kumpulan Pemisah	144
5.4.1	Konflik Aceh	144
5.4.2	Konflik Papua	150
5.5	Tindak Keganasan Gerakan Islam Radikal	154
5.6	Tindak Balas Kerajaan	157
5.6.1	Era Pemerintahan Habibie	158
5.6.1.1	Dasar Pilihan Kedua Dalam Masalah Timor Leste	158
5.6.1.2	Pembebasan Banduan Politik	160
5.6.1.3	Jaminan <b>Kebebasan</b> Media	161
5.6.1.4	Penumbuhan Parti-Parti Politik baru	162
5.6.1.5	Penyiasatan Harta Kekayaan Soeharto	162
5.6.1.6	Dasar Pembaharuan ABRI/TNI	163
5.6.2	Era Pentadbiran AbdurrahmanWahid (Gus Dur)	163
5.6.2.1	Masalah Kepemimpinan Nasional	164
5.6.2.2	Pembubaran Jabatan Penerangan dan Jabatan Sosial	165
5.6.2.3	Penyusunan Semula Peranan Tentera dan Gagasan Supremasi Sipil	165
5.6.2.4	Berdamai Dengan Gerakan Aceh Merdeka (GAM)	167
5.6.2.5	Dasar Mengenai Konflik Papua	168
5.6.2.6	Dasar Mengenai Konflik Ambon	170
5.6.2.7	Dasar Mengenai Konflik Poso	171
5.6.2.8	Dasar Mengenai Konflik Sampit	171
5.6.3	Era Pentadbiran Megawati Soekarnoputri	172
5.6.3.1	Dasar Penyelesaian Konflik Ambon	172
5.6.3.2	Dasar Penyelesaian Konflik Papua	172
5.6.3.3	Dasar Mengenai Permasalahan Pengganas	173
5.6.4.	Era Pentadbiran Susilo Bambang Yudhoyono (SBY)	175
5.6.4.1	Dasar Penyelesaian Konflik Aceh	175
5.6.4.2	Penguatkuasaan Autonomi Khusus Papua	176
5.7	Kesimpulan	177



<b>BAB VI</b>	<b>PERUBAHAN PELAKSANAAN DASAR LUAR INDONESIA TERHADAP ASEAN PASCA SOEHARTO</b>	
6.1	Pengenalan	180
6.2	Keupayaan Habibie untuk Mengembalikan Keabsahan Politik	181
6.3	Dasar Luar Kerajaan Gus Dur yang Kontroversi	186
6.4	Dasar Luar Megawati Yang <i>Inward Looking</i>	191
6.5	Dasar Luar Kerajaan Susilo Bambang Yudoyono (SBY) Yang Berorientasi Global	193
	6.5.1 Peranan Indonesia di ASEAN	199
	6.5.2 Peranan Indonesia di G20 dan Global	203
	6.5.3 Peranan Aktif Indonesia di PBB	206
6.6	Kesimpulan	210
<b>BAB VII</b>	<b>KESIMPULAN DAN SUMBANGAN</b>	
7.1	Latar Belakang	214
7.2	Hasil Dapatan Kajian	215
7.3	Sumbangan Kajian Dan Cadangan	224
<b>RUJUKAN</b>		227

**SENARAI JADUAL, PETA DAN RAJAH**

Kerangka Analisis Kajian	16
Konsep dan Teori Perubahan Dasar Luar	36
Peta Negara-negara ASEAN	62
Konflik Sempadan dan Sengketa Sempadan Maritim di Rantau Asia Tenggra	65
Data dan Petunjuk Negara-negara ASEAN	74
Kes Keganasan dan Peletupan Bom di Indonesia (2000-2009)	155

## SENARAI SINGKATAN

AFTA	Free Trade Area
AEC	ASEAN Economic Community
ADMM+	ASEAN Defence Ministerial Meeting Plus
ASC	ASEAN Security Community
AEC	ASEAN Economic Community
ASEAN	Association of Southeast Asian Nations
ASEM	Asia-Europe Meeting
ASCC	ASEAN Socio-Cultural Community
AMM	ASEAN Ministerial Meeting
AFTA	ASEAN Free Trade Area
ASA	Association of Southeast Asia
AWACS	Airborne Warning and Control System
SEATO	The Southeast Asia Treaty Organization
ASPAC	Asia and Pacific Council
ARF	ASEAN Regional Forum
ABRI	Angkatan Bersenjata Republik Indonesia
APEC	Asia Pacific Economic Cooperation
ATIGA	ASEAN Trade in Goods Agreement
ACIA	ASEAN Comprehensive Investment Agreement
AFAS	ASEAN Framework Agreement on Services
ACFTA	ASEAN-China Free Trade Area
AKFTA	ASEAN-Korea Free Trade Area
AIFTA	ASEAN-India Free Trade Area
AANZFTA	ASEAN-Australia-New Zealand Free Trade
ACWG	Anti-Corruption Working Group
AGCG	ASEAN G-20 Contact Group
APBN	Anggaran Belanja Pendapatan Negara
ASW	ASEAN Single Window
ASSC	ASEAN Socio-Cultural Community
AMP	Aliansi Mahasiswa Papua
BBM	Bugis Makassar Buton
BRM	Bali Road Map
BIMP-EAGA	Brunei-Indonesia-Malaysia-Philippines East Asia Growth Area
BULOG	Badan Usaha Logistik Negara
BAKIN	Badan Koordinasi Intelejen Negara
CEPT	Common Effective Preferential Tariff
CBM	Confidence Building Measure

CSCAP	Council for Security Cooperation in the Asia Pacific
CEPT	Common Effective Preferential Tariff
CMI	Crisis Management Initiative
CSIS	Center for Strategic and International Studies
CoHA	Cessation of Hostilities Agreement
DOM	Daerah Operasi Militer
DPR	Dewan Perwakilan Rakyat
DI	Darul Islam
DEPLU	Departemen Luar Negeri
DPRD	Dewan Perwakilan Rakyat Daerah
DEPHANKAM	Departemen Pertahanan dan Keamanan
EAEG	East Asian Economic Group
EAEC	East Asia Economic Caucus
EAS	East Asian Summit
ESCAP	Economic and Social Commission for Asia and the Pacific
EU	European Union
G20	Group 20
G30S	Gerakan 30 September
GAM	Gerakan Aceh Merdeka
Golkar	Golongan Karya
GCTF	Global Counter Terrorism Forum
GFSN	Global Financial Safety Net
GDP	Gross Domestic Product
HAM	Hak Asasi Manusia
HDC	Henry Dunant Center
IAI	Initiative for ASEAN Integration
ICJ	International Court of Justice
IMT-GT	the Indonesia-Malaysia-Thailand Growth Triangle
IMF	International Monetary Fund
ICMI	Ikatan Cendekiawan Muslim Indonesia
INTERFET	International Forces for East Timor
IGGI	Inter-Governmental Group on Indonesia
IMS-GT	Indonesia-Malaysia-Singapore Growth Triangle
IAEA	International Atomic Energy Agency
JIM	Jakarta Informal Meeting
JI	Al-Jamaah Al Islamiyah
JSC	Joint Security Committee
KDNK	Keluaran Dalam Negeri Kasar
KONTRAS	Komisi Untuk Orang Hilang dan Korban Tindak Kekerasan
LEMHANAS	Lembaga Pertahanan Nasional
LoI	Letter of Intent
MAPHILINDO	Malaya, the Philippines, Indonesia
MPR	Majelis Permusyawaratan Rakyat
MPRS	Majelis Permusyawaratan Rakyat Sementara
MPR	Majelis Rakyat Papua

MOU	Memorandum of Understanding
MK-PBB	Majlis Keselamatan Penubuhan Bangsa-bangsa Bersatu
NAFTA	North America Free Trade Area
NATO	North Atlantic Treaty Organization
NAD	Nanggroe Aceh Darussalam
NKRI	Papua dari Negara Kesatuan Republik Indonesia
NAM	Non-Aligned Movement
NII	Negara Islam Indonesia
NEFOS	New Emerging Forces
NU	Nahdatul Ulama
OLDEFOS	Old Established Forces
OPM	Gerakan Papua Merdeka
OIC	Organizations Islamic Conference
OECD	Organization for Economic Co-operation and Development
OTSUS	Otonomi Khusus
POLRI	Polisi Republik Indonesia
PKS	Partai Keadilan Sosial
PKI	Partai Komunis Indonesia
PBB	Pertubuhan Bangsa-bangsa Bersatu
PEPERA	Penentuan Pendapat Rakyat
PPP	Partai Persatuan Pembangunan
PDIP	Partai Demokrasi Indonesia Pembangunan
PSI	Partai Syarikat Islam
RAPBN	Rancangan Anggaran Belanja dan Pendapatan Negara
RI	Republik Indonesia
SBY	Susilo Bambang Yudhoyono
SME	Small Medium Enterprise
SEANWFZ	South East Asia Nuclear Weapon Free Zone
SEAMEO	South East Asian Ministers of Education Organization SIJORI Singapore-Johor-Riau
SOM-DP	Senior Officials Meeting on Development Planning
TAC	Treaty of Amity and Cooperation
TNI	Tentara Nasional Indonesia
UKM	Universiti Kebangsaan Malaysia
UU	Undang Undang
UUD	Undang Undang Dasar
UUD-RIS	Undang-Undang Dasar Republik Indonesia Sementara
UNAMET	United Nations Mission in East Timor
UNFCCC	United Nations Framework Convention on Climate Change
UNCAC	United Nations Convention Against Corruption
VAP	Vientiane Action Program
WB	World Bank
WTC	World Trade Center
WEF	World Economic Forum
ZOPFAN	Zone of Peace, Freedom and Neutrality

## **BAB I**

### **PENDAHULUAN**

#### **1.1. LATAR BELAKANG MASALAH**

ASEAN (Association of Southeast Asian Nations) adalah salah satu organisasi antara kerajaan dalam dunia politik antarabangsa yang ditubuhkan di Bangkok pada 8 Ogos 1967 oleh lima negara Asia Tenggara iaitu Thailand, Indonesia, Malaysia, Filipina dan Singapura. Tujuan utamanya adalah untuk mempercepatkan perkembangan ekonomi, kemajuan sosial dan perkembangan budaya melalui pelbagai usaha kerjasama dengan semangat persamaan (*equality*) dan perkongsian (*partnership*), dan untuk mempromosikan keselamatan dan kestabilan serantau dengan menjaga sikap hormat kepada keadilan dan aturan hukum dalam hubungan di antara negara-negara di wilayah ini (Koh 2009: 167)

Sejak awal ditubuhkan, ASEAN telah pun memiliki prestasi yang cukup terpuji dalam mengatasi pelbagai isu politik, keselamatan, sosial-budaya dan ekonomi serantau (Mutalib 1997: 75). ASEAN telah pun menjadi salah satu wilayah percubaan yang paling berjaya dalam dunia politik, khususnya dalam menghadkan pelbagai konflik serantau (Acharya 2006:156) dan mempromosikan perkembangan sosio-ekonomi di wilayah Asia Tenggara. ASEAN adalah salah satu wilayah yang berpenampilan (*performing*) paling tinggi dan berkembang paling cepat di dunia. Kebanyakan negara-negara ahli ASEAN, khususnya negara-negara pengasasnya, telah mencatatkan pertumbuhan yang tinggi dalam purata Keluaran Dalaman Negara Kasar (KDNK) yang lebih daripada 6 peratus sepanjang dua dekad terakhir ini (**Asian Development Bank, 2008: 4**).

Wilayah ASEAN bukan sahaja dinamik dalam hal ekonomi, tetapi juga dalam hal ehwal yang berkaitan dengan persoalan politik dan keselamatan. Wilayah ASEAN telah berusaha menghindari pelbagai konflik duahala dan serantau yang boleh berkembang meluas ke Semenanjung Indochina dan diperburuk oleh campurtangan kuasa-kuasa besar di wilayah-wilayah yang berkonflik. Sesungguhnya dengan melepaskan diri daripada kuasa besar yang menggalakkan pelbagai peperangan, ASEAN telah memainkan sebuah peranan penting dalam mengurangkan pelbagai konflik dalaman dan serantau, yang paling tidak, menimbulkan kestabilan serantau di wilayah ASEAN (Nischalke 2000: 89). Kejayaannya dalam memulihara keselamatan wilayah dan perkembangan ekonomi yang bagus telah meningkatkan imej ASEAN sebagai salah satu organisasi yang paling berjaya di dunia, bahkan mungkin kedua selepas Kesatuan Eropah (Stefanova 2005).

Sebagai anggota pengasas ASEAN, Indonesia telah memainkan sebuah peranan yang penting dan menjadi pemain utama dalam perkembangan ASEAN. Indonesia telah memainkan peranan utama dalam keselamatan dan keamanan Asia Tenggara lebih daripada 30 tahun melalui kedudukannya yang penting di ASEAN yang disokong oleh kestabilan dan lamanya masa pemerintahan Soeharto (Dibb 2001: 836). Bagi Indonesia, ASEAN bukan sahaja menjadi sebuah perantaraan yang sah untuk menampung pelbagai kepentingan nasionalnya di Asia Tenggara, tetapi juga sebagai arena untuk memainkan peranan politik dan ekonomi antarabangsa yang lebih luas. Sebenarnya, bahkan sebelum pembentukan ASEAN, Indonesia telah lama mencari-cari satu peranan serantau di rantau Asia Tenggara. Sebagai negara besar di rantau Asia Tenggara, Indonesia berkeinginan untuk memainkan peranan kepemimpinan di rantau ini.

Soekarno melancarkan “Konfrontasi” dengan Malaysia yang mana telah menjejaskan reputasi Indonesia di mata masyarakat antarabangsa (Subritzky 2000: 1-6). Walaupun demikian, Indonesia di bawah rejim Soeharto, begitu bersemangat dalam menyertai ASEAN untuk memperbaiki reputasinya di wilayah ini (Leifer 2005: 166). Penubuhan ASEAN pada 1967 juga memberikan peluang bagi Indonesia untuk menyandang peranan serantau di Asia Tenggara. Setelah penubuhan ASEAN, peranan

kepemimpinan Indonesia yang aktif diperkuat lagi oleh Sidang Kemuncak Bali 1976. Sidang Kemuncak tersebut telah menghasilkan tiga dokumen penting yang menjadi asas perkembangan ASEAN, iaitu Perjanjian (*Treaty*) Hubungan baik dan Kerjasama di Asia Tenggara, Deklarasi ASEAN, dan perjanjian untuk menubuhkan sekretariat ASEAN, yang ditempatkan di Jakarta (Hoon 1992: 41). Indonesia juga menyokong dan berperanan aktif dalam penubuhan Zon Bebas Senjata Nuklear Asia Tenggara (SEANWFZ) (Solidum 2003: 41). Selain itu, Indonesia juga memainkan peranan penting sepanjang krisis Kemboja, khususnya di dalam mengatur dialog antara Vietnam dan ASEAN melalui perbincangan tidak rasmi Jakarta yang disebut Jakarta Informal Meeting (JIM).

Walau bagaimanapun juga, peranan Indonesia di Asia Tenggara nampaknya menurun semenjak Krisis Kewangan Asia 1997 yang berimpak kepada ekonominya. Krisis tersebut bukan sahaja mengacau-bilaukan keadaan politik, ekonomi dan sosial, tetapi juga menyebabkan jatuhnya rejim Soeharto pada 1998. Hal tersebut telah memberikan suatu pandangan serantau bahawa Indonesia adalah negara Asia Tenggara yang mengalami krisis ekonomi yang paling teruk (Hoa & Harvie 2000: 125)

Situasi tersebut diburukan lagi dengan meningkatnya pelbagai konflik etnik dan keagamaan khususnya di Ambon, Maluku, Poso di Sulawesi, Sampit Kalimantan Tengah serta dinamikanya pertumbuhan gerakan-gerakan pemisah di Aceh, Papua dan aktiviti pengganas yang disertai dengan beberapa peristiwa letupan bom di Bali, Jakarta and Sulawesi. Semuanya ini telah memaksa pemerintah Indonesia untuk memberi perhatian yang lebih kepada pelbagai urusan dalaman dibandingkan dengan pelbagai isu serantau (**Rabasa and Chalk 2001: 5**), terutama pada Pentadbiran Presiden Abdurrahman Wahid (1999 hingga 2001). Peranan Indonesia di ASEAN dilihat tidak terfokus dalam masalah keserantauan termasuk dalam forum ASEAN (Dalpino: 2011).

Di pihak lain, semakin aktifnya Vietnam, Thailand dan Malaysia dalam berbagai forum ASEAN telah menyebabkan peranan Indonesia di Asia Tenggara tidak nampak signifikan. Setelah berakhirnya Era Perang Dingin, tiga negara tersebut menunjukkan keinginannya untuk memainkan peranan yang lebih nyata dalam



pelbagai persoalan Asia Tenggara. Malaysia dan Thailand misalnya telah memainkan peranan penting dalam mendinamikkan ekonomi ASEAN. Vietnam telah terlibat dalam banyak aktiviti antarabangsa, termasuk ASEAN untuk menunjukkan kewujudannya di rantau Asia Tenggara setelah perang Indo-China berakhir. Negara ini juga menjalin hubungan semula dengan Amerika Syarikat (AS) dan menjadi salah satu anggota Pertubuhan Bangsa-bangsa Bersatu (PBB).

Tiga negara tersebut tidak hanya berjaya dalam meningkatkan aktiviti dalam politik antarabangsa khususnya di rantau Asia Tenggara tetapi juga telah mencatatkan tingkat pertumbuhan ekonomi dan pertumbuhan KDNK tahunan yang luar biasa (GDP). Pada tahun 2005-2006 misalnya, tingkat pertumbuhan ekonomi Vietnam adalah sekitar 7.5 peratus setahun dan pertumbuhan KDNK nya adalah sekitar 9.06 peratus setahun. Thailand juga telah mencapai pertumbuhan ekonomi dengan 5.0 peratus setahun dan KDNK nya sekitar 7.4 peratus setahun, dan Malaysia di bawah pemerintahan Perdana Menteri Malaysia Dr. Mahathir Mohamad, mencapai tingkat pertumbuhan ekonomi sekitar 4.5 peratus setahun, manakala untuk KDNK adalah 6.0 peratus setahun. Dengan pertumbuhan ekonomi yang tinggi, ketiga-tiga negara tersebut mula menjadi kekuatan ekonomi baru di wilayah ini (ASEAN Statistical Pocketbook 2006).

Persaingan ketiga negara tersebut telah pula didinamikkan oleh negara-negara kuasa serantau lainnya di luar Asia Tenggara iaitu Jepun, China dan Korea Selatan yang juga berniat menjadi sebahagian daripada pesaing yang memainkan peranan yang lebih besar di Asia Tenggara. China, misalnya, cuba menggantikan dominasi Amerika Syarikat di wilayah ini (Goh 2006: 4). Manakala Jepun dan Korea Selatan masih menjadikan pasaran Asia Tenggara sebagai salah satu pasaran yang sangat berpotensi bagi industrinya. Peranan ketiga negara kuasa rantau tersebut tidak hanya terfokus pada kepentingan ekonomi tetapi juga berupaya memainkan peranan penting dalam bidang politik dan keselamatan serantau Asia Tenggara dan terlibat aktif dalam ASEAN Regional Forum (ARF) (Yeo Lay Hwee, 2000: 45).

## 1.2 PERMASALAHAN KAJIAN

Di bawah kepemimpinan Soeharto, Indonesia telah menjadikan dirinya sebagai sebagai pemimpin serantau yang utama dan telah berupaya mewujudkan kerjasama serantau Asia Tenggara tanpa ada campur tangan dari negara kuasa besar seperti AS atau negara-negara kuasa besar lainnya. Dengan berbagai strategi dan diplomasi yang telah diupayakan oleh pihak Rejim Soeharto, Indonesia bersama negara-negara Asia Tenggara lainnya telah berjaya menubuhkan ASEAN pada tahun 1967. Penubuhan ASEAN adalah komitmen nyata bagi Indonesia untuk mencipta rantau Asia Tenggara sebagai rantau damai dan sejahtera. Sejak penubuhan ASEAN, Indonesia telah memainkan peranan penting dalam mengembangkan ASEAN sebagai pertubuhan kerjasama serantau yang kukuh di dunia. Indonesia telah memainkan peranan penting dalam peningkatan pertubuhan ekonomi ASEAN dan berperanan aktif dalam penyelesaian konflik serantau mahupun duahala di rantau Asia Tenggara. Indonesia, misalnya telah memberikan sumbangan nyata dalam mewujudkan rantau Asia Tenggara sebagai rantau bebas nuklear dengan cara pembentukan Zon Bebas Senjata Nuklear (ZBSN) di rantau Asia Tenggara. Dengan pembentukan ZBSN tersebut, pelaksanaan Persetujuan Zone of Peace, Freedom and Neutrality (ZOPFAN) dapat dilaksanakan sebagai salah satu komitmen Indonesia untuk mewujudkan rantau Asia Tenggara bebas daripada campur tangan negara-negara Asing.

Di bidang kerjasama keselamatan serantau, Indonesia telah memainkan peranan penting dalam perwujudan pelbagai kerjasama keselamatan serantau Asia Tenggara seperti Pembentukan ARF (ASEAN Regional Forum) pada tahun 1994 yang bertujuan untuk membentuk forum dialog antara negara-negara ASEAN dengan negara-negara kuasa besar lainnya yang berkepentingan terhadap keselamatan rantau Asia Tenggara. Di bidang ekonomi, Indonesia dan negara ASEAN lain telah memberikan sumbangan yang sangat signifikan dalam perkembangan dan pertumbuhan kerjasama ekonomi ASEAN. Sehingga Rantau Asia Tenggara telah menjadi salah satu rantau pertumbuhan yang berjaya di mata dunia antarabangsa. Indonesia telah memainkan peranan penting dalam mewujudkan pasaran bebas Asia

Tenggara iaitu kerjasama ekonomi ASEAN Free Trade Area (AFTA) yang akan meliputi semua negara ASEAN pada tahun 2015.

Namun sejak terjadinya krisis kewangan yang melanda Asia khususnya Asia Tenggara pada tahun 1997/1998 impak politik dan diplomasi kepemimpinan Indonesia di Asia Tenggara terjejas. Krisis kewangan Indonesia tidak hanya menimbulkan krisis sosial yang pelbagai dimensi tetapi juga telah mewujudkan krisis politik yang menjatuhkan rejim Soeharto setelah berkuasa selama 32 tahun lamanya. Kesan krisis ekonomi tersebut telah memunculkan pelbagai masalah sosial seperti tingginya pengangguran yang dapat memicu munculnya tindakan jenayah di bandar-bandar raya di Indonesia.

Peletakan jawatan Soeharto sebagai presiden pada tahun 1998 yang kemudian digantikan oleh Presiden BJ Habibie belum berupaya mengurangkan huru hara politik dalaman Indonesia. Permasalahan politik tersebut berlanjutan di bawah pentadbiran Presiden Abdul Rahman Wahid dan Presiden Megawati Soekarno Putri. Kedua presiden tersebut juga tidak dapat memberikan sumbangan positif dalam penyelesaian persoalan-soalan dalaman Indonesia. Faktor utama kegagalan ketiga presiden tersebut, selain disebabkan oleh masalah keabsahan dan kelemahan kepemimpinan telah berkesan kepada kepemimpinan Indonesia di Asia Tenggara. Indonesia dilihat gagal memainkan peranan diplomasi kerana lebih tertumpu kepada penyelesaian masalah dalaman Indonesia yang terus berlanjutan.

Selain masalah-masalah dalaman yang menyebabkan menurunnya peranan Indonesia di Asia Tenggara, juga munculnya beberapa pelakon politik serantau seperti Malaysia, Vietnam dan Thailand yang semakin aktif dalam pentas antarabangsa dan kemerosotan rantau Asia Tenggara. Ketiga-tiga negara tersebut mulai memainkan peranan penting dipelbagai bidang di Asia Tenggara. Dengan aktifnya negara serantau tersebut mulai menggantikan peranan Indonesia dalam kerjasama serantau ASEAN sehingga Indonesia mulai mengalami **kemerosotan** peranan kepemimpinan di rantau

Asia Tenggara setelah turunnya Rejim Soeharto. Persoalannya adalah adakah wujudnya **kemerosotan** kepemimpinan Indonesia di rantau Asia Tenggara ?

### 1.3 PERSOALAN KAJIAN

Dari perbincangan tersebut di atas, timbul beberapa soalan-soalan penting yang cuba dijawab dalam kajian ini:

1. Bagaimanakah **kewujudan** dasar luar Indonesia sejak kejatuhan Rejim Suharto?
2. Sejauhmanakah krisis ekonomi dan isu-isu dalaman yang telah terjadi di Indonesia memberi kesan kepada perubahan pelaksanaan dasar luar Indonesia di ASEAN?
3. Peranan kepemimpinan apakah yang Indonesia cuba untuk mainkan di arena antarabangsa di luar ASEAN ?

### 1.4 TANGGAPAN AWAL KAJIAN

Berdasarkan permasalahan di atas maka tanggapan awal kajian yang diuji dalam tesis ini adalah: Walaupun Indonesia telah menjadikan rantau Asia Tenggara sebagai gelanggang utama pelaksanaan dasar luarnya dan dikatakan telah memainkan peranan kepemimpinan yang penting dalam pertumbuhan kerajaan antarabangsa khususnya ASEAN, namun selepas kejatuhan rejim Suharto, Indonesia tidak lagi menjadikan ASEAN dan Asia Tenggara sebagai arena utama dalam pencapaian kepentingan nasionalnya. Hal demikian terjadi disebabkan oleh kesan krisis ekonomi, peralihan kepemimpinan, dinamikanya konflik dalaman dan keganasan yang terjadi di Indonesia, ianya juga disebabkan oleh perubahan persekitaran luaran khususnya perubahan sistem politik antarabangsa dari dwi kutub kepada pelbagai kutub dan isu-isu ideologi dan keselamatan tidak lagi menjadi agenda utama tetapi isu-isu sosial politik juga menjadi agenda politik antarabangsa yang penting kedudukannya setelah **berakhirnya** Perang Dingin, sehingga Indonesia mula memainkan peranan penting pada arena politik antarabangsa di luar ASEAN seperti G20 dan APEC.

## 1.5 TUJUAN KAJIAN

Terdapat beberapa tujuan utama kajian ini iaitu: Pertama, menganalisis sejauhmanakah krisis ekonomi dan isu-isu dalaman yang telah terjadi di Indonesia memberi kesan kepada peranan kepimpinan Indonesia di rantau Asia Tenggara; Kedua, menganalisis perubahan dasar luar Indonesia terhadap ASEAN pada era reformasi; Ketiga menganalisis adanya keinginan Indonesia untuk memainkan peranan penting dalam percaturan politik antarabangsa di luar ASEAN pasca runtuhnya Rejim Soeharto.

## 1.6 SKOP KAJIAN

Tesis ini menganalisis samada wujud peghakistan kepimpinan serantau Indonesia di rantau Asia Tenggara dalam empat skop utama. Skop pertama tertumpu kepada proses keserantauan dan dasar luar Indonesia di rantau Asia Tenggara dalam jangka waktu tahun 1945 – 1966. Skop kedua membincangkan Indonesia dan proses keserantauan Asia Tenggara semenjak tahun 1967 hinggalah ke Krisis Kewangan Asia 1997. Skop ini lebih menumpukan kepada kedudukan dasar luar Indonesia di bawah kepemimpinan Soeharto serta peranan Indonesia dalam pertumbuhan dan perkembangan ASEAN. Skop ketiga tertumpu kepada peranan Indonesia pasca krisis ekonomi di Asia Tenggara. Skop ini menganalisis impak Krisis Kewangan terhadap perkembangan politik dalaman Indonesia dan impaknya terhadap menurunnya daya saing Indonesia dalam percaturan politik antarabangsa. Manakala skop terakhir ialah terjadinya **kemerosotan kepimpinan** Indonesia di Asia Tenggara pasca kepeimpinan Soeharto. Skop ini mengalisis kesan Krisis Kewangan Asia terhadap kemerosotan peranan Indonesia di ASEAN. Pada skop ini juga menganalisis peranan Indonesia di ASEAN di bawah kepemimpinan empat presiden Indonesia setelah berakhirnya kepemimpinan Soeharto.

### 1.7. KERANGKA ANALISIS KAJIAN

Kerangka analisis kajian ini membahas hubungan kait antara krisis kewangan Indonesia pada tahun 1997 dengan perubahan pelaksanaan dasar luar Indonesia di ASEAN. Tesis ini menganalisis beberapa pembolehubah, iaitu pembolehubah bergantung, pembolehubah bebas dan pembolehubah pengantara yang mempengaruhi perubahan dasar luar Indonesia selepas jatuhnya rejim Soeharto. Pemboleh ubah bergantung membahas tentang krisis kewangan Indonesia tahun 1997/1998 yang menyebabkan terjadinya ketidakstabilan politik dan krisis kepimpinan yang mempengaruhi proses penggubalan dasar luar Indonesia serta memberi kesan terhadap peranan kepimpinan Indonesia di ASEAN.

Pembolehubah pengantara tertumpu kepada faktor-faktor luaran dan dalaman yang mempengaruhi proses penggubalan dasar luar Indonesia selepas jatuhnya rejim Soeharto. Perubahan persekitaran luaran yang ditandai dengan perubahan sistem politik antarabangsa dari *sistem dua kutub* menjadi *sistem pelbagai kutub* serta agenda politik antarabangsa yang tidak lagi di dominasi oleh isu ideologi dan keselamatan mempunyai dampak terhadap kedinamikan rantau Asia Tenggara. Hal itu juga telah memberikan peluang bagi setiap negara-negara ASEAN, terutamanya Indonesia untuk memainkan peranan penting di dalam percaturan politik antarabangsa. Di sisi lain, perubahan persekitaran luaran tersebut juga menimbulkan pelbagai ancaman baru terhadap keselamatan negara-negara ASEAN. Munculnya Cina dan Jepun sebagai aktor baru yang menggantikan dominasi AS di rantau Asia Tenggara telah menimbulkan kebimbangan kepada negara-negara ASEAN, terutamanya Indonesia. Kehadiran China di Asia Tenggara tidak hanya berpotensi mengancam keselamatan di rantau tersebut, terutamanya yang berkaitan dengan konflik di Laut China Selatan, tetapi juga berpotensi menguasai pasar ekonomi di Indonesia (McDougall, 2007: 204).

Sedangkan perubahan persekitaran dalaman lebih menyoroti proses pendemokrasian yang semakin terbuka di Indonesia selepas berakhirnya kepimpinan Soeharto yang telah memberi kesan terhadap proses penggubalan dasar luar Indonesia.

Tesis ini juga akan menganalisis kedinamikan konflik-konflik dalaman dan aktiviti kumpulan pengganas yang terjadi di Indonesia sejak reformasi yang membuat para pemimpin di Indonesia lebih menumpukan perhatian dalam penyelesaian konflik-konflik dalaman berbanding isu-isu serantau.

Kajian ini menggunakan pendekatan **Realisme Neo-Klassikal** dalam menganalisis perubahan dasar luar Indonesia di ASEAN. Pendekatan Neoklasikal Realisme merupakan sebahagian daripada mazhab realisme yang lebih menumpukan perhatian kepada pentingnya faktor luaran dan dalaman dalam analisis perubahan dasar luar sesebuah negara. Pendekatan Realisme Neo-Klassikal pertama kali diperkenalkan oleh Gideon Rose (1998) yang kemudian dikembangkan oleh sarjana-sarjana hubungan antarabangsa, di antaranya Randall Schweller (1996), Fareed Zakaria (1998) dan William C. Wohlforth (2002). Berbeza dengan **pengamal** fahaman realis lain yang menekankan kepada pentingnya faktor luaran berbanding faktor dalaman dalam pengambilan keputusan dasar luar, para sarjana tersebut tidak bersetuju untuk memisahkan kedua-dua faktor tersebut di dalam pengambilan keputusan dasar luar.

Ajaran **Realisme Neo-Klassikal** menekankan bahawa pembentukan dasar luar sesebuah negara selalu berdasarkan kepada dinamika faktor dalaman dan luaran kerana kedua-dua faktor tersebut sangat penting dalam menentukan dasar luar negara. Rose berpandangan bahawa teori Realisme Neo-Klassikal menyediakan peranti analisis yang berbeza dalam mengkaji fenomena-fenomena dalaman mahupun luaran yang mempunyai hubung kait dengan penentuan dasar luar negara kontemporari (Rose 1998).

Munculnya pendekatan Realisme Neo-Klassikal merupakan hasil perdebatan para penyokong realis dalam usaha untuk membangun sebuah teori umum yang boleh digunakan dalam menganalisis dasar luar negara. Pentingnya peranan faktor luaran dan dalaman dalam menentukan arah dasar luar negara adalah isu utama yang dominan dalam perdebatan tersebut. Perdebatan tersebut bermula dengan munculnya

Teori Innenpolitik yang juga merupakan mazhab pertama dalam kajian dasar luar yang menekankan kepada pentingnya pengaruh faktor domestik dan sistem politik antarabangsa terhadap perubahan dasar luar. Mazhab ini beranggapan bahawa dasar luar berasal daripada faktor dalaman sesebuah negara seperti ideologi, politik, ekonomi, watak kebangsaan, sistem politik dan struktur sosial ekonomi yang sangat menentukan dalam pelaksanaan dasar luar.

Rose berpandangan bahawa terdapat banyak variasi dalam pendekatan teori Innenpolitik. Setiap variasi menawarkan sebuah angkubah bebas yang berbeza, namun ia tetap menggunakan andaian umum bahawa dasar luar dapat difahami sebagai sebahagian dari dinamika dalaman sesebuah negara kerana faktor dalaman dapat mempengaruhi negara tersebut untuk mengambil tindakan yang berbeza dengan negara lain (Rose 1996 : 148).

Namun pendekatan Teori Innenpolitik tidak mampu menjelaskan peranan faktor domestik dalam memaksimumkan pelaksanaan dasar luar. Teori ini sukar menjelaskan mengapa negara-negara dengan sistem domestik sama, selalu berbeza dalam tindakan dasar luar, dan mengapa negara-negara yang mempunyai sistem domestik yang berbeza, kadang-kadang melakukan tindakan yang sama. Beberapa sarjana neorealis telah cuba mengelakkan masalah ini dengan menggunakan model atau cara berfikir seperti itu terhadap perilaku setiap negara dan juga perilaku sistem antarabangsa. Ketidakupayaan teori innepolitik menjelaskan fenomena tersebut telah memunculkan pendekatan lain yang disebut dengan *Offensive Realism*, atau lebih dikenali sebagai mazhab kedua.

Dalam pemahaman **pengamal** *Offensive Realism*, negara berusaha mewujudkan keselamatan dengan menciptakan konflik dengan negara lain. Menurut John Mearsheimer (1994 : 337), negara bertindak *offensif* disebabkan oleh struktur sistem hubungan antarabangsa yang anarkis. Tingginya tekanan sistem hubungan antarabangsa tersebut membuat negara lebih terpengaruh oleh faktor luaran dalam menentukan polisi dasar luarnya tanpa perlu memperhatikan ciri-ciri dalaman mereka.



Menurut pandangan ini, aktiviti-aktiviti dasar luar sebuah negara dapat difahami lebih baik dengan meneliti keupayaan suatu negara dan dinamik persekitaran luarannya, kerana kedua-dua faktor tersebut akan dijadikan sebagai pertimbangan utama dalam menentukan arah dan perubahan dasar luar negara (Rose 1998 : 149).

Aliran ketiga (Third School) dalam kajian dasar luar dikenali juga sebagai *Defensive Realism* yang berpandangan bahawa faktor sistem antarabangsa boleh mempengaruhi munculnya perilaku sesebuah negara. Pendekatan ini juga beranggapan bahawa anarki dalam sebuah sistem antarabangsa cenderung lebih lunak dan dapat diselesaikan dengan menggunakan kekuatan yang dimiliki oleh sebuah negara (Rose 1998 : 149). Dalam pandangan pengamal *Defensive Realism*, negara yang rasional menciptakan keselamatan dengan cara-cara yang lebih santai, mempersiapkan diri hanya untuk memberi tindak balas terhadap ancaman luaran yang sebenarnya sangat jarang berlaku. Secara umum negara bertindak balas terhadap ancaman luaran tersebut pada saat yang tepat dengan hanya mewujudkan sebuah keadaan keseimbangan yang nanti akan menghalang para pengancam dan menyingkirkan keinginan untuk berkonflik. Menurut pandangan ini, aktiviti dasar luar adalah bagaimana sebuah negara boleh bertindak dengan tepat untuk menghilangkan kesan negatif dari sebuah sistem, di mana negara akan berkonflik ketika keadaan dilema keselamatan negara sudah tidak boleh lagi dipertahankan (Rose 1998 : 150).

Dalam pandangan Realisme Neo-Klassikal, *Teori Innenpolitik* adalah teori yaneo-klassikalng menyesatkan, kerana meskipun ada faktor dominan yang membentuk sebuah pola dasar luar sebuah negara, itu adalah bentuk ***kuasa material*** mereka *vis a vis* sistem antarabangsa, dan dari sinilah analisis dasar luar dimulai (Rose 1998 :150). Mereka juga mengkritik teori *Defensive Realism* yang dianggap terlalu menekankan pentingnya tindak balas negara terhadap ancaman pihak luar, tetapi mengabaikan fakta bahawa persepsi ancaman satu pihak, biasanya dibentuk oleh *relative kuasa material* dari pihak lain.

Oleh itu, bagi para pengamal Realisme Neo-Klassikal, ketiga pendekatan yang telah ada sebelumnya, iaitu *Innenpolitik*, *Offensive Realism*, dan *Defensive Realism*

dinyatakan sebagai pendekatan yang tidak lengkap karena hujah mereka mengabaikan perilaku negara secara aktual yang mempengaruhi pengikutnya untuk menempatkan penjelasan-penjelasan mereka ke atas angkubah tahap domestik tanpa dasar yang jelas (Rose 1998 :150).

Walaupun semua pendekatan di atas menekankan kepada pentingnya faktor luaran dan dalaman di dalam pelaksanaan dasar luar sebuah negara, namun Realisme Neo-Klassikal lebih menumpukan kepada masalah dalaman dan meletakkannya sebagai pembolehubah pengantara dalam menjelaskan perubahan dasar luar sebuah negara. Para **sarjana** Realisme Neo-Klassikal berpendapat bahawa pelaksanaan dasar luar sebuah negara sangat ditentukan oleh kemampuan yang dimiliki oleh negara tersebut. Negara dapat memaksimumkan unsur-unsur kuasa nasionalnya seperti kekuatan militer, kemampuan ekonomi, dan teknologi untuk pencapaian kepentingan nasionalnya.

Sementara itu, pentingnya hubungan antara sebab dan akibat di antara dasar luar dengan faktor dalaman dalam Realisme Neo-Klassikal diungkapkan oleh Stephen Walt (2002) dalam artikelnya yang bertajuk *The Enduring Relevance of the Realist Tradition*. Walt (2002) mengatakan bahawa hubungan antara sebab dan akibat di dalam Realisme Neo-Klassikal menempatkan isu-isu politik domestik sebagai pembolehubah pengantara dalam pengagihan kuasa yang dapat mempengaruhi perilaku dasar luar. Elemen politik tersebut di antaranya adalah perilaku pemimpin atau ahli politik sebuah negara sebagai angkubah perantara dalam melihat pengagihan kuasa antarabangsa (Walt 2002 : 211).

Randall Schweller (1996) memberikan kritikan yang keras terhadap pandangan *structural realism* Waltz, terutamanya pada potensi bias dari 'status-quo' yang terdapat pada struktur sistem antarabangsa. Schweller (1996) mengatakan bahawa andaian Waltz tentang kepentingan terhadap keselamatan yang **digunakan** oleh semua negara dalam sebuah sistem antarabangsa, secara sejarah adalah tidak tepat. Menurut Schweller, pandangan Waltz tentang kecenderungan setiap negara untuk

mengumpulkan kuasa bagi terciptanya keselamatan sebagai kepentingan utama (*primary interest*) adalah mencerminkan status-quo yang bias (Schweller 1996: 90-121).

Sebagai pendukung **Realisme Neo-Klassikal**, Schweller mengingatkan Waltz bahawa Jerman pernah bertindak sebagai *revisionist state* pada tahun 1930-an dan juga menjadi *status-quo state* selepas Perang Dunia Ke-2 (Schweller 1998), dan realiti itu menandakan bahawa perilaku negara tidak sahaja berbeza dalam kepentingan yang akan dicapainya, tetapi juga berbeza dalam kemampuannya untuk mengarahkan sumber daya masyarakat yang dipimpinnya. Lebih jauh Schweller mengatakan bahawa Waltz menghindari pengelompokan negara kerana besarnya kepercayaan Waltz terhadap penjelasan *unit-level*, yang menurut Schweller (1998) cenderung reduksionis. Jika beberapa negara memiliki watak sebagai negeri-negeri pemangsa (*predatory states*) dan beberapa negara yang lain tidak, maka penjelasan yang terbaik untuk dapat mengetahui perilaku tersebut terletak pada karakternya, dan bukan kerana sifat alamiah sistemnya. Realitinya, saat ini negara hanya menginginkan kuasa yang minimum untuk mendapatkan rasa aman dan lebih cenderung untuk menumpukan perhatian kepada *defense* daripada *offense*. Hal itu bertentangan dengan tesis pemaksimuman kuasa (*power-maximization*) yang dikemukakan Waltz dan juga pendukung *Structural Realism* yang lain (Schweller 1996, Op.Cit)

Selari dengan pandangan Schweller, Fareed Zakaria dalam *From Wealth to Power: The Unusual Origins of America's World Rule* (1998) memperkenalkan kekuatan negara (*state strength*) sebagai **berselang boleh ubah**. Zakaria mengemukakan teori *state-centered* yang didefinisikan sebagai keupayaan negara untuk menggerakkan dan mengarahkan sumbernya untuk mencapai kepentingan-kepentingan tertentu. Di wad lain, negara dapat memaksimumkan kemampuan dalamannya untuk mencapai kepentingan nasionalnya (Baylis & Smith 2005 : 171).

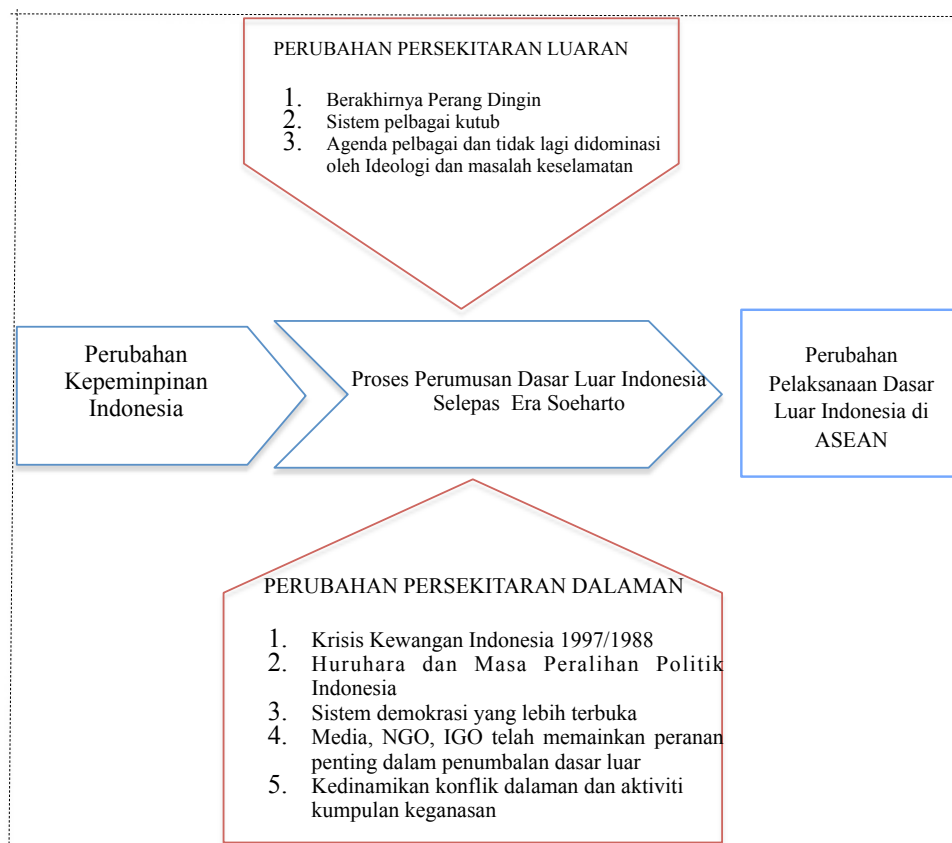
Huraian dari pemikiran Neoklasikal Realisme di atas menjadi relevan dalam kajian ini kerana perubahan dasar luar Indonesia tidak hanya dipengaruhi oleh faktor

persekitaran luaran, tetapi juga dipengaruhi oleh persekitaran dalaman yang terjadi di Indonesia sejak terjadinya krisis kewangan pada tahun 1997/1998.

Faktor-faktor yang mempengaruhi perubahan dasar luar Indonesia di Asia Tenggara atau ASEAN tidak hanya disebabkan oleh momentum perubahan yang terjadi dalam persekitaran sistem antarabangsa, tetapi juga disebabkan oleh perubahan yang berlaku dalam persekitaran dalaman terutamanya ketika Indonesia mengalami krisis kewangan pada tahun 1997 yang menimbulkan pelbagai dampak. Kes yang berlaku di Indonesia bertentangan dengan hujah Waltz bahawa politik antarabangsa bukanlah sesuatu yang unik kerana keteraturan yang terjadi akibat perang dan konflik dalam sebuah sistem antarabangsa yang anarki. Mengapa demikian? Kerana mekanisme *self-help* yang merupakan dasar dari sebuah tindakan negara untuk memberikan rasa aman bagi dirinya sendiri dan negara lain yang berada disekitarnya (Waltz 1979 :111). Oleh itu, dasar luar Indonesia tidak dapat dilepaskan dari faktor kepemimpinan domestik selepas kejatuhan Soeharto. Semenjak itu telah wujud satu keperluan untuk membentuk Indonesia yang lebih demokratik melalui proses pergantian kepemimpinan. Penulis berpendapat bahawa perubahan dasar luar Indonesia secara langsung berkaitan dengan terpilihnya beberapa presiden selepas Soeharto, iaitu Habibie, Gus Dur, Megawati dan juga termasuk SBY.

Ketika konflik-konflik dalaman mereda selama di bawah kepemimpinan Habibie, Gus Dur, dan Megawati, Indonesia telah berjaya menggerakkan kehendak domestik untuk membentuk watak dasar luar Indonesia yang baru. Bahkan semenjak kepemimpinan SBY penggal kedua, Indonesia justeru berupaya memanfaatkan kedudukannya di ASEAN untuk mengambil peranan di dalam G20. Ertinya, Indonesia di bawah kepemimpinan SBY tidak lagi menunjukkan perhatian yang mendalam kepada ASEAN seperti yang pernah ditunjukkan oleh Soeharto, melainkan pada forum yang lebih luas.

Rajah 1.  
Kerangka Analisis Kajian  
Berasaskan Teori Realisme Neo-Klassikal



## 1.8 SOROTAN KAJIAN LEPAS

### 1.8.1. Evolusi dan Perkembangan Rantau Asia Tenggara dan ASEAN

Semenjak ASEAN ditubuhkan pada 1967, ada beberapa ilmuwan yang telah melakukan kajian tentang perkembangan ASEAN yang telah terwujud dalam ratusan artikel-artikel dan buku-buku yang telah diterbitkan secara serantau dan antarabangsa. Ada karya-karya umum yang membahas tentang evolusi dan perkembangan rantau Asia Tenggara dan ASEAN sebagai organisasi serantau diantaranya adalah Arnfinn Jorgensen Dahl (1982), Jeannie Herderson (1999), B.N Panday (1980), Thomas R Leinbach (2000), D.R.Sar Desai (1997), Shaun Narine (2002), Donald G McCloud

(1995), Alison Broinowski (1982), Linda G Martin (1987), Eero Palmujoki (2001), Pushpa Thambipillai (1995) dan Daljit Singh (2012). Para sarjana tersebut bersepakat bahawa perkembangan ASEAN sangat ditentukan oleh persekitan luaran dan dalaman negara-negara ahli ASEAN.

### **1.8.2. Politik Keselamatan Asia Tenggara**

Isu lain yang banyak disoroti oleh para sarjana iaitu isu politik dan keselamatan serantau. Sarjana-sarjana tersebut antara lain Michael Leifer (1989), Bernard K Gordon (1966), Mutiah Alagappa (2003), Robert A Scalapino (1988), Thangam Ramnath (1995), Kamarulnizam Abdullah (2001), Mark J Valencia (2007), Andrew Chau (2008) Richard A Bitzinger (2010), Kamarulzaman Askandar (2001) dan Richard A Bitzinger (2010).

Karya Leifer (1983) dan Gordon (1996) lebih ditumpuhkan pada politik keselamatan rantau Asia Tenggara yang mempunyai kesan terhadap pertumbuhan ASEAN. Kedua-dua sarjana tersebut menekankan bahawa keselamatan Asia Tenggara tidak hanya ditentukan oleh kepentingan negara-negara kuasa besar tetapi juga adanya konflik dua hala dan konflik serantau yang berpotensi mengganggu keselamatan rantau Asia Tenggara. Mutiah Alagappa, Robert A Scalapino dan memperkuat kajian tersebut di atas. Alagappa misalnya mengemukakan konflik-konflik yang terjadi di Asia Tenggara merupakan konflik duahala dan konflik serantau yang berpotensi mengganggu keselamatan Asia Tenggara bilamana tidak diurus dengan baik. Sementara Kamarulzaman Askandar lebih menyoroti upaya penyelesaian konflik-konflik yang membabitkan negara-negara ASEAN. Konflik antara negara di Asia Tenggara masih menjadi ancaman serius terhadap keselamatan rantau Asia Tenggara. Oleh itu, diperlukan upaya negara-negara ASEAN untuk memfokuskan pada penyelesaian konflik-konflik tersebut.

Kajian Andre Chau (2008), Azyumardi Azra (2002), Kamarulnizam Abdullah (2001, 2003, 2004), 2005), Abuza Z (2003), Andrew Tan (2003), Barton G (2005), Becker M.T. (2005), Bilveer Singh (2003), Elina Noor dan Mohamed Jawhar Hasan (2002), Suzana Kadir (2004) dan Sidney Jones (2010) menyoroti aktiviti kumpulan pengganas yang semakin dinamik Asia Tenggara. Para sarjana tersebut menekankan

bahawa negara-negara ASEAN tidak hanya menghadapi ancaman konflik dua hala dan konflik serantau tetapi juga adanya ancaman keselamatan baru iaitu aksi kumpulan pengganas di Negara-negara ASEAN. Oleh itu, negara-negara berupaya mencari solusi penyelesaiannya.

Isu lain yang banyak disorot oleh para sarjana pada rantau Asia Tenggara adalah isu tentang keterbabitkan negara kuasa besar dan kerjasama keselamatan di rantau Asia Tenggara. Kajian kajian seperti itu, dilakukan oleh Muthiah Alagappa (2003), Ralf Emmers (2003), Alice D Ba (2003), Fenna Egberink (2007), Zhao Hong (2007) dan N Ganesan & Ramses Amer (2010). Kajian Alagappa mendapati bahawa lebih daripada satu dekad telah berlalu sejak akhir Perang Dingin, Asia Tenggara masih menghadapi cabaran-cabaran keselamatan yang serius. Ini termasuk keadaan keselamatan semasa di Semenanjung Korea, isu Selat Taiwan, dan bahaya percambahan nuklear dan peluru berpandu. Hal ini diperburuk lagi dengan adanya peningkatan kuasa China dan dengan dominasi AS yang tidak hanya menimbulkan kebimbangan terhadap negara-negara rantau Asia Tenggara tetapi juga dapat memberi kesan terhadap kestabilan keselamatan Asia Tenggara.

### **1.8.3. Negara-negara Kuasa Besar dan ASEAN**

Kajian Alagappa (2003) pula lebih menyorot pembabitkan negara kuasa besar yang memberi kesan terhadap keselamatan rantau Asia Tenggara; kajian kajian Emmers (2003), Ba (2003) dan Egberink (2007) lebih menyoroti kerjasama ASEAN dengan negara-negara kuasa besar yang mempunyai kesan positif terhadap pertumbuhan rantau Asia Tenggara. Emmers (2003), Ba (2003) dan Egberink (2007) mendapati bahawa kerjasama ASEAN dan ARF sebagai institusi yang membabitkan negara kuasa besar khususnya China dan AS telah memberikan kontribusi terhadap stabiliti dan keselamatan rantau Asia Tenggara. Dilain pihak, Hong lebih menyoroti perubahan dasar luar India terhadap ASEAN selepas tamatnya Perang Dingin. Salah satu faktor yang menyebabkan perubahan dasar tersebut adalah kewujudan China di Asia Tenggara. Kajian Hong mendapati bahawa walaupun kedua-dua negara kuasa besar tersebut mempunyai persaingan yang kuat di rantau Asia Tenggara tetapi kedua-

dua negara tersebut berkepentingan untuk menjadi rakan kongsi dalam ASEAN untuk menjaga stabiliti rantau tersebut.

#### **1.8.4. Konflik Sempadan dan Serantau Asia Tenggara**

Kajian tentang masalah konflik-konflik sempadan dan serantau yang membabitkan negara-negara ahli ASEAN telah dikaji oleh Hans H Indorf (1994), N. Ganesan (1999). Kajian Indorf (1994) menyoroti tentang kerjasama serantau ASEAN dan konflik dua hala negara-negara ASEAN yang dapat mengganggu perkembangan kerjasama ekonomi tersebut. Hans berhujah unsur-unsur wilayah masih merupakan gangguan yang terbesar di Asia Tenggara pada hari ini. Oleh itu, negara-negara ASEAN harus berupaya untuk mencari solusi untuk penyelesaian konflik dua hala yang selama ini masih membabitkan negara-negara ahli ASEAN. Kajian tersebut diperkuat oleh Ganesan mengkaji tentang kewujudan ketegangan konflik dua hala negara-negara ASEAN selepas Perang Dingin. Ganesan (1999) mendapati bahawa berakhirnya Perang Dingin telah memberikan kesan kepada para elit politik negara negara ASEAN terhadap ancaman keselamatan yang datang dari dalam negara mahu pun dari luar negara.

Sebahagian daripada karya-karya tersebut tertumpu kepada peranan yang dimainkan oleh negara-negara Asia Tenggara dalam penubuhan dan pengembangan ASEAN. Pendekatan seperti ini telah menghasilkan berjilid-jilid karya tentang negara-negara itu sendiri di rantau Asia Tenggara tetapi biasanya peranan-peranan negara tersebut banyak dibincangkan dalam karya-karya umum (general literature). **Namun** salah satu tajuk penting prihal peranan negara dalam pertumbuhan Asia Tenggara seperti Indonesia.

#### **1.8.5. Peranan Indonesia di Rantau Asia Tenggara**

Peranan Indonesia di rantau Asia Tenggara telah banyak dibincangkan dalam literatur Asia Tenggara terutama setelah Indonesia di bawah kepemimpinan Orde



Lama pada tahun 1963 yang melakukan gerakan politik melawan negara-negara Barat. J. Soedjati Djiwandono (1996), J.A.C Makie (1974) dan Stig Aga Aandstad (1999) contohnya mendapati bahawa sikap Presiden Soekarno yang radikal terhadap kehadiran kolonial Barat di rantau Asia Tenggara telah memberikan impak terhadap keselamatan serantau, khususnya saat Indonesia melakukan konfrontasi terhadap Malaysia yang berlaku pada tahun 1963 dan mengakibatkan Indonesia diasingkannya daripada komuniti antarabangsa.

Tajuk lainnya yang berkaitan dengan peranan Indonesia di Asia Tenggara adalah penubuhan ASEAN tahun 1967. Kajian Anthony L Smith (1997), Dewi Fortuna Anwar (2007) dan Leo Suryadina (1996) mendapati bahawa Indonesia di bawah regim Soeharto mencuba untuk menyegarkan semula hubungan baiknya dengan Malaysia dan negara-negara Asia Tenggara lainnya, serta menjadikan rantau Asia Tenggara sebagai gelanggang baru bagi pelaksanaan dasar luar Indonesia selepas masa konfrontasi. Smith (1999:3) menegaskan bahawa perubahan sikap dasar luar Indonesia di bawah Regim Soeharto untuk memulihkan semula reputasi antarabangsanya dan membina keyakinan yang saling menguntungkan di antara negara rantau Asia Tenggara dan negara kuasa-kuasa serantau lainnya.

Selain tajuk tersebut, beberapa penulis juga menekankan ASEAN sebagai alat bagi Indonesia untuk memainkan sebuah peranan serantau di Asia Tenggara. Kajian-kajian tersebut dikemukakan antara lain oleh Michael Leifer (2005). Kajian Leifer mendapati bahawa keinginan Indonesia untuk memainkan peranan penting pada ASEAN pada hakikatnya berasaskan kepada fakta bahawa Indonesia adalah sebuah negara besar di wilayah ini dengan konsesi dari skala geografi yang luas, jumlah penduduk yang besar, sumber-sumber alam semulajadi yang banyak dan juga mempunyai kedudukan yang strategik akan memberi hak kepada Indonesia untuk memainkan peranan utama dalam mengurus aturan serantau di Asia Tenggara.

Hal tersebut ianya ditegaskan oleh beberapa penulis lain yang berkeyakinan bahawa Indonesia telah memainkan peranan yang penting untuk memelihara kewujudan ASEAN sejak 1967 seperti Rodolfo C Severino (2006) dan Hussin Mutalib (1997) dan Leo Suryadinata (1996). Severino mendapati bahawa Indonesia

telah memainkan peranan yang asas di Asia Tenggara dan kepimpinannya adalah sangat penting bagi masa hadapan pertubuhan negara-negara ASEAN. Bilamana Muthalib berpendapat bahawa Indonesia, sebagai sekutu (*partner*) terbesar, di bawah kepimpinan Soeharto, secara sedar mengurangkan kekuatannya atau kuasa lebihnya (*superiority*) dalam berinteraksi dengan negara lain untuk menciptakan hubungan harmonis dengan negara-negara rantau lainnya. Leo Suryadinata mendapati bahawa Indonesia berjaya memainkan peranan penting di ASEAN lebih ditentukan oleh sikap Soeharto dalam menjalankan dasar luar yang bersahabat dan *low profile*.

Kajian lain yang menyoroti dasar luar di Indonesia di rantau Asia Tenggara dilakukan adalah Bantan Nugroho (1966). Dissertasi Nugroho mendapati bahawa dalam upaya untuk memberikan sumbangan dalam memelihara perdamaian dan kestabilan antarabangsa, pemerintah Indonesia memberikan perhatian khusus untuk menciptakan kestabilan serantau di Asia Tenggara dengan bersama menubuhkan ASEAN **sejak tahun 1967**. Indonesia telah menggunakan sebagai mekanisme untuk memperkuat ikatan ahli ASEAN dan cabaran keselamatan rantau Asia Tenggara melalui beberapa perjanjian serantau seperti Zone of Peace Freedom and Neutrality pada tahun **1971**, Southeast Asian Nuclear Weapon Free Zone (ZEANWFZ) pada tahun **1995** dan ASEAN Regional Forum (ARF) pada tahun **1994**.

#### **1.8.6. Indonesia dan Krisis Kewangan Asia 1997/1998**

Rantau Asia Tenggara kembali menjadi perhatian utama para sarjana hubungan antarabangsa setelah Krisis Kewangan Asia 1997/1998 yang menimpa negara-negara rantau Asia Tenggra. Salah satu negara yang mengalami krisis kewangan yang sangat buruk adalah Indonesia yang tidak hanya mempengaruhi kestabilan politik dalaman tetapi juga peranan Indonesia di rantau Asia Tenggara. Harold Crouch (1992), Ross McLeod (1994), Geoff Forrester (1999), Edward Aspinall dan Marcus Mietzner (2010), Jeffrey A Winters (1996), Anthony L. Smith (1999), Donald E Weatherbee (2005), Alan Dupon (1998) dan Hal Hill (2000). Smith misalnya memiliki perhatian tersendiri terhadap impak daripada krisis kewangan terhadap kepimpinan Indonesia di ASEAN. Smith berhujah bahawa Krisis Kewangan Asia yang menimpa Indonesia

telah pun mempengaruhi kemampuan Indonesia dalam menyertai sepenuhnya pelbagai hal ehwal antarabangsa termasuk di Asia Tenggara dan penyertaannya dalam ASEAN. Di lain pihak, Weatherbee berpandangan bahawa Krisis Kewangan Asia telah mempengaruhi peranan Indonesia dalam menyelesaikan pelbagai agenda politik dan ekonomi di rantau ini. Dupont, pula berhujah bahawa krisis kewangan yang melanda ASEAN telah mempengaruhi autoriti politik dan ekonomi Indonesia pada ASEAN.

#### **1.8.7. Dasar Luar dan Politik Dalam Indonesia**

Selain kajian peranan Indonesia di Asia Tenggara, banyak sarjana juga memfokuskan kajiannya pada dasar luar Indonesia yang mempunyai hubungan dengan masalah dalaman Indonesia. Anak Agung Banyu Permana (2007) dan Rizal Sukma (2007) menyoroti kewujudan Islam terhadap dasar luar Indonesia. Anak Agung Banyu Permana memfokuskan kajiannya pada kewujudan Islam sebagai angkuh politik dalaman yang mempengaruhi pelaksanaan dasar luar Indonesia. Anak Agung berhujah bahawa semakin tingginya perhatian dasar luar Indonesia terhadap dunia Islam, selain disebabkan kerana Indonesia berpenduduk **majoriti** Islam terbesar di dunia, juga disebabkan oleh adanya tuntutan kepentingan nasional. Bilamana kajian Rizal Sukma menyoroti kewujudan *dual identiti* Indonesia iaitu Islam dan sekular yang memberi kesan terhadap kedinamikan politik dalaman dan dasar luar Indonesia. Rizal Sukma berhujah bahawa walau bagaimanapun, sejak kejatuhan kerajaan Soeharto yang disokong oleh tentera pada Mei 1998, Islam telah menjadi satu kuasa yang kuat dalam politik dalaman di Indonesia. Dengan kebangkitan semula Islam, politik dan proses membuat dasar di Indonesia telah semakin tertakluk kepada pengaruh daripada politik Islam di Indonesia.

Kajian tentang perubahan politik dalaman yang mempengaruhi perubahan dasar luar Indonesia telah dikaji oleh Ganewati Wuryandari (2008) dan Frederik P Bunnell 1966. Kajian Ganewati (2008) lebih difokuskan pada kesan persekitaran dalaman terhadap perubahan dasar luar Indonesia. Bunnell lebih menyoroti pada perubahan orientasi dasar luar Indonesia di bawah kepimpinan Soekarno. Ganewati mendapati bahawa selain faktor persekitaran luaran, faktor persekitaran dalaman

memainkan peranan penting dalam perubahan dasar luar Indonesia. Manakala Bunnell (1966) menekankan bahawa peseteruan ideologi yang terjadi pada era kerajaan Soekarno telah mempengaruhi arah dasar luar Indonesia sehingga Indonesia lebih condong ke ideologi sosialis.

Walaupun banyak serjana telah menulis tentang perkembangan dan peranan Indonesia di rantau Asia Tenggara, namun sedikit sarjana yang membincangkan tentang kesan Krisis Kewangan Asia 1997/1998 terhadap kestabilan ekonomi dan politik dalaman yang menyebabkan berlakunya kemerosotan kepemimpinan Indonesia di rantau Asia Tenggara selepas kejatuhan Rejim Suharto. Oleh itu, kajian ini lebih difokuskan kepada faktor-faktor dalaman dan luaran yang menyebabkan berlakunya kemerosotan kepemimpinan Indonesia di Asia Tenggara di bawah kepimpinan Presiden BJ Habibie, Abdulrahman Wahid (Gus Dur), Megawati Soekarno Putri dan Susilo Bambang Yudoyono (SBY) serta usaha Indonesia untuk memainkan kembali peranannya di Asia Tenggara mahu pun di peringkat antarabangsa.

## **1.9 KAEDAH PENYELIDIKAN**

Pendekatan metodologi umum dalam tesis ini adalah berasaskan kepada analisis kualitatif. Sebagai penyelidikan kualitatif yang berdasarkan fenomena dan fakta (Suharsimi: 2002: 94), tesis ini lebih terfokus kepada proses pengambilan keputusan dasar luar Indonesia, sikap dan kelakuan dasar luarnya di rantau Asia Tenggara. Dalam penyelidikan ini telah dikaji pelbagai aspek yang bersesuaian dengan kes ini di antaranya iaitu impak daripada peranan Indonesia atas perkembangan ASEAN dan sifat haluan kepimpinan Indonesia di ASEAN sebelum dan sesudah krisis ekonomi yang menimpa Indonesia dengan teruk. Tesis ini menganalisa impak Krisis Kewangan Asia 1997/1998 yang menyebabkan terjadinya kemerosotan peranan Indonesia di ASEAN. Aspek yang paling penting dalam penyelidikan ini adalah kesiapan sumber-sumber data yang memadai yang sesuai dengan isu-isu penyelidikan. Sumber-sumber data dibahagi kepada dua kategori iaitu data primer (primary data) dan data sekunder (secondary data).

Data primer tidak hanya dikumpulkan melalui temubual dengan nara sumber yang pakar terhadap dasar luar Indonesia dan orang-orang terlibat dalam proses pengubalan polisi luar negara Indonesia tetapi juga orang-orang yang terlibat dalam pelaksanaan polisi luar negara Indonesia di Asia Tenggara. Temubual intensif pertama, dilakukan dengan para pakar dasar luar Indonesia iaitu Rizal Sukma (Direktur CSIS Jakarta), Makmur Keliat (Ketua Program Pasca Sarjana Hubungan Internasional Universitas Indonesia, Alasdair Bowie (Pakar di bidang ASEAN, George Washington University, Washington D.C U.S.A). Temubual kedua diadakan dengan para peraktisi dasar luar Indonesia di ASEAN iaitu Ade Patmo Sarwono (Direktur Jenderal Kerjasama ASEAN Departemen Luar Negeri Indonesia di Jakarta), Ngurah Swajaya (Duta besar Indonesia untuk ASEAN di Jakarta), Makarim Wibisono (Direktur the ASEAN Foundation). Temubual intensif ketiga dilakukan secara tertulis dengan ahli-ahli parlimen khususnya Komisi I Dewan Perwakilan Rakyat Republik Indonesia (DPR-RI) yang terlibat langsung dalam proses pengesahan pengubalan dasar Indonesia iaitu Mahfudz Siddiq (ahli parlimen Komisi I Dewan Perwakilan Rakyat Indonesia (DPR-RI). Proses temubual menggunakan peralatan audio seperti perakam bunyi (*tape recorders*), kaset, komputer dan lain-lainnya untuk mendapatkan maklumat yang benar dari pemberi maklumat.

Manakala data sekunder dikumpulkan melalui sumber-sumber terbuka yang sesuai dengan tujuan-tujuan utamanya, yang terdiri daripada sumber-sumber yang bercetak seperti buku-buku, dokumen, penerbitan pemerintah, akhbar, jurnal, terbitan berkala dan bahan-bahan lainnya yang diterbitkan di beberapa negara ASEAN. Untuk mempermudah mendapatkan data sekunder yang tepat maka penulis telah memilih beberapa perpustakaan universiti yang dianggap mewakili dalam mengadakan pengumpulan data yang relevan dengan topik yang dibahas seperti Universiti Kebangsaan Malaysia (UKM), Universiti Malaya (UM) dan National University of Singapura (NUS) pada tahun 2009, George Washington University (GWU) pada tahun 2008, Universitas Indonesia. Alasan pemilihan perpustakaan tersebut selain mempunyai kelengkapan koleksi buku dan jurnal tentang dasar luar Indonesia juga universiti-universiti tersebut mempunyai kajian yang berkaitan dengan Asia khususnya ASEAN.

Selain itu, data sekunder juga dikumpulkan melalui institut-institut penyelidikan yang banyak mengkaji masalah hubungan antarabangsa khususnya ASEAN dan mempunyai koleksi buku, journal dan koleksi lainnya yang relevan dengan pembahasan topik yang berkenaan seperti Center for Strategic and International Studies (CSIS) Jakarta, International of Strategic and International Studies (ISIS) Malaysia, Institute of Diplomacy and Foreign Relations (IDFR) Malaysia dan Institute of Southeast Asian Studies (ISEAS) Singapura.

Semua data dianalisa dengan menggunakan analisa kualitatif, yang lebih menekankan kepada analisis data induktif dan deduktif, dengan menggunakan konsep-konsep dan paradigma yang sesuai yang diformulasikan dalam kerangka analisis.

#### 1.10 SIGNIFIKAN KAJIAN

Setelah Indonesia merdeka, telah banyak kajian tentang kedudukan dasar luar Indonesia di rantau Asia Tenggara yang pernah dilakukan, namun kajian-kajian tersebut lebih bertumpu kepada polisi dasar luar Indonesia di bawah kepemimpinan Soekarno yang disebut Zaman “Orde lama” (1945-1966) dan era kepemimpinan Soeharto atau “Orde Baru” (1966 - 1998). Namun setelah runtuhnya rejim Soeharto, tidak banyak kajian akademik mendalam yang telah dilakukan tentang kedudukan dasar luar Indonesia di rantau Asia Tenggara di era “Reformasi” (1998 – sekarang).

Oleh kerana itu, kajian ini penting untuk mengisi kelompongan kajian sebelumnya dengan mengambil berat pada arah dan perubahan orientasi dasar luar Indonesia di bawah kepemimpinan Presiden B.J Habibie (1998 - 1999), Abdulrahman Wahid (1999 – 2001), Megawati Sukarno Putri (2001 – 2004) dan Susilo Bambang Hudoyono (2004 – sekarang) di rantau Asia Tenggara serta persamaan dan perbezaan pandangan dasar luarnya keempat pemerintahan tersebut terhadap pentingnya ASEAN bagi Indonesia.

Kajian ini juga penting kerana menghuraikan tentang impak Krisis Kewangan Asia 1997 terhadap kestabilan Indonesia yang mengakibatkan merosotnya peranan Indonesia di rantau Asia Tenggara. **Kemerosotan** peranan Indonesia tersebut tidak

hanya disebabkan oleh faktor dalaman tetapi juga faktor luaran. Faktor dalaman lebih disebabkan oleh masalah ekonomi yang berimpak kepada ketidakstabilan politik yang lebih meluas. Selain itu, konflik agama dan budaya yang terjadi di beberapa daerah di Indonesia juga menambah teruknya keadaan politik dalaman Indonesia. Manakala faktor luaran lebih dipengaruhi oleh perubahan strategik politik sejagat yang berimpak pada perubahan politik perserantau yang telah mempengaruhi pertumbuhan negara-negara ASEAN itu sendiri yang lebih dinamik. Dengan adanya perubahan tersebut yang diikuti oleh pertumbuhan ekonomi yang semakin stabil dan disokong dengan adanya keinginan untuk berperanan aktif negara-negara tersebut dalam berbagai forum di Asia Tenggara telah pula memunculkan pelakon-pelakon serantau baharu yang dapat menandingi peranan Indonesia di ASEAN.

Kajian ini dapat memberikan sumbangan akademik kepada pihak-pihak yang berkepentingan dan berminat pada kajian tentang dasar luar Indonesia. Kajian ini juga diharapkan dapat memberikan sumbangan yang berguna kepada pihak kerajaan Indonesia dalam rangka menambah baik pelaksanaan dasar luar Indonesia di rantau Asia Tenggara maupun dalam percaturan politik antara bangsa lainnya.

### **1.11 LIMITASI KAJIAN**

Kajian ini masih relatif baru khususnya berkaitan dasar luar Indonesia setelah runtuhnya kepemimpinan Presiden Suharto pada tahun 1998 sehingga penyelidik mempunyai keterbatasan dalam mendapatkan data sekunder dan primer yang berkaitan dengan hal tersebut. Oleh itu, penyelidik menumpukan usaha untuk mengadakan temu bual dengan para diplomat, ahli akademik, dan orang-orang yang mahir dalam dasar luar Indonesia di Jakarta.

Cabaran utamanya adalah para responden tersebut mempunyai kesibukan yang cukup tinggi sehingga penyelidik tidak mudah untuk menemuinya. Penyelidik memerlukan masa yang cukup lama dalam menunggu kesediaan responden untuk mengadakan temu bual. Di lain pihak, kos yang tinggi untuk berulang alik Kuala Lumpur - Jakarta dan kos penginapan selama di Jakarta juga merupakan halangan

yang utama dalam melaksanakan temu bual tersebut. Untuk mengatasi hal tersebut, peneliti berusaha untuk mengadakan kontak dengan responden secara intensif untuk mendapatkan jadual temu bual daripada para responden atau menggunakan temubual melalui email untuk mendapatkan pendapat para informan.

## **1.12 PEMBAHAGIAN BAB**

Tesis ini dibahagikan kepada 7 (tujuh) bab. Bab pertama adalah pendahuluan yang menghuraikan tentang latar belakang kajian tentang soalan-soalan yang dihadapi Indonesia setelah runtuhnya Rejim Soeharto. Soalan-soalan tersebut lebih bertumpu pada kedudukan dasar luar Indonesia pada masa Soeharto di rantau Asia sejak penubuhan ASEAN pada tarikh 1967 hingga berakhirnya regim Soeharto pada tarikh 1998. Manakala politik dalaman lebih difokuskan kepada soalan-soalan krisis kewangan yang menyebabkan terjadinya ketidakstabilan politik yang berkesan kepada ke-empat kepemimpinan presiden Indonesia setelah Soeharto. Untuk mendapatkan hasil penyelidikan ilmiah secara mendalam maka bab ini juga menghuraikan beberapa kaedah ilmiah yang erat kaitannya dengan penyelidikan ini iaitu Permasalahan kajian, Persoalan kajian, Tanggapan awal kajian, Tujuan Kajian, Limitasi kajian, Sorotan kajian lepas, Kaedah penyelidikan dan Signifikan kajian.

Bab Kedua membincangkan kerangka konsep kajian dan teori yang digunakan dalam mengkaji lebih mendalam pada perubahan dasar luar suatu negara. Kerangka kajian ini diformulasikan dari berbagai teori, konsep dan model yang telah dilakukan oleh banyak sarjana hubungan antaraabangsa. Perubahan dasar luar suatu negara tidak hanya dipengaruhi oleh faktor luaran dan politik dalaman tetapi faktor individu dan kepemimpinan juga sangat menentukan dalam proses perubahan tersebut. Oleh itu, dalam bab ini lebih ditumpukan kajian pada beberapa faktor yang dapat mempengaruhi proses terjadinya perubahan pada dasar luar suatu negara iaitu faktor persekitaran luaran, persekitaran dalam, individu dan kepemimpinan, proses pembuatan dasar luar, pelaksanaan dasar luar dan kelakuan dasar luar itu sendiri.

Bab Ketiga menghuraikan keserantauan dan perkembangan dasar luar Indonesia dalam tempoh 1945 – 1966. Sejak berakhirnya Perang Dunia Kedua, rantau



Asia Tenggara telah menjadi rebutan negara kuasa besar tertamanya AS dan Russia untuk mencapai kepentingan ideologinya. Perebutan negara besar tersebut tidak hanya mempengaruhi pola interaksi antara negara tetapi juga telah mempengaruhi pelaksanaan dasar luar negara-negara serantau khususnya Indonesia. Sebagai negara besar di rantau ini, Indonesia berupaya memperlihatkan kewujudannya di mata dunia antaraabangsa melalui beberapa strategi dasar luarnya di rantau Asia Tenggara maupun di dunia antarabangsa. Perubahan suai kenal dasar luar Indonesia tersebut kadangkala menimbulkan pertembungan antara negara serantau. Oleh itu, dalam bab ini menghuraikan kedinamikan serantau Asia Tenggara pasca Perang Dunia Kedua dan kesannya terhadap pelaksanaan dasar luar Indonesia. Pada bab ini juga menghuraikan kepentingan negara kuasa besar di serantau Asia Tenggara sejak berakhirnya Perang Dunia Kedua serta kesan pelaksanaan dasar luar Indonesia di bawah Presiden Soekarno yang lebih konfrontif dan revolusioner terhadap negara-negara serantau Asia Tenggara.

Bab Keempat membahas peranan Indonesia di bawah kepemimpinan Soeharto dalam konteks keserantauan Asia Tenggara dalam tempoh 1967-1997. Sejak **penubuhan** ASEAN, Indonesia berupaya memainkan peranan penting di serantau Asia Tenggara dan menjadikan serantau Asia Tenggara sebagai keutamaan dalam pelaksanaan dasar luarnya. Sebagai salah satu negara Penaja ASEAN, Indonesia telah memberikan sumbangan penting dalam perkembangan dan pertumbuhan organisasi tersebut sehingga Asia Tenggara telah menjadi salah satu rantau yang dinamik baik dalam bidang ekonomi maupun politik dan keselamatan. Dalam bahagian akhir bab ini juga menghuraikan tentang kedudukan Indonesia terhadap bertumbuh kembangnya organisasi serantau di luar ASEAN, seperti APEC dan organisasi serantau lainnya.

Bab Kelima menganalisis Indonesia dan Krisis Kewangan Asia 1997. Krisis Kewangan Asia yang tercetus pada tahun 1997 telah memberikan kesan yang cukup mendalam terhadap perkembangan ekonomi dan politik dalaman Indonesia. Krisis Kewangan tersebut tidak hanya menjatuhkan rejim Soeharto yang telah berkuasa selama 32 tahun tetapi juga telah memunculkan krisis pelbagai dimensi yang berterusan. Lemahnya ekonomi yang diiringi dengan huru hara politik dan konflik-

konflik dalaman serta aktiviti kelompok pengganas yang semakin dinamik telah menurunkan reputasi dan daya saing Indonesia di mata dunia antarabangsa. Oleh itu, perbincangan bab ini ditumpukan kepada kesan krisis ekonomi 1997/1998 terhadap kedudukan politik dalaman Indonesia serta runtuhnya rejim Soeharto yang ditandai dengan mulainya “Orde Reformasi” yang mempunyai kesan terhadap kedinamikan konflik dalaman serta usaha-usaha keempat presiden dalam menghadapi dan menyelesaikan semua permasalahan dalaman tersebut di Indonesia.

Bab Keenam menganalisis peranan Indonesia di rantau Asia Tenggara dalam tempoh 1998-2008. Sejak runtuhnya Rejim Soeharto, peranan Indonesia di Asia Tenggara telah mengalami kemerosotan. Hal tersebut tidak hanya disebabkan oleh kesibukan kepimpinan negara untuk mencari penyelesaian masalah dalamannya. Indonesia lebih condong mencari keutamaan lainnya di luar ASEAN untuk memenuhi kepentingan nasionalnya. Oleh itu, dalam bab ini menganalisis strategik dasar luar Indonesia di bawah kepimpinan B.J Habibie (1998-1999), Abdulrahman Wahid (1999-2001), Megawati Sukarno Putri (2001-2004) dan Susilo Bambang Yudoyono (2004-sekarang). Dalam bab ini juga menganalisis wujud peranan kelima presiden tersebut di ASEAN serta upaya pencarian keutamaan **kerjasama** ekonomi politik serantau lainnya. Dalam bab ini juga di fokuskan upaya SBY untuk memainkan peranan penting dalam arena hubungan antarabangsa khususnya di APEC, G20 dan PBB.

Bab Ketujuh merupakan kesimpulan kajian tesis ini mengenai Indonesia dan ASEAN dalam aspek kemerosotan kepimpinan di serantau Asia Tenggara dengan menjawab persoalan-persoalan kajian yang telah dibahas dalam bab pengenalan. Bab ini juga memberikan jawapan kepada hipotesis dan temuan-temuan yang telah dimajukan untuk membuktikan adanya perubahan dasar luar dan menurunnya peranan Indonesia di rantau Asia Tenggara setelah runtuhnya rejim Soeharto pada tahun 1998.

## **BAB II**

### **PERUBAHAN DASAR LUAR: DEFINISI, KONSEP & PENDEKATAN TEORITIKAL**

#### **2.1 PENGENALAN**

Bab ini membicarakan konsep-konsep dan faktor-faktor yang mempengaruhi perubahan dasar luar suatu negara yang dapat membantu terhadap pendedahan persoalan kajian yang telah dikemukakan pada bab I. Oleh itu, bab ini membicarakan secara terperinci tentang konsep dan definisi dasar luar serta faktor-faktor yang mempengaruhi perubahan dan tingkah laku dasar luar suatu negara, iaitu faktor persekitan luaran, persekitaran dalaman dan unsur-unsur kuasa nasional. Faktor-faktor individu, personaliti, kepemimpinan *idiosyncrasy* dan kepemimpinan ideologi juga merupakan faktor-faktor penentu dalam pencapaian kepentingan nasional.

#### **2.2 DEFINISI DASAR LUAR**

Negara sebagai aktor politik antarabangsa berupaya mengadakan interaksi dan menjalin hubungan baik dengan aktor-aktor lainnya demi mencapai kepentingan nasionalnya. Bagi mencapai kepentingan nasionalnya yang maksima menggunakan instrumen yang dikenali sebagai dasar luar. Dasar luar suatu negara merupakan tindakan atau polisi yang diarahkan kepada persekitaran luaran dalam rangka mempertahankan dan memperjuangkan kepentingan nasional. Dari sekian banyak kepentingan nasional yang mesti dicapai, keselamatan wilayah, pertumbuhan ekonomi dan mempertahankan kemerdekaan adalah objektif mutlak untuk dicapai dan dipertahankan oleh satu negara (Duncan 2002: 160).

Kajian tingkah laku dasar luar suatu negara telah banyak dikaji oleh ramai sarjana hubungan antarabangsa. Ada sarjana yang kajiannya fokus kepada aspek politik dalaman, perubahan persekitaran luaran, unsur-unsur kuasa nasional, proses pembuatan dasar luar. Ada pula yang fokus kepada aspek kepemimpinan dan personaliti yang mempengaruhi perubahan dasar luar suatu negara, sehingga para sarjana hubungan antarabangsa mempunyai penekanan yang berbeza dalam mentakrifkan suatu dasar luar. Christopher Hills (2005) misalnya, mentakrifkan dasar luar sebagai kumpulan hubungan rasmi antarabangsa yang dilakukan oleh aktor yang berdaulat dalam hubungan antarabangsa. Hills menegaskan bahawa aktor yang paling utama dalam melakukan hubungan antarabangsa adalah aktor negara yang merdeka untuk memperjuangkan kepentingan nasionalnya. Beliau menyatakan

*A brief definition of foreign policy can be given as follows: the sum of official external relations conducted by an independent actor (usually a state) in international relations (Hill 2003: 3).*

Sementara, KJ. Holsti (1995), menekankan bahawa tingkah laku negara sangat ditentukan oleh ide-ide atau tindakan yang telah dirancang oleh pembuat-pembuat polisi untuk penyelesaian suatu perkara atau mempengaruhi perubahan persekitaran luaran. Holsti juga menekankan bahawa polisi dan tingkah laku suatu negara dapat mempengaruhi negara lain. Oleh yang demikian, pencapaian kepentingan nasional dapat dicapai melalui interkasi antara negara

*These all foreign -policy output: action or ideas designed by policy makers to solve a problem or promote some changes in the environment--that is, in the policies, attitudes, or action of another states of states (Holsti 1995: 97).*

Mark R Amstutz (1995) mendefinisikan dasar luar sebagai tindakan tersurat dan tersirat daripada pegawai-pegawai kerajaan untuk pencapaian kepentingan

nasional suatu negara. Mark menekankan bahawa negara bertanggungjawab dalam penguatkuasaan pencapaian kepentingan nasional, sama ada yang menyangkut masalah politik, ekonomi mahupun menyangkut masalah sosial budaya.

*Foreign policy as explicit and implicit actions of governmental officials designed to promote national interests beyond a country's territorial boundaries (Amstutz, 1995: 146)*

Dilain pihak, Abdul Azis Said dan lainnya (1995: 30) menyampaikan bahawa dasar luar suatu negara erat hubungannya dengan prinsip-prinsip am yang telah disepakati oleh semua pihak yang selalunya diguna pakai dalam mengatur hubungan suatu negara dengan persekitaran luarannya. Prinsip-prinsip tersebut adalah dasar pemencilan, imbalan kuasa dan imperialisme yang merupakan ciri daripada dasar luar suatu negara. Oleh itu, tahap-tahap proses pembuatan dasar luar yang mesti dilakukan oleh negara dimulai dengan penentuan tujuan (*selection of objective*), pengarah sumber daya (*mobilization of means*) atau instrumen hingga pelaksanaan dasar luar demi mencapai tujuan nasional suatu negara.

Sarjana lain yang lebih menekankan kepada pentingnya aspek kuasa dalam pelaksanaan dasar luar sebagai alat pencapaian kepentingan nasional ialah Coulombis - Wolfe (1986), dan W. Raymond Duncan (2002). Wolfe (1986) misalnya mentakrifkan dasar luar sebagai upaya penggunaan kuasa dan kekuatan yang dimiliki oleh negara demi kepentingan nasional yang maksima (Columbus & Wolfe 1986: 24). Sedangkan W Raymond Duncan mendefinisikan dasar luar sebagai polisi suatu negara untuk menggunakan segala upaya diplomasi sehingga penggunaan kuasa dalam rangka pencapaian kepentingan nasional suatu negara. **Beliau** berhujah bahawa

*foreign policy--from diplomacy to arm attack--constitutes the ways in which key actors in international scene translate available power into policies designed to shape positive outcomes for the actor employing foreign policy (Duncan 2002:160).*

Aspek lain yang banyak dibincangkan oleh para sarjana dalam kajian dasar luar adalah pengaruh faktor dalaman dan persekitaran luaran terhadap perubahan dasar luar suatu negara antaranya oleh James N Rosenau (1980), Valerie M Hudson (2007). **Rosenau** mentakrifkan dasar luar sebagai kajian yang sangat kompleks melibatkan faktor luaran dan dalaman yang sangat menentukan arah dan orientasi dasar luar negara. Menurut beliau,

*Foreign policy is a complex study because not only consists of the external aspect, but also internal aspect of a state. External aspect is important since the policy is implemented 'across border'. As the matter of fact the internal aspect could give some choices to the policy maker to make and determine the policy (Rosenau 1980: 24).*

Sedangkan Hudson (2007) mendefinisikan dasar luar sebagai strategik atau pendekatan yang dipilih oleh suatu negara untuk mencapai kepentingan nasionalnya daripada persekitaran luarannya;

*Foreign policy as the strategy or approach chosen by the national government to achieve its goals in its relations with external entities. This includes decisions to do nothing (Hudson 2007: 289).*

Manakala K.J. Holsti (1983) mendefinisikan dasar luar sebagai gabungan gagasan-gagasan yang dirancang oleh pembuat dasar luar untuk merespon kepada perubahan persekitaran luaran dalam rangka pemenuhan kepentingan nasional suatu negara. Perubahan dasar luar tersebut akan mempengaruhi sikap atau tindakan negara lain;

*Foreign policy also incorporates ideas that are planned by policy makers in order to solve a problem or uphold some changes in the environment, which can be in terms of policies, attitudes, or action of another states or states (Holsti 1983:7).*

Selain faktor-faktor luaran dan dalaman menjadi faktor utama dalam perubahan dasar luar suatu negara, ada juga sarjana yang menekankan kepada aktor-aktor politik hubungan antarabangsa yang dijadikan sasaran pencapaian kepentingan nasionalnya. Abubakar Eby Hara misalnya memberikan definisi bahawa dasar luar merupakan polisi yang diambil oleh kerajaan suatu negara atau komuniti politik lainnya dalam hubungannya dengan negara dan aktor bukan negara di dunia antarabangsa. Tindakan-tindakan itu diekspresikan dalam bentuk tujuan-tujuan, komitmen dan atau arah yang dinyatakan secara eksplisit dan dilakukan oleh wakil-wakil pemerintah yang bertindak atas nama negara atau komuniti yang berdaulat (Abubakar Eby Hara 2011: 13). Sedangkan Anak Agung Banyu Perwita mentakrifkan dasar luar sebagai suatu **peranti** formula nilai, sikap, arah serta sasaran untuk mempertahankan, mengamankan, dan memajukan kepentingan nasional di dalam percaturan dunia antarabangsa (Perwita 2005: 35).

Sarjana lain yang menekankan pentingnya dasar luar dalam pencapaian kepentingan nasional adalah Howard Lentner (1974), W. Raymon Duncan (2002), Viotti & Kauppi (2010) and Donald E Nuechterlein, (1976), mereka menekankan proses pengambilan polisi dasar mesti dilakukan secara bertahap mulai dari penentuan target sehingga implementasi dasar luar suatu negara dalam rangka memaksimumkan pencapaian kepentingan nasional suatu negara. Manakala Aleksius Jemadu (2008) berpandangan bahawa definisi dasar luar mesti mencakupi tiga elemen asas daripada setiap polisi suatu negara iaitu penentuan tujuan yang hendak dicapai (*selection of objectives*), penggerakan sumber daya atau instrument untuk mencapai tujuan tersebut (*mobilization of means*) dan pelaksanaan (*implantation*) dari kebijakan yang terdiri dari rangkaian tindakan dengan secara aktual menggunakan sumber daya yang sudah ditetapkan.

## 2.3 FAKTOR PERSEKITARAN LUARAN

Pada zaman Perang Dingin, dominasi konflik ideologi negara kuasa besar telah memberikan kesan terhadap perkembangan keselamatan antarabangsa. Situasi tersebut sangat mempengaruhi pola interaksi di antara negara-negara sama ada di peringkat global mahupun serantau (Hill 2003: 11). Pertembungan ideologi tersebut, tidak hanya melibatkan dua negara kuasa besar tetapi juga negara serantau di mana kepentingan nasional kedua-dua negara wujud. Semenjak Perang Dingin, dunia terbelah menjadi dua blok iaitu Blok Barat (liberal) dan Blok Timur (sosialis komunis) yang mana telah melibatkan banyak negara. Konflik ideologi tersebut selain mencipta perlumbaan senjata yang boleh mengarah pada berlakunya perang nuklear kedua negara.

Apabila Perang Dingin berakhir, struktur perimbangan kekuatan juga berubah daripada sistem dwi kutub ke sistem pelbagai kutub yang menjadikan dominasi negara kuasa besar dunia khususnya AS dan Kesatuan Soviet tidak lagi menjadi kekuatan utama dalam hubungan antara negara. Perubahan tersebut telah memunculkan kuasa-kuasa besar lainnya seperti China, Jepun, India dan negara-negara Kesatuan Eropah (EU) untuk memainkan peranan penting dalam politik antarabangsa baik dalam bidang politik keselamatan mahupun sosial dan ekonomi.

Perubahan sistem politik antarabangsa tersebut tidak sahaja mencipta keadaan yang saling berkait secara keseluruhannya antara pelbagai negara bangsa, tetapi juga memberi peluang kepada suatu negara untuk menggunakan pelbagai saluran diplomatik demi mencapai kepentingan nasionalnya. Di lain pihak, munculnya aktor bukan negara sebagai aktor politik antarabangsa yang penting dalam politik antarabangsa (Duncan 2002: 271). Pencapaian kepentingan nasional tidak lagi bertumpu kepada hubungan antara negara tetapi juga kepada aktor bukan-negara sehingga agenda politik antarabangsa jauh lebih dinamik dan kompleks. Antara masalah-masalah yang menjadi agenda iaitu politik keselamatan, sosial budaya, ekonomi, hak asasi manusia, hingga masalah lingkungan hidup (Baylis, 2006: 8-9).



Perubahan perkembangan politik antarbangsa tersebut telah memaksa banyak negara untuk menyesuaikan dasar luarnya terhadap perubahan persekitarann luar.

Rajah: 2.1  
Pendekatan Teoritik dalam Perubahan Dasar luar



Sumber: Diolah daripada pelbagai rujukan

Faktor lainnya yang dapat mempengaruhi perubahan dasar luar suatu negara adalah faktor keserantauan. Perkembangan politik global mempunyai kesan terhadap kedinamikan suatu rantau sehingga memberi impak pada kedudukan dan pelaksanaan dasar luar suatu negara. Perkembangan tersebut tidak hanya berlaku secara dinamik dalam bidang ekonomi, tetapi juga di bidang politik dan keselamatan dan sosial-budaya. Suatu rantau yang selamat dan damai akan memberi keuntungan bagi negara serantau. Sebaliknya, suatu rantau yang tidak selamat boleh mengganggu keselamatan negara rantau itu sendiri. Oleh itu, banyak negara berupaya menubuhkan kerjasama dua hala mahu pun pelbagai hala demi menciptakan kestabilan dan keselamatan persekitaran suatu rantau. Hal ini dapat dilihat dengan semakin banyaknya institusi

atau organisasi serantau ditubuhkan untuk membina kerjasama serantau, misalnya penubuhan Kerjasama Ekonomi Eropah (European Economic Community, EEC) pada tahun 1958 kemudian berevolusi menjadi Kesatuan Eropah (European Union atau EU) pada tahun 1993, ASEAN pada tahun 1967 dan beberapa kerjasama serantau lainnya. Antara tujuan penubuhan organisasi serantau tersebut adalah untuk membina pelbagai kerjasama khas kerjasama ekonomi dan keselamatan kedua-dua rantau tersebut (Duncan 2002: 61).

Namun, perubahan persekitaran suatu rantau telah pula mempunyai kesan terhadap pola interaksi dan keselamatan di antara negara serantau. Ketika Perang Dingin, AS dan Kesatuan Soviet menjadi payung keselamatan bagi rantau Asia Tenggara. Selari dengan dominasi mereka yang menurun, muncul kuasa baru di rantau yang ingin menggantikan dominasi kedua-duanya. Jepun misalnya, sangat berkepentingan atas keselamatan rantau Asia Tenggara kerana sebahagian besar perdagangannya melalui rantau ini. Sedangkan China dan Korea Selatan selain menganggap rantau tersebut sebagai arena untuk pencapaian kepentingan politik tradisionalnya juga merupakan pasaran ekonomi terbesar bagi industrinya. Oleh itu, negara-negara kuasa serantau tersebut sangat berkepentingan atas keselamatan rantau Asia Tenggara.

Isu-isu serantau lainnya yang dapat mempengaruhi perubahan dasar luar suatu negara iaitu ancaman kedaerahan yang tidak hanya berasal daripada unsur negara tetapi juga datang daripada aktor bukan negara. Antara ancaman tersebut adalah penyeludupan barang haram, penyeludupan manusia, pendatang haram, gerakan pemisah, konflik dua hala dan serantau hingga masalah pengganas berkembang di kawasan Asia Tenggara (Hough 2004: 68). Setelah penyerangan bangunan WTC (World Trade Center) di New York, AS oleh kumpulan pengganas Al-Qaeda pada 11 September 2001 telah menimbulkan angapan baru terhadap ancaman keganasan baik pada skala global maupun rantau. Oleh itu, banyak negara menjadikan isu pengganas sebagai salah satu agenda dasar luar untuk menubuh kerjasama antarabangsa mahupun serantau untuk memerangi pengganas (Perl 2003). ASEAN misalnya telah

menandatangani beberapa perisytiharan bersama untuk mencegah tindakan keganasan di rantau Asia Tenggara pada tahun 2001 yang dikenali sebagai *ASEAN Declaration on Joint Action to counter terrorism* (ASEAN 2010).

## **2.4. FAKTOR PERSEKITARAN DALAMAN**

Faktor dalaman juga sangat berpengaruh terhadap perubahan dasar luar suatu negara. Dasar luar mempunyai hubung kait yang erat dengan politik dalaman. Kedinamikan politik dalaman akan berimpak pada pengambilan keputusan dan pelaksanaan dasar luar. Hubung kait antara keadaan dalaman dan pelaksanaan dasar luar telah menjadi kajian yang dinamik dalam ilmu hubungan antarabangsa. Ramai sarjana telah menumpukan kajiannya terhadap peranan faktor dalaman dalam perubahan dasar luar suatu negara seperti James N Rosenau (1980), Kurt London (1950), Joe D. Hagan (1995), Henry A Kissinger (1969). Sarjana-sarjana tersebut secara am bersetuju bahawa ada beberapa unsur-unsur dalaman yang boleh mempengaruhi perubahan dasar luar suatu negara iaitu birokrasi, pandangan awam, kumpulan kepentingan tertentu, media, parti politik dan parlimen. Setiap-tiap unsur mempunyai peranan dalam mempengaruhi perubahan dasar luar suatu negara.

### **2.4.1 Birokrasi**

Dalam pelbagai kajian politik, birokrasi merupakan antara unsur yang boleh mempengaruhi perubahan dasar luar suatu negara. Sebagai bahagian daripada eksekutif, birokrasi tidak hanya menggunakan para diplomat yang handal dan profesional, tetapi juga melibatkan pelbagai unsur kerajaan dalam proses pengambilan keputusan dan pelaksanaan suatu dasar luar. Keterkaitan semua unsur tersebut telah menjadikan birokrasi semakin kompleks dan dinamik, seperti yang dinyatakan oleh Charles F Hermann;

*The premise of the bureaucracy source of foreign policy change is that contemporary foreign policy – even in small, weak, or authoritarian*

*governments – tends to be conducted by individuals and organizations. Information and intelligence is collected and analyzed by individuals, usually, professionals, and working in governmental organizations. Options and choices are made by ministers, agency heads, cabinet members or their representatives, and policies are implemented by one or more government departments (Hermann 1990: 7).*

Dalam pelbagai aktivitinya, birokrasi dapat mempengaruhi pengambilan keputusan, setidaknya melalui tiga cara iaitu menapis maklumat, memberi cadangan kepada para pengambil keputusan dan ikut serta dalam pelaksanaan dasar luar (Rourke 2001: 96). Dengan memberi maklumat yang benar birokrasi akan mempermudah kerajaan mengambil suatu keputusan yang tepat. Selain menyediakan maklumat, birokrasi juga mempengaruhi polisi dasar luar dengan cara memberi khidmat nasihat-nasihat yang berkualiti kepada pengambil keputusan untuk dilaksanakan.

#### **2.4.2 Pandangan Awam (*Public Opinion*)**

Dalam sistem kerajaan demokrasi mahupun autoritarian, pandangan awam mempunyai peranan penting dalam mempengaruhi perubahan dasar luar suatu negara. Perubahan suatu dasar luar memerlukan sokongan dan pengesahan daripada masyarakat awam. Untuk memperolehi sokongan tersebut, kerajaan menggunakan media seperti televisyen, akhbar, internet dan media informasi lainnya untuk menciptakan pandangan awam (Golstein 2010: 75). Media massa memainkan peranan penting dalam pembentukan pandangan awam sehingga banyak negara berupaya mengawal media massa untuk kepentingan propaganda terhadap isu-isu tertentu khususnya di negara-negara komunis. Sedangkan di negara demokrasi, media lebih bebas dan berfungsi sebagai pengawal pelaksanaan polisi kerajaan.

Walaupun media tidak dikawal oleh kerajaan, namun kerajaan dapat memanfaatkan media untuk memperolehi masyarakat ke atas keputusan polisi yang

bertentangan dengan kemahuan rakyatnya. Misalnya dalam kes dasar luar AS untuk turut campur tangan di Irak pada tahun 2003. Peranan media ke atas isu tersebut telah membentuk pandangan awam terhadap pentingnya polisi AS terhadap isu tersebut. Ia juga mencipta sokongan rakyat AS terhadap pelaksanaan dasar luar tersebut.

Di negara demokrasi, pandangan awam sangat juga menentukan kejayaan atau kegagalan seorang pemimpin untuk memenangi suatu pilihan raya. Dengan menggunakan isu-isu tertentu, seorang pemimpin dapat menggunakan media untuk membentuk pandangan awam dalam mempertahankan posisinya sebagai pemimpin negara mahupun kerajaan. Presiden Lyndon B Johnson (1963-1969) misalnya, menggunakan isu-isu hubungan antarabangsa dan Perang Vietnam pada tahun 1968 untuk mengekalkan diri sebagai presiden AS untuk kali kedua. Perdana Menteri Britain Margaret Thatcher (1979-1990) juga berjaya menakutkan rakyatnya untuk memimpin Britain pada penggal kedua dengan menggunakan isu perang Kepulauan Falkland pada tahun 1982 (Golstein 2012: 76).

Demikian pula pada zaman pentadbiran Presiden Ronald Reagan (1981-1989) bilamana AS mengadakan campur tangan dengan di Amerika di Iran (Iran-Contra) pada tahun 1986 dan keterbabitannya Presiden George H. W Bush (1989-1993) di Perang Teluk pada tahun 1991 telah menurunkan persepsi prestasi pemerintahannya di mata masyarakat AS yang berimpak pada kelanjutan pentadbiran kedua-dua presiden tersebut ( Soroka, 2003:35). Di Indonesia, media dalam negara dan asing terus menyiarkan pelanggaran HAM di Timor Timur dan konflik-konflik dalaman khususnya Masalah Timor Timur, Papua dan Aceh yang menyebabkan imej dan reputasi Indonesia mengalami penurunan di mata masyarakat antarabangsa sehingga memerlukan upaya diplomasi untuk mengangkat nama baik Indonesia di mata antarabangsa (Media Indonesia 22 Mei 2012).

### 2.4.3 Kumpulan Kepentingan (Interest Group)

Unsur lain yang besar peranannya dalam proses perubahan dasar luar adalah kumpulan kepentingan. Kumpulan berkepentingan bukan berasal daripada kalangan kerajaan yang mempunyai kesamaan pandangan atau kepentingan terhadap isu-isu tertentu yang akan dijadikan dasar untuk dilaksanakan. Kumpulan kepentingan dapat melakukan tekanan, sokongan atau pun pembatalan keputusan kerajaan, termasuk dasar luar yang dapat merugikan kepentingan nasional (Coplin 1980: 167).

Di pelbagai negara, kumpulan kepentingan telah menjadi antara unsur demokrasi yang selalu memperjuangkan kepentingan awam. Ada pelbagai cara untuk mencapai tujuan antaranya iaitu melakukan tekanan dengan cara mekanisme provokasi dan secara meyakinkan ataupun melalui lobi-lobi dengan unsur-unsur kerajaan. Adanya tekanan masyarakat awam, dapat menjadi sokongan bagi mereka untuk mempengaruhi proses pengambilan keputusan sama ada di peringkat elit politik mahupun di parlimen. Semenjak Perang Dingin berakhir, kumpulan ini semakin meningkat jumlahnya dan merupakan antara unsur yang penting dalam proses pengambilan keputusan sehingga ia menjadi faktor pemangkin perubahan dasar luar suatu negara.

Di negara-negara maju, isu-isu yang diperjuangkan oleh kumpulan sekepentingan tidak hanya terbatas pada isu-isu ekonomi, politik, Hak Asasi Manusia (HAM) hingga lingkungan hidup. Kaum buruh di AS misalnya menolak keinginan kerajaan untuk melaksanakan pesefahaman kerjasama perdagangan bebas antara AS, Canada dan Mexico yang dikenali sebagai the North America Free Trade Area (NAFTA) pada tahun 1972. Sedangkan pada tahun 1984, para pelobi Yahudi berusaha keras menghalangi polisi AS pada masa pentadbiran Ronald Reagan untuk menjual peralatan tentera ke Arab Saudi berupa pesawat tempur F15 dan pesawat pengintip Airborne Warning and Control System (AWACS) (Hughes, 1991: 190). Di Indonesia, sekumpulan umat Islam yang bergabung dalam organisasi Islam seperti Front Pembebasan Islam, Hizbut Tahrir dan kumpulan lainnya sering mengadakan tekanan

kepada kerajaan Indonesia untuk mengecam perlakuan Israel terhadap rakyat Palestin (*Republika*, 05 Januari 2009).

#### **2.4.4 Media**

Media dan kerajaan mempunyai hubung kait yang boleh menentukan terhadap perubahan dasar luar. Melalui pemberitaan media, kerajaan akan mendapat maklumat tentang pelbagai isu antarabangsa yang dapat diguna pakai sebagai rujukan dalam pengambilan keputusan. Pada pihak lain media juga dapat berfungsi sebagai penyokong atau penentang polisi kerajaan melalui pemberitaan. Meskipun demikian, kerajaan dapat menggunakan media untuk sosialisasi polisinya kepada masyarakat awam agar memperoleh maklum balas berupa sokongan atau pun kritikan (Naveh 2002: 1).

Peranan media tidak hanya terbatas pada pemberian maklumat sahaja, tetapi juga dapat mempengaruhi proses pengambilan keputusan. Media massa dapat mempengaruhi polisi dengan pelbagai cara seperti pembentukan agenda dasar luar melalui pemberian maklumat yang benar kepada masyarakat; pembentukan pandangan awam; melakukan penyelidikan dan pembentukan imej terhadap suatu isu tertentu yang erat hubungannya dengan isu-isu hubungan antarabangsa (Eidenfalk 2006:4). Teknologi informasi yang semakin berkembang disokong dengan kedinamikan hubungan antarabangsa menjadikan kedudukan dan peranan media semakin penting dalam mempengaruhi dasar luar suatu negara. Di AS, media sering diguna pakai oleh kerajaan untuk memperoleh sokongan daripada berkenaan dengan pelaksanaan dasar luarnya terhadap negara atau suatu rantau tertentu. Ia dilakukan dengan cara memanipulasi dan menapis berita untuk membentuk pandangan awam. Para ahli pentadbiran ketika Kepemimpinan Presiden Reagan misalnya, merancang kempen propaganda dan berita palsu menerusi media untuk memperoleh sokongan awam dalam menghuru-harakan Muammar Gadhafi pemimpin Libia. Mereka juga menggunakan strategi yang sama di dalam menumbangkan Regim Sandinista di Nicaragua pada tahun 1980. Media juga menyiarkan perbincangan propaganda tentang

kekuatan tentera Irak yang bertajuk “Iran-Contra’s Untold Story” untuk memperolehi sokongan rakyat atas usaha pencerobohan AS di Irak (Rosati 1999: 519). Di Indonesia, media antarabangsa telah memainkan peran penting atas pemisahan Timor Timur di Indonesia.

Media antarabangsa telah berjaya mencipta pandangan awam atas perlakuan tentera Indonesia terhadap rakyat di Timor Timur sehingga Indonesia mendapat tekanan dari negara-negara Barat untuk melepaskan Timor Timur dari Indonesia.

#### **2.4.5 Parti Politik**

Unsur lain yang hubungannya sangat erat dengan perubahan dasar luar adalah Parti politik. Di beberapa negara yang mengamalkan sistem demokrasi, parti politik khasnya parti pembangkang memainkan peranan penting dalam mempengaruhi polisi kerajaan. Parti pembangkang memanfaatkan isu-isu antarabangsa untuk menekan kerajaan agar mengadakan perubahan dasar luar (Belknap 1952: 601). Isu-isu antarabangsa yang seringkali menjadi isu utama ialah masalah ekonomi, politik, sosial budaya, HAM hingga masalah keselamatan. Pada isu-isu tertentu parti pembangkang tidak hanya berfugsi sebagai parti penekan tetapi juga boleh menjadi parti penyokong apabila polisi kerajaan selari dengan kepentingan parti tersebut (Eidenfalk, 2006: 5).

Di beberapa negara Barat, parti politik telah memainkan peranan penting dalam perubahan suatu dasar luar. Pada tahun 2007, Parti Liberal Australia sebagai parti pembangkang, misalnya telah mendesak Kerajaan Australia untuk memberikan sekatan ekonomi dan politik kepada kerajaan Tentera Junta di Myanmar sebab mereka seringkali mencero boh HAM (Roughneen 2010: 1). Sedangkan Parti Pembangkang Konservatif dari Britain, pada tahun 2009 mendesak Kerajaan Britain untuk meninjau semula perjanjian *the Lisbon Treaty* yang melibatkan Britain dengan EU. Menurut parti pembangkang Pergabungan dengan EU akan melemahkan kepentingan nasional dalam perbincangan antarabangsa (*The Epoch Times* 2010). Di Indonesia, parti politik tertentu sering menekan pemerintah untuk mengambil sikap terhadap isu-isu



antarabangsa. Partai Keadilan Sosial (PKS) misalnya menekan pemerintah Indonesia untuk mengambil sikap lebih keras terhadap perlakuan Israel di Palestine (Tempo, 21 Mac 2010). Partai Golkar juga menekan pentadbiran SBY untuk lebih serius menyelesaikan masalah-masalah konflik yang membabitkan Indonesia dan Malaysia (Suara Karya, 01 September 2011).

#### **2.4.6 Parlimen**

Walaupun parlimen tidak ada hubung kaitnya secara langsung dengan proses pengambilan keputusan, tetapi ia mempunyai peranan tersendiri dalam menentukan kejayaan pelaksanaan dasar luar. Di negara-negara yang mengamalkan sistem demokrasi, parlimen adalah simbol kuasa rakyat. Polisi kerajaan khususnya yang berkaitan dengan dasar luar mesti memperoleh sokongan daripada masyarakat sehingga hal tersebut memerlukan campur tangan parlimen dalam pengiktirafan suatu keputusan (Linsay 1992: 609).

Seluruh polisi dasar luar yang diajukan oleh kerajaan untuk dilaksanakan mesti melalui persetujuan parlimen. Demikian juga jika pelaksanaan dasar luar mengalami kegagalan maka pihak kerajaan mesti bertanggungjawab dihadapan parlimen. Di Indonesia misalnya, persetujuan dasar luar di parlimen dilaksanakan oleh Komisi I yang mengurus masalah hal ehwal hubungan antarabangsa. Selain masalah pengiktirafan, parlimen juga mempunyai peranan penting dalam memberi persetujuan sokongan atau penolakan kewangan terhadap pelaksanaan suatu rancangan keputusan dasar luar (Rouke 2001:98). Kedua-dua fungsi yang telah dimiliki oleh parlimen terhadap rancangan dasar luar sangat menentukan keberjayaan pelaksanaannya.

### **2.5 UNSUR-UNSUR KUASA NASIONAL**

Perbincangan politik antarabangsa yang semakin dinamik dan penuh persaingan membuatkan banyak negara mengalami kekangan dalam mencapai kepentingan nasionalnya. Negara sebagai aktor politik antarabangsa mesti memiliki kemampuan

(*capability*) agar kewujudannya menyerlah di politik antarabangsa. Negara yang memiliki kemampuan akan lebih mudah mempengaruhi negara lain untuk mencapai kepentingan nasional. Kemampuan suatu negara sangat ditentukan oleh kuasa nasional yang dimilikinya. Holsti mentakrifkan kuasa sebagai kemampuan suatu negara kepada kawalan tingkah laku lainnya (Holsti 1983:146). Manakala Hans Morgenthau berpandangan bahawa kuasa selalu menjadi tujuan utama dalam mencapai suatu tujuan. Sedangkan Karl Deutsch mendefinisikan kuasa sebagai kemampuan untuk diamalkan dalam konflik dan mengatasi rintangan (Russett, 1996: 130).

Penggunaan kuasa nasional sebagai unsur utama dalam keupayaan untuk mencapai kepentingan nasional telah banyak dibincangkan dalam rujukan sarjana hubungan antarabangsa. Mereka antaranya iaitu H. J. **Morgenthau** dalam bukunya *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace* yang diterbitkan pada tahun 1948; James N Rosenau, *Comparing Foreign Policy, Theories, Findings and Methods* pada tahun 1974; William D Choplin dalam bukunya *Introduction to International Politics* pada tahun 1980; **Reymond Cohen**, *International Politics: Rules of the Game in* pada tahun 1982; K.J. Holsti dalam bukunya *International politics: A Framework for Analysis* pada tahun 1983; Danial S Papp dalam bukunya *Cotemporary International Relations: Frameworks of Understanding* pada tahun 2002; Abdul Aziz Said, Charles O Lerche Jr, *Concepts of International Politics in Global Perspectives* pada tahun 1995.

Setiap-tiap sarjana memiliki jurus pandang yang berlainan dalam menetapkan unsur-unsur kuasa nasional yang dominan untuk mencapai kepentingan nasional. Walau bagaimanapun, mereka secara am sepakat bahawa ada beberapa elemen penting dalam kuasa nasional iaitu faktor geografi, penduduk, sumber asli, kemampuan industri, dan kesediaan tentera. Kuasa nasional terbahagi dalam unsur-unsur kuasa nasional yang ketara (*tangible*) atau dapat dikira dan kuasa nasional yang tidak ketara (*intangible*) seperti kemampuan ekonomi dan politik; tingkat pendidikan; kemampuan

teknikal dan moral kebangsaan. Kuasa nasional yang bersifat tidak ketara tidak dapat dikira tetapi dapat dinilai (Abdul Aziz Said 1995: 60).

### 2.5.1 Unsur Kuasa Nasional Yang Ketara

#### a. Faktor Geografi

Faktor geografi merupakan unsur kuasa nasional yang cukup dominan dan memainkan peranan penting dalam perbincangan hubungan antarabangsa. Nilai strategik letak geografi suatu negara sangat ditentukan oleh faktor lokasi, saiz, iklim, topografi dan bentuk. Negara yang mempunyai letak geografi yang baik dapat memberi keuntungan atau keunggulan dalam pencapaian kepentingan nasionalnya. Letak suatu negara sangat ditentukan oleh situasi dan keadaan di mana negara tersebut berada. Negara yang terletak rantau Asia Timur misalnya lebih dinamik dibandingkan dengan negara-negara yang terletak di rantau Afrika dan Amerika Selatan. Rantau Asia Timur selain diduduki oleh negara-negara yang mempunyai tingkat ekonomi tinggi seperti Jepun, China, Korea Selatan, Taiwan dan Kesatuan Soviet, ia juga terletak di rantau yang penuh dengan konflik kepentingan di antara negara kuasa rantau dan negara-negara kuasa besar sehingga letak geografi negara tersebut memberi kesan terhadap keselamatannya.

Lokasi juga sangat menentukan nilai strategik suatu negara. Negara yang berhampiran dengan negara-negara kuasa besar secara automatik akan menambah nilai strategik negara tersebut. Contohnya, Korea Selatan sangat diuntungkan secara strategik berdampingan dengan China, Jepun dan Kesatuan Soviet (Wendzel 1981:163). **Kedudukan sebuah** negara juga menentukan kemakmuran dan kemajuan suatu negara. Afrika Selatan misalnya, meskipun negara tersebut terletak di Benua Afrika ia termasuk kategori negara maju. Hal itu kerana letak geografinya memungkinkan negara tersebut mempunyai kekayaan alam yang cukup besar seperti emas, batu permata dan kekayaan alam lainnya sehingga kewujudan lebih menyerlah

berbanding dengan negara Afrika lainnya. Sebaliknya negara yang letaknya kurang menguntungkan akan sukar untuk mencapai kepentingan nasional yang maksima. Contohnya, Chad yang terletak di tengah-tengah Benua Afrika dan Paraguay di Amerika Selatan. Kedua-dua negara dikelilingi oleh negara-negara jiran sehingga negara tersebut mengalami kesukaran untuk melakukan eksport/import kerana jalur niaga mereka mesti menerusi jirannya. Mereka juga sangat bergantung kepada kebaikan negri jiran dalam mengejar kepentingan nasionalnya.

Faktor saiz negara juga memainkan peranan penting dalam menjayakan kepentingan nasional. Sejarahanya, Kesatuan Soviet dan AS telah menikmati manfaatnya sebagai negara besar. Kesatuan Soviet telah diselamatkan oleh luas negaranya daripada upaya pencerobohan tentera Napoleon, Hitler dan musuh-musuh lainnya. Manakala AS beberapa kali terhindar daripada pencerobohan pihak tentera musuh kerana negara tersebut dikelilingi oleh Lautan Pasifik dan Atlantik yang sangat luas. Begitu luasnya saiz negara tersebut sehingga serangan yang akan dilakukan oleh musuh memerlukan persiapan dan logistik yang cukup besar (**Papp 2002: 305**).

Meskipun demikian, negara yang mempunyai luas yang cukup besar mempunyai kelebihan dan kekurangan. Secara strategik peperangan, negara dapat mempersiapkan tentera untuk melawan para penceroboh dengan baik. Negara yang mempunyai wilayah luas dan berpenduduk cukup ramai maka negara tersebut sukar untuk diduduki dan dikawal oleh negara lainnya. Dengan wilayah yang cukup luas, negara dapat mempermudah penyebaran penduduk, pengagihan pembangunan ekonomi dan tentera ke wilayah yang masih kosong. Kekurangannya adalah negara tersebut mengalami kesukaran untuk melakukan pembangunan secara merata terutama sistem transportasi dan komunikasi. Perkara itu menyebabkan banyak wilayah yang tidak terjangkau, misalnya di Kesatuan Soviet (Wendzel 1981: 165).

Meskipun suatu negara mempunyai letak yang sangat strategik tetapi tidak disokong dengan iklim dan topografi yang baik, maka negara tersebut akan mengalami kesukaran dalam mempertahankan kewujudannya. Negara yang beriklim

baik akan membantu negara tersebut untuk memenuhi keperluan dalam negeri. Negara yang mempunyai iklim sangat sejuk seperti Greenland, sebahagian Kanada dan Kesatuan Soviet atau iklim yang sangat panas seperti di negara negara Timur Tengah dan Afrika Utara akan sukar membina perladangan dan tanaman yang berkualiti. Akibatnya, mereka mesti mendatangkan bahan makanan daripada luar negara secara berterusan (Wendzel 1981: 165). Negara yang mempunyai banyak dataran, gunung, sungai, tasik dan lembah akan memberikan iklim dan suhu yang dapat bermanfaat untuk membina pertanian sehingga persediaan makanan dapat terpenuhi. Faktor topografi juga akan memberi nilai strategik. Negara yang luas serta mempunyai pegunungan yang tinggi dan lembah yang luas akan menyukarkan negara lain untuk menceroboh dan menguasai negara tersebut. Faktor geografi lainnya yang dapat mempengaruhi kemampuan suatu negara ialah bentuk geografi suatu negara. Bentuk negara dapat berubah akibat suatu pertempuran yang menyebabkan negara tersebut sama ada mengecil mahupun membesar. Perubahan tersebut tidak hanya mempunyai kesan ekonomi tetapi juga mempunyai impak negatif terhadap perkembangan negara tersebut (Ibid: 171).

#### **b. Penduduk**

Unsur kuasa nasional lainnya yang sangat penting dalam memupuk kuasa negara ialah penduduk. Penduduk suatu negara tidak hanya dilihat daripada jumlahnya tetapi juga kualiti pendidikan atau kemahirannya, penyebaran dan produktivitinya. Penduduk yang ramai dan berkualiti dapat menjadi aset dalam meningkatkan produktiviti pembangunan ekonomi dan dapat menyokong keselamatan suatu negara. Dengan jumlah penduduk yang cukup besar, negara dapat menyiapkan kekuatan tentera dan pasukan simpanan untuk menjaga kedaulatan suatu negara. China, AS, Kesatuan Soviet dan India merupakan negara yang mempunyai penduduk terbesar di dunia dan telah menunjukkan kewujudannya dalam perbincangan politik antarabangsa. AS dan Kesatuan Soviet merupakan negara yang mempunyai tentera cukup besar dan berpengaruh di dunia antarabangsa (Duncan, 2002: 123). Manakala China sangat berpotensi untuk menjadi di antara negara yang mempunyai angkatan tentera terbesar

di dunia. **Indonesia merupakan negara terluas di rantau Asia Tenggara dan mempunyai jumlah penduduk sebesar 251,160,124 dan merupakan penduduk Ke-empat terbesar di dunia (World Factbook, 2013).** Indonesia juga merupakan negara yang mempunyai angkatan tentera terbesar di antara negara-negara ASEAN. Walaupun Indonesia merupakan negara terbesar, namun Indonesia tidak menunjukkan hegemoninya di rantau Asia Tenggara tetapi lebih disegani di negara-negara ASEAN (Arien Pan, *Kompasiana*, 04 Ogos 2011).

Negara juga dapat mengambil manfaat daripada penduduknya untuk meningkatkan pertumbuhan ekonominya. Jumlah penduduk yang banyak selain bermanfaat untuk pasaran keluaran dalaman, juga dapat meningkatkan produktiviti dan pertumbuhan ekonomi suatu negara. China misalnya, memanfaatkan penduduknya yang berjumlah 1.3 bilion sebagai pasaran ekonomi domestiknya. Demikian juga dengan AS, telah lama memanfaatkan penduduknya yang berjumlah 260 juta sebagai pasaran keluaran dalamannya demi meningkatkan pertumbuhan ekonominya (Duncan, 2002: 124). Sebaliknya, negara yang mempunyai jumlah penduduk besar tetapi tidak terkawal dengan baik akan menimbulkan kesan terhadap pertumbuhan ekonomi seperti di Indonesia dan negara-negara membangun lainnya. Tingginya tingkat pengangguran di negara-negara membangun telah mempengaruhi pertumbuhan ekonomi dan menjadi beban negara sehingga mempengaruhi pertumbuhan ekonomi. Perkara tersebut dapat menimbulkan gangguan sosial yang sangat mempengaruhi kestabilan nasional yang berimpak kepada kewujudannya dalam politik antarabangsa (London, 1950: 24). Oleh yang demikian, faktor penduduk menjadi antara unsur penentu dalam membina keberlangsungan hidup negara.

### **c. Sumber Asli**

Suatu negara yang memiliki sokongan sumber asli belum tentu dapat dikategorikan sebagai negara yang mempunyai kuasa. Sumber asli menjadi unsur kuasa nasional apabila suatu negara dapat memiliki, mengeksploitasi, membuat kawalan dan menggunakannya untuk kepentingan nasional. Kesatuan Soviet misalnya, meskipun

mempunyai banyak sumber asli mineral yang terletak di Siberia tetapi tidak dapat mengeksploitasi dengan baik sebab ia terletak di wilayah yang mempunyai iklim yang kurang baik. Begitu juga dengan Zambia yang kaya akan bahan galian tembaga dan mineral lainnya tetapi Zambia tidak dapat menggunakan kekayaan alamnya sebagai suatu kuasa nasional yang dapat digunakan untuk kepentingan nasionalnya. Hal tersebut kerana eksport-import Zambia sangat bergantung kepada kestabilan politik negara jirannya iaitu Angola yang dilanda konflik dalaman berpanjangan (Papp 2002: 306).

Sumber asli seperti mineral dan bahan makanan dapat menyokong pembinaan suatu negara. Sumber asli tersebut mesti diproses mulai dari bahan mentah menjadi keluaran yang sedia diguna pakai demi menyokong kepentingan nasional negara tersebut. Sumber asli yang tidak disokong oleh kemampuan industri, teknologi dan pengangkutan, tidak dapat menjadi kuasa negara. Meskipun demikian, sumber asli suatu negara juga mempunyai nilai strategik apabila ia terhad yang hanya dimiliki oleh satu atau sekumpulan negara sahaja seperti minyak. Banyak negara industri keluarannya bergantung dengan bekalan minyak daripada negara-negara Timur Tengah. Pemilikan sumber asli minyak oleh sekumpulan negara tersebut membawa pengaruh terhadap meningkatnya harga dan produktiviti minyak dunia yang mempunyai kesan terhadap jumlah produktiviti negara-negara industri.

#### **d. Kemampuan Ekonomi**

Faktor lainnya yang sangat berpengaruh dalam pelaksanaan dasar luar suatu negara adalah kemampuan ekonomi dan kesejahteraan. Kemampuan ekonomi suatu negara sangatlah bergantung kepada sumber daya alam, kemampuan teknologi, dan industri serta sistem pengangkutan yang terkawal dengan baik (Papp 2002, 306). Semua unsur tersebut mesti tersedia dan diurus dengan baik sehingga perekonomian dapat berjalan dengan lancar dan boleh mencipta kemajuan ekonomi yang stabil dan berterusan. AS, negara-negara Eropah misalnya, telah lama memainkan peranan penting dalam pertumbuhan ekonomi dunia.

Selari dengan perkembangan ilmu hubungan antarabangsa, kekuatan ekonomi telah menjadi antara unsur yang memainkan peranan penting dalam pencapaian kepentingan nasional. Unsur kuasa ekonomi suatu negara dapat diguna pakai untuk meningkatkan kesejahteraan. Ia juga dapat dijadikan sebagai alat untuk mencapai suatu kepentingan, seperti penggunaan imbalan berupa bantuan atau pun hukuman melalui boikot dan sekatan, dan lain sebagainya (Russett 1996: 152). Oleh yang demikian, kekuatan ekonomi juga masuk dalam kategori unsur dalaman yang dapat menentukan kejayaan dasar luar suatu negara.

#### **e. Kesiap siagaan Tentera**

Unsur kuasa nasional yang tidak kalah penting kedudukannya dalam pencapaian kepentingan nasional adalah kesiapan tentera. Unsur ini mutlak dimiliki oleh suatu negara demi mempertahankan kewujudannya di arena politik hubungan antarabangsa. Untuk mempertahankan wilayah dan melindungi rakyatnya daripada pelbagai bentuk pencerobohan, negara mesti memiliki persenjataan yang moden serta tentera yang berkualiti. Kesiap siagaan tentera suatu negara dapat dilihat daripada jumlah atau saiznya, tingkat kemahiran dan profesionalisme serta kualiti persenjataan yang dimilikinya (Abdul Aziz Said 1995: 63)

Dengan jumlah tentera yang cukup besar, negara dapat mengatur strategi pertahanannya secara mudah dengan cara menyebarkan tenteranya secara proporsional ke seluruh wilayah kuasanya. Tentera yang berkualiti semestinya selalu diberi pelatihan yang berterusan demi membentuk pembentukan tentera yang profesional sehingga dapat memahami tugas dan tanggung jawab untuk membela negara. Untuk menyokong tentera yang profesional, peralatan persenjataan juga mesti selalu diperbaharui sesuai dengan perkembangan zaman. Perkembangan teknologi persenjataan yang semakin meningkat menyebabkan banyak negara melaburkan pendapatan negaranya untuk menambah dan memperbaharui persenjataannya. Meskipun suatu negara memiliki jumlah tentera yang cukup besar tetapi tidak



diperengkapi dengan senjata moden, negara tersebut akan mengalami kesukaran dalam mempertahankan wilayahnya. Perang Arab- Israel sebagai **contoh**, walaupun Israel memiliki kekuatan tentera lebih kecil dibandingkan tentera negara Arab tetapi ia dapat memenangi pertempuran tersebut kerana memiliki tentera yang lebih terlatih dan diperengkapi dengan persenjataan moden (Coplin 1980: 171).

Oleh yang demikian, negara berkepentingan untuk membangun kekuatan tentera yang besar dan berkualiti untuk mempertahankan pencapaian kepentingan nasionalnya. Meskipun Perang Dingin telah selesai, perbelanjaan ketenteraan dunia terus meningkat. Pada tahun 2005 misalnya, angka tersebut mencecah USD1.035 juta dibandingkan pada masa Perang Dingin yang USD1 juta sahaja (Kegley 2006: 454). Peningkatan penubuhan tentera, tidak hanya didominasi oleh negara-negara maju tetapi juga negara-negara sedang membangun yang aktif dalam pembangunan kekuatan tenteranya. Banyak negara sedang membangun telah melaburkan sebahagian besar pendapatan negaranya untuk pembangunan kekuatan tentera daripada pembangunan ekonomi negara. Bagi mereka, kekuatan tentera tidak sahaja untuk mencegah pencerobohan atau serangan dari luar tetapi juga sebagai alat pemaksa suatu negara untuk pencapaian kepentingan nasionalnya (Holsti 1995: 214).

Negara yang mempunyai kekuatan tentera yang kuat telah berjaya memainkan peranan penting dalam politik antarabangsa seperti AS, Kesatuan Soviet dan beberapa negara Eropah. AS dan negara-negara North Atlantic Treaty Organization (NATO) misalnya, telah menggunakan kekuatan ketenteraan untuk tujuan perdamaian antarabangsa. AS dan NATO telah berjaya menghentikan pencerobohan tentera Yugoslavia terhadap Kosovo pada tahun 1999 dan AS mencegah penaklukan Irak terhadap Kuwait. Namun demikian, AS dan sekutunya juga telah menggunakan kekuatan tenteranya untuk melakukan pencerobohan terhadap **Iraq** pada tahun 2003.

## **2.5.2 Unsur Kuasa Nasional Yang Tidak Ketara**

### **a. Kualiti Kerajaan**

Kejayaan suatu negara dalam memainkan peranannya di arena politik antarabangsa sangat ditentukan oleh kualiti kerajaan yang berkuasa. Kualiti kerajaan merujuk pada struktur sistem politik, kesiap-siagaan dan keberkesanan dalam membuat keputusan (Duncan 2002:136). Sistem politik sangat erat hubungannya dengan proses pengambilan keputusan. Sistem politik yang banyak digunakan di dunia ini adalah sistem politik demokrasi dan autoritarian. Sistem politik demokrasi lebih terbuka dalam pengambilan keputusan sementara autoritarian lebih tertutup dan otoriter. Kerajaan yang menganut sistem politik demokrasi, proses pengambilan keputusan tidak hanya melibatkan unsur kerajaan seperti badan eksekuti, legislatif dan perundangan tetapi juga melibatkan unsur-unsur masyarakat lainnya sehingga polisi yang dihasilkan mencerminkan keinginan rakyatnya. Sebaliknya proses pengambilan keputusan pada sistem kerajaan autoritarian hanya melibatkan sekumpulan orang atau elit politik sehingga masa hadapan negaranya sangat ditentukan oleh sekumpulan orang. Negara-negara yang menganut sistem kerajaan demokrasi lebih terbuka dan mudah mengadakan ubah suai dengan perubahan persekitaran luarannya. Negara yang mengamalkan sistem kerajaan demokrasi memiliki kestabilan politik dan mampu mempertahankan kewujudannya di arena percaturan politik antarabangsa seperti AS, India, dan beberapa negara demokrasi lainnya.

Unsur lain yang penting kedudukannya dalam melihat kualiti suatu kerajaan adalah kemampuan suatu kerajaan untuk mempertahankan kestabilan politik dalamannya serta mampu mengelakkan terjadinya pelbagai konflik seperti konflik etnik, konflik antara agama dan gerakan kumpulan pemisah serta kumpulan pengganas yang dapat terjadi dalam masyarakat. Konflik-konflik tersebut tidak hanya menganggu keselamatan negara tetapi juga dapat melemahkan daya saing suatu negara dalam pergaulan hubungan antarabangsa. Oleh itu, kerajaan yang berkualiti

mesti mampu mencipta keadilan dan kesejahteraan yang merata sehingga terwujud keharmonian dan kesiap-siagaan di antara seluruh komponen masyarakat untuk mencapai kepentingan nasionalnya.

Kualiti suatu kerajaan juga sangat ditentukan oleh penyelenggaraan kerajaan yang bersih dari segala bentuk amalan rasuah sama ada nepotisme ataupun kronisme. Kerajaan yang bersih selalu disokong dengan kakitangan kerajaan yang jujur dan bekerja sesuai dengan fungsinya tanpa mengharapkan sesuatu kepentingan pribadinya. Namun, penegakan kerajaan yang bersih dan bermartabat mesti disokong dengan undang-undang yang dapat diberlakukan kepada semua pihak. Kerajaan yang bersih dari rasuah tidak hanya memberikan pelayanan awam yang lebih baik tetapi juga kesejahteraan rakyatnya dapat terpenuhi. Kerajaan yang berkualiti mesti memainkan peranan penting dalam mensejahterakan penduduknya. Pemanfaatan sumber daya alam secara maksimun, membangun industri-industri yang tepat guna serta melakukan inovasi-inovasi baru dalam penggunaan teknologi akan membantu suatu negara dalam meningkatkan pendapatan ekonomi penduduknya.

## **2.6 FAKTOR PERSONALITI DAN KEPEMIMPIN**

Selain faktor-faktor tersebut di atas, faktor peribadi dan kepimpinan juga memainkan peranan penting dalam perubahan dasar luar. Faktor ini lebih tertumpu pada individu yang mempunyai peranan penting dalam mempengaruhi pengambilan keputusan dan pelaksanaan dasar luar suatu negara. Seorang pemimpin yang dapat memainkan peranan penting dalam pelaksanaan dasar luar suatu negara apabila memiliki kecekapan peribadi dan pengalaman, serta persepsi, interpretasi, jangkaan dan strategik dalam untuk mencapainya. Margerat G Hermann mengemukakan pandangannya sebagai berikut;

*Leader define states' international and domestic constrains. Based on their perceptions and interprestation, they build expectations, plan strategies, and urge actions on their governments that conform with their judgement*

*about what is possible and likely to maintain them in their positions. Such perception help frame governments' orientations to international affairs. Leaders' interpretation arise out of their experiences, goals, beliefs, about the world and sensitiivity to the political contex (Hermann 2004: 183).*

Kajian tentang personaliti dengan perubahan dasar luar telah dikaji oleh para sarjana iaitu W. **Raymond** Duncan (2002); **Charles W Kegley** (1996); Eric Singer (1992); Bruce Russet(1996); Jonathan Wilkenfeld (1980), Mereka mempunyai kesamaan persepsi terhadap angkubah-angkubah individu yang mempunyai peranan dalam mempengaruhi perubahan dasar luar seperti kemampuan individu, personaliti, persepsi, kepercayaan, motif dan sistem nilai. Duncan, menekankan pentingnya sistem nilai dan kepercayaan yang dianuti oleh para pengambil keputusan dalam mempengaruhi perubahan dasar luar suatu negara. Sementara **Charles W Kegley**, menekankan pentingnya aspek nilai, pengalaman dan kepandaian yang dimiliki oleh seorang individu untuk melakukan perubahan dasar luar (**Kegley** 1996: 25). Sedangkan David G Winter menggunakan unsur-unsur dasar personaliti yang dimiliki oleh seseorang seperti motif (alasan), pengertian atau kepercayaan dan perangai atau pembawaan yang dapat mempengaruhi tingkah laku seseorang dalam pengambilan polisi dasar luar. Lebih lanjut Winter mengemukakan;

*... foreign policy behavior and outcomes to various single personality variables, I use three broad headings to group three basic elements of personality: ... Motives: the different classes of goal toward which people direct their behavior; power and affiliation and motives are among the most frequently studied; ... Cognition and beliefs: include both specific beliefs, attitudes and values as well as more general cognitive, decision making, and interpersonal styles; ... Temperament and interpersonal traits: reflect individual differences in energy level, sociability, impulse control and emotional stability (Winter 1992: 86-7).*

Selain elemen tersebut, sejarah dan pengalaman masa lalu seorang pemimpin juga berperan dalam membentuk tingkah seorang pemimpin yang dapat mempengaruhi mereka dalam pengambilan dasar luar. Dalam pelaksanaannya, ada pemimpin yang berorientasi *expansionist* dan *opportunist* dalam pencapaian kepentingan nasionalnya, ada juga pemimpin yang lebih berorientasi pada *mediator*, *influential* dan pengembangan dalam pelaksanaan dasar luarnya. Selain itu, ada juga pemimpin seperti Saddam Hussain yang lebih berorientasi militeristik, Slobodan Milosevic yang berorientasi ultra nasionalis, dan Joseph Stalin yang lebih bersifat paranoid (Duncan 2002: 159). Di Indonesia, Soekarno sangat dikenal dengan kepemimpinan yang berorientasi nasionalisme. Sikap Soekarno<sup>1</sup> tersebut sangat mempengaruhi pelaksanaan dasar luarnya yang lebih radikal dan konfrontatif. Sedangkan Soeharto yang sangat dipengaruhi oleh budaya Jawa, lebih menunjukkan sikap yang *low profile* seperti yang telah ditunjukkan dalam pelaksanaan dasar luarnya di rantau Asia Tenggara.

## 2.7 PENGARUH IDEOLOGI

Unsur lain yang mempunyai pengaruh terhadap proses pengambilan polisi dasar luar iaitu sistem kepercayaan (*belief system*). Sistem ini terdiri daripada ideologi, doktrin, budaya politik dan latar belakang sejarah. Sistem nilai suatu negara lebih mengarah kepada gagasan-gagasan atau ideologi yang datang daripada luar atau dalam suatu negara. Sistem nilai tersebut dipegang dan dianuti oleh suatu masyarakat yang bisa dijadikan sebagai alat pembenar (*intellectual orientation*) dalam pengambilan suatu dasar luar. Sistem nilai tersebut selain berasal dari konsep-konsep pemikiran politik klasik juga ada yang diambil dari nilai-nilai budaya atau pemikiran yang tumbuh di suatu negara. Pemikiran politik klasik seperti pemikiran ideologi liberalisme banyak dianuti oleh negara-negara Barat khususnya AS dan Eropah Barat. Manakala ideologi sosialis/komunisme banyak mempengaruhi negara-negara Eropah Timur dan

---

<sup>1</sup> Walaupun Soekarno dan Soeharto berasal dari budaya Jawa, namun kedua-dua pemimpin tersebut dilahirkan dan dibesarkan dari budaya Jawa yang berbeza. Soekarno berasal dari Jawa Timur dimana budaya Jawa yang berlaku lebih tegas dan keras sedangkan Soeharto dibesarkan di Jawa Tengah dimana budaya Jawa yang berlaku lebih lembut dan santun.

Kesatuan Soviet. Ada juga ideologi sinocentrisme di China, Zionisme di Israel, Shiisme di Iran (Rourke 2001: 88) dan ideologi Pancasila di Indonesia sebagai sistem nilai yang tumbuh di negara-negara tersebut.

Ideologi dan doktrin politik suatu negara berfungsi untuk membantu para pengambil keputusan dalam merumuskan kepentingan nasionalnya kerana ideologi politik mengandung cita-cita ideal suatu bangsa yang mesti dicapai. Oleh itu, ideologi dapat berfungsi sebagai kerangka kerja intelektual yang dapat memandu pencapaian cita-cita ideal bangsa melalui pelaksanaan dasar luar. Ideologi juga membantu merasionalisasi pencapaian tujuan dasar luar, sama ada tempoh waktu yang panjang mahupun yang singkat dan boleh dijadikan sebagai alat penilai dalam mengukur suatu kejayaan keputusan yang telah diambil oleh pembuat keputusan, seperti yang telah gambarkan oleh Camilleri berikut ini;

*An ideology may be described as a set of beliefs which performs a number of important functions for the policy maker; it establishes the intellectual framework through which reality is perceived; it provides an image of an ideal state of the world and thus determines the long-range goals of foreign policy; it helps to rationalize and justify short-term strategies and tactics; it defines the various stage of historical development and, therefore, the gap separating the real from the ideal; finally, it posits a set of norms and criteria for assessing past failures and success (J. A. Camilleri 1973: 3).*

Ideologi Pancasila misalnya, telah menjadi orientasi hidup bagi bangsa Indonesia sehingga Pancasila telah menjadi pertimbangan asas dalam pengambilan keputusan mahupun dalam pelaksanaan dasar luar Indonesia (Sukma 1995: 331). Sebagai falsafah negara, seluruh sila yang terkandung dalam Pancasila<sup>2</sup> mesti selari dengan pengambilan keputusan dasar luar Indonesia. Kandungan Pancasila mesti

---

<sup>2</sup> Pancasila adalah dasar negara Republik Indonesia yang telah disahkan oleh PPKI pada tarikh 18 Ogos 1945. Adapun urutan Pancasila disahkan dengan Arahan Presiden No.12/1968 pada tarikh 13 April 1968 sebagai berikut Sila 1, Ketuhanan yang maha Esa; 2, Kemanusiaan yang adil dan beradab; 3, Persatuan Indonesia; 4, Kerakyatan yang dipimpin oleh hikmat kebijaksanaan dalam permusyawaratan/perwakilan; 5, Keadilan sosial bagi seluruh rakyat Indonesia

menjadi tanda aras dalam pengambilan keputusan mahupun dalam pelaksanaan dasar luar Indonesia.

Unsur lainnya yang cukup penting ialah sistem nilai. Sistem ini berkaitan erat dengan budaya politik suatu negara yang mempunyai pengaruh tersendiri dalam perilaku pengambilan keputusan daripada elit politik. Unsur utama budaya politik berupa sistem nilai yang terdiri daripada norma-norma, tingkah laku, pengetahuan, mentaliti, cara berfikir, sentimen, simbol, nilai-nilai, pandangan dunia dan adat istiadat yang telah dianuti oleh sesuatu bangsa yang dapat mempengaruhi perilaku individu atau kumpulan dalam pengambilan mahupun pelaksanaan suatu keputusan dasar luar (Duffield 1999: 769).

Budaya politik suatu negara dapat dilihat dalam pelaksanaan nilai-nilai ideologinya melalui hubungan politik antarabangsa. AS yang menganuti budaya politik imperialisme dengan misi membentuk imej sebagai pemimpin dunia dalam persaingan politik antarabangsa (Rouke, 2001: 94). China selalu menonjolkan confucianisme dalam perlaksanaan dasar luarnya meskipun negara tersebut sebetulnya menganuti fahaman sosialisme semenjak Perang Dunia II. Sedangkan Indonesia yang menganut Ideologi Pancasila selalu mengutamakan mesyuarat dan mufakat dalam perlaksanaan dasar luarnya di ASEAN. Prinsip tersebut dipakai guna sebagai salah satu cara dalam penyelesaian konflik di Asia Tenggara yang disebut dengan "the ASEAN Way" (Goh 2003: 114). Sikap dan tingkah laku dasar luar Indonesia yang menekankan perbincangan dan muafakat dalam menindak balas pelbagai masalah hubungan antarabangsa sangat dipengaruhi oleh ideologi Pancasila. Ideologi tersebut mengandungi falsafah negara yang mencerminkan sikap bangsa Indonesia yang mengedepankan kerjasama dalam menyelesaikan pelbagai masalah (Sutrisno 2006: 45). Oleh yang demikian, perumusan politik dasar luar Indonesia selalu berasaskan ide-ide Pancasila sebagai cerminan sikap dan tingkah laku bangsa Indonesia.

## 2.8. KESIMPULAN

Bab ini telah membincangkan definisi, konsep-konsep dan faktor-faktor yang dapat mempengaruhi perubahan dasar luar suatu negara. Ada beberapa faktor yang sangat mempengaruhi perubahan dasar luar suatu negara iaitu faktor persekitaran luaran dan dalaman. Faktor luaran sangat ditentukan oleh perubahan politik dan sistem antarabangsa sedangkan faktor dalaman lebih dipengaruhi oleh keadaan politik ekonomi suatu negara. Krisis kewangan dan rusuhan politik yang berterusan sangat mempengaruhi pelaksanaan dasar luar suatu negara.

Faktor lain yang sangat menentukan perubahan dasar luar suatu negara ialah institusi negara dan pertubuhan bukan negara. Mereka yang dapat mempengaruhi proses pengambilan dasar luar antaranya iaitu media, parti politik dan parliemen. Dasar luar suatu negara juga dipengaruhi oleh unsur-unsur kuasa yang dimiliki oleh suatu negara yang dapat menyokong kejayaan dasar luar suatu negara. Negara yang memiliki unsur-unsur kuasa nasional yang berkualiti akan mudah mempengaruhi negara lain sehingga kepentingan nasionalnya akan lebih mudah untuk dicapai. Faktor lain yang penting adalah faktor individu dan kepemimpinan. Kedua-dua faktor tersebut mempunyai peranan penting dalam proses pengambilan keputusan dan pelaksanaan dasar luar sehingga menentukan tingkah laku dasar luar suatu negara.



## BAB III

### INDONESIA DAN KEDINAMIKAN ASIA TENGGARA DAN ASEAN

#### 3.1 PENGENALAN

Asia Tenggara merupakan rantau yang mempunyai kedudukan yang strategik serta kaya dengan sumber daya alam. Rantau ini telah lama menjadi arena perebutan kekuasaan oleh negara-negara kuasa besar. Pada abad ke-16, Asia Tenggara telah menjadi destinasi bagi negara-negara kolonial serta imprealis khususnya Portugal, Sepanyol, Britain, Portugis dan Belanda untuk mencari rempah-ratus dan melakukan penjajahan selama berabad-abad. Pada Pasca Perang Dunia II, rantau ini lebih didominasi oleh kepentingan global AS dan Kesatuan Soviet. Kedua-dua negara tersebut tidak sahaja telah menjadikan rantau Asia Tenggara sebagai arena perebutan penyebaran ideologi tetapi juga berusaha mempengaruhi negara-negara rantau Asia Tenggara untuk menjadi sekutunya dalam rangka pencapaian kepentingan nasionalnya. Perubahan dan kedinamikan tersebut telah mempengaruhi negara-negara rantau untuk menyesuaikan polisi dasar luarnya dengan perkembangan persekitaran luarannya. **Hal tersebut sesuai dengan pandangan pengamal realisme neo-klassikal yang menekankan bahawa faktor persekitaran luaran suatu negara sangat mempengaruhi perubahan dasar luar sebuah negara.**

Penyesuaian polisi dasar negara-negara rantau tersebut menyebabkan Asia Tenggra terus berkembang sehingga kemudian bersetuju untuk menubuhkan Pertumbuhan Negara-negara Asia Tenggara atau lebih dikenali sebagai ASEAN (Association of Southeast Asian Nations). ASEAN adalah sebuah organisasi serantau yang bertujuan untuk mengukuhkan kerjasama serantau demi menjamin kestabilan politik, keselamatan dan ekonomi serantau. ASEAN juga telah menjadi tempat bagi

negara-negara sama ada di dalam mahupun di luar rantau Asia Tenggara termasuk negara-negara besar untuk saling berkomunikasi dan menjalin kerjasama. Oleh yang demikian, bab ini menumpukan kepada pembahasan mengenai kedinamikan perkembangan rantau Asia Tenggara dan ASEAN serta kepentingan negara-negara besar di dalamnya.

### **3.2 KEDINAMIKAN DAN PERKEMBANGAN ASIA TENGGARA**

Semenjak berakhirnya Perang Dunia Kedua, Asia Tenggara adalah antara rantau yang sangat dinamik di peringkat global dan menjadi arena perebutan kepentingan nasional negara-negara kuasa besar khususnya AS, Kesatuan Soviet, China, bahkan Jepun. Kemenangan AS ke atas Jepun dalam Perang Pasifik membuat negara kuasa besar tersebut terus mempertahankan kewujudannya di rantau ini dalam keupayaannya untuk mencapai kepentingan global antaranya iaitu membendung komunisme sama ada daripada China mahupun negara komunis lainnya. Pada pihak lain, kekayaan alam dan letak geografi yang strategik menjadi daya tarik bagi banyak negara industri dan negara besar lainnya sehingga mereka menumpukan perhatian yang cukup besar terhadap rantau Asia Tenggara.

#### **3.2.1 Asia Tenggara Sebagai Rantau Strategik**

Awal mula nama Asia Tenggara (*Southeast Asia*) pertama kali diguna pakai apabila AS dan Britain menubuhkan suatu komando bersama yang dikenali sebagai South East Asia Command atau Anglo - American Southeast Asia Command pada Perang Pasifik tahun 1943 (**Ruslan Abdul Gani** 1978: 1). Rantau Asia Tenggara (Peta 3.1) yang dimaksud ketika itu meliputi Indonesia, Filipina, Singapura, Brunei Darussalam, Malaysia, Thailand, Vietnam, Kemboja, Laos dan Myanmar. Istilah rantau Asia Tenggara juga banyak diberikan oleh negara-negara besar di luar rantau yang mempunyai kepentingan di sana. Eropah misalnya, lebih mengenali rantau tersebut dengan nama Timur Jauh (Far East). Manakala China mengenal pasti Asia Tenggara dengan nama Nan Yang (wilayah Selatan), sedangkan Jepun menyebutnya Nan-Yo yang bermakna wilayah Asia Timur Raya (**Sjamsumar Dam** 1995: 17).

Peta: 3.1 Negara-negara ASEAN



Sumber: Gerald W. Fry, 2008, Global Organization, The Association of Southeast Asian Nations. New York: Chelsea House. hal. 15

Sebelum AS menjadikan Asia Tenggara sebagai arena pencapaian kepentingan nasionalnya, rantau ini telah ramai dikunjungi oleh negara-negara kolonialisme khususnya pada Abad 16. Menurut sejarah, setidaknya ada tiga negara besar Eropah yang telah melaksanakan politik kolonialismenya di rantau ini. Alfonso de Albuquerque (Portugis) berhasil menundukkan Melaka (1511) dan Maluku (1512), Ferdinand de Magelhaens (Spanyol) berhasil tiba di Filipina 1521 dan Courneil de Houtman (Belanda) tiba di Banten pada tahun 1596 dan ia merupakan awal daripada penjajahan Belanda terhadap Indonesia selama tiga setengah abad. Manakala Britain dan Perancis mulai melaksanakan politik kolonialisme pada abad ke-18.

Negara-negara besar tersebut tertarik dengan rantau Asia Tenggara kerana ia mempunyai nilai strategik, sama ada letak geografinya mahupun kekayaan alam yang dimilikinya. Secara fizik, rantau Asia Tenggara terletak di antara dua benua iaitu Benua Australia dan Benua Asia, serta berada di antara Lautan Pasifik dan Hindi. Letak geografi yang demikian menyebabkan rantau Asia Tenggara berada di persimpangan laluan (*cross road*) yang sangat penting di dunia. Luas wilayah rantau

Asia Tenggara cukup luas dan mempunyai jumlah penduduk yang cukup besar serta sumber daya alam yang melimpah, sehingga Asia Tenggara menjadi pasaranan ekonomi bagi negara-negara besar mahupun negara-negara serantau. Selain itu, rantau Asia Tenggara juga mempunyai kepelbagaian budaya dan agama. Kepelbagaian tersebut telah mempengaruhi budaya politik negara - negara Asia Tenggara sehingga memberikan keunikan tersendiri dalam sejarah rantau tersebut. Banyak rujukan yang menjelaskan mengenai nilai strategik atau keistimewaan daripada rantau Asia Tenggara. Antaranya rujukan tersebut iaitu karya Albini yang bertajuk *Southeast Asia, the World and Its People* yang terbit pada tahun 1965. Ruslan Abdulgani **memetik**nya untuk menggambarkan Asia Tenggara sebagai;

*... Cross-road of the world" dengan erti dan nilai yang vital dan penting ditinjau daripada pandangan strategik politik dunia iaitu sebagai persimpangan-persimpangan laluan dunia;..."treasure house of resources" iaitu suatu gudang pembendaharaan kekayaan alam. ...; "Market place of the world; "A region with cultural transfusion from other people", iaitu suatu daerah dengan pemindahan budaya daripada bangsa lain; "A region of conflict and a political powder-keg, where in many of the countries has been a constant struggle for power and leadership iaitu rantau yang penuh dengan konflik, dan menjadi perebutan kuasa dan kepemimpinan bagi banyak negara (Ruslan Abdulgani 1978: 6-7).*

Namun demikian, meskipun Asia Tenggara mempunyai nilai strategik, ia masih mempunyai banyak permasalahan **dalam**an yang mesti dihadapi oleh negara-negara serantau. Selain masalah ekonomi dan budaya, rantau ini juga sangat mudah terjejas oleh konflik-konflik wilayah yang melibatkan hampir semua negara serantau Asia Tenggara mahupun negara-negara besar di luar rantau yang mempunyai kepentingan nasional di rantau Asia Tenggara. Pada pihak lain, negara-negara di rantau Asia Tenggara juga mesti berhadapan dengan masalah kewujudan gerakan

pemisah yang ingin menubuhkan negara sendiri akibat adanya kekecewaan terhadap pihak pemerintah.

Antara faktor pemangkin munculnya konflik wilayah ialah adanya penjajahan yang dilakukan oleh negara-negara kolonialisme di beberapa negara di rantau Asia Tenggara. Negara-negara penjajah tidak sahaja menyebabkan penderitaan kepada rakyat, tetapi juga meninggalkan potensi persengketaan wilayah yang dapat mengganggu kestabilan keselamatan negara-negara Asia Tenggara bila-bila masa. Selama masa penjajahan, negara-negara kolonial meletakkan sempadan wilayah sesuka hati dan tidak jelas. Negara penjajah meletakkan sempadan negara berdasarkan bentuk fizik dan kompromi politik, serta berdasarkan keputusan sepihak negara penjajah tanpa mempertimbangkan sejarah dan letak negara tersebut. Oleh yang demikian, banyak negara Asia Tenggara mempunyai persepsi yang berlainan ke atas sempadan wilayah mereka (Pandey 1980:113).

Permasalahan juga wujud apabila negara-negara tersebut memperolehi kemerdekaan sama ada menerusi perjuangan secara **fizikal** mahupun diplomasi. Ada negara yang menerbitkan peta sempadan wilayahnya sesuai dengan apa yang telah ditetapkan oleh negara penjajah apabila hal tersebut dipandang menguntungkan negaranya. Sebaliknya, apabila sempadan wilayah yang telah ditetapkan oleh negara penjajah tidak menguntungkan, mereka akan menyalahkan penjajah yang telah membuat sempadan wilayah tersebut. Mereka kemudian menerbitkan peta wilayah sesuai dengan persepsi dan data yang mereka kehendaki sehingga hal ini menimbulkan munculnya sengketa wilayah baru (Soedjati Djiwandono 1994: 3). Pada akhirnya, hampir semua negara di rantau Asia **Tenggara** terbabit dalam konflik dua hala mahu pun pelbagai hala baik yang bersifat sengketa kedaulatan, sempadan mahu pun sengketa yang **dilatarbelakangi** oleh sejarah yang membabitkan negara-negara rantau tersebut (lihat Jadual 3.1).

Jadual 3.1  
Konflik Sempadan dan Sengketa Sempadan Maritim di Rantau Asia Tenggara

<i>NEGARA YANG MENUNTUT</i>	<i>JENIS</i>	<i>LOKASI</i>	<i>STATUS</i>
Brunei*, China	Kedaulatan	-	-
Malaysia/Vietnam	kedaulatan	-	-
Filipina	kedaulatan	Kepulauan Spretly	Aktif
Kamboja/Thailand	Sempadan CS/ZEE**	Teluk Thailand	Perbicaraan
Kamboja/Vietnam	Sempadan CS/ZEE	Teluk Thailand	Perbicaraan
Kamboja/Vietnam	Sejarah air	Teluk Thailand	Zon bersama
China/Vietnam	Konflik Sempadan	Teluk Tonkin	Perbicaraan
China/Vietnam	Kedaulatan	Kepulauan Paracel	Aktif
Indonesia/Malaysia	Kedaulatan	Ligitan dan Sempadan	Perbicaraan
Indonesia/Vietnam	Kedaulatan	Ligitan dan Sipadan	Perbicaraan
Malaysia/Indonesia	Sempadan CS/ZEE	Laut Sulawesi	?
Malaysia/Filipina	Sempadan CS/ZEE	Laut Sulawesi	?
Malaysia/Filipina	Kedaulatan	Sabah	Terpendam
Malaysia/Singapura	Kedaulatan	Kepulauan Batu Putih	Perbicaraan
Malaysia/Thailand	Konflik Sempadan	Teluk Thailand	Zon bersama
Malaysia/Vietnam	Sempadan CS/ZEE	Teluk Thailand	Zon bersama
Filipina/Taiwan	Sempadan CS/ZEE	Bashi Channel	?
Thailand/Vietnam	Sempadan CS/ZEE**	Teluk Thailand	Aktif

\***Brunei** tidak menuntut kedaulatan ke atas sebarang ciri pulau, tetapi bidang kuasa sekitar Louisa Reef.

\*\* Zon Eksklusif Ekonomi

Sumber: Daniel Yarrow Coulter, 1996, South China Sea fisheries: countdown to calamity. Contemporary Southeast Asia. 17(4): 379

Beberapa konflik tersebut telah menimbulkan ketegangan di antara dua negara antaranya iaitu; Konflik sempadan antara Malaysia - Singapura ke atas Pulau **Batu Putih** (Petra Branca); Pertikaian Malaysia - Thailand ke atas lintas sempadan negara; Malaysia - Filipina ke atas Sabah Borneo (Kalimantan); serta Malaysia - Indonesia yang terlibat dalam sengketa Pulau Sipadan dan Ligitan serta Ambalat. Meskipun

konflik wilayah tersebut berlaku cukup lama, tetapi hanya dua konflik sahaja yang telah berjaya diselesaikan dengan baik menerusi Mahkamah Keadilan Antarabangsa iaitu kemenangan Singapura ke atas Pulau Batuh Putih pada 23 Mei 2003 (*The Star*, 10 Februari 2009); dan sengketa ke atas Pulau Sipadan dan Ligitan yang dimenangi oleh Malaysia pada 17 Disember 2002 (*Tempointeraktif*, 17 Disember 2002).

Selain konflik tersebut, terdapat konflik di Kepulauan Spratly dan Paracel di Laut China Selatan yang tidak sahaja membabitkan negara-negara ASEAN (Malaysia, Filipina, Brunei dan Vietnam), tetapi juga melibatkan China dan Taiwan. Negara-negara tersebut menuntut kedua-dua kepulauan berdasarkan fakta sejarah, penemuan dan pendudukan. Pada pihak lain, negara-negara besar seperti AS, Kesatuan Soviet serta Jepun mempunyai kepentingan terhadap kepulauan tersebut sehingga konflik ini berpotensi mengganggu kestabilan keselamatan rantau Asia Tenggara. Semenjak tahun 1980-an, konflik tersebut telah menimbulkan ketegangan selepas berlakunya pertembungan tentera antara Vietnam dan China pada tahun 1980, dan China dengan Filipina pada tahun 1995 dan tahun 2012. Meskipun pertembungan yang berlaku masih dapat diselesaikan dengan baik, namun konflik tersebut seperti menjadi bom jangka bagi keselamatan rantau memandangkan tindakan China yang agresif dan tidak menentu dalam konflik ini (Usman 1996: 163).

### 3.2.2 Asia Tenggara Dan Kepentingan Kuasa-kuasa Besar

Asia Tenggara adalah rantau utama untuk persaingan perebutan **kepentingan negara-kuasa-kuasa besar**. Campur tangan negara-negara kuasa besar secara politik menjadi punca ketidakstabilan dan ketidakselamatan di Asia Tenggara. Sebahagian besar perbalahan atau konflik di rantau ini disebabkan oleh masalah politik dalaman. Ia wujud akibat adanya sejarah permusuhan di antara mereka, pertentangan geopolitik dan ideologi, serta gabungan antara perselisihan dalaman dan serantau. Masalah-masalah ini memberi peluang bagi kekuatan-kekuatan besar untuk masuk campur secara politik. Namun demikian, keterlibatan kekuatan-kekuatan besar di wilayah ini

hanya berasaskan kepentingan global mereka sahaja, bukan kepentingan negara-negara Asia Tenggara (Han Feng 2002: 198).

Rantau Asia Tenggara semakin mudah terjejas oleh kepentingan global AS apabila fahaman komunis mulai disebar oleh China dan Korea Utara. Kebimbangan AS ke atas kemungkinan penyebaran fahaman komunis menerusi kedua-dua negara tersebut membuat Washington mengeluarkan dasar pembendungan (*containment policy*) komunisme di rantau ini. AS kemudian menubuhkan Pertubuhan Pertahanan Asia Tenggara atau SEATO (*The Southeast Asia Treaty Organization*) pada tahun 1954<sup>1</sup> sebagai perlindungan keselamatan. Ia juga menubuhkan kerjasama ketenteraan antara AS dan beberapa negara Asia Tenggara. Dasar luar AS semakin jelas di rantau apabila Kesatuan Soviet berjaya mewujudkan kerjasama dengan Vietnam Utara dan memberi sokongan penuh terhadap pertumbuhan komunisme di negara tersebut pada tahun 1976 (Catley 1997: 380). Kerjasama kedua-dua negara komunis tersebut tidak sahaja membahayakan kepentingan AS, melainkan juga dapat menjejaskan pertumbuhan ASEAN.

Dasar luar tersebut tidak lagi bertahan selepas AS gagal dalam perang Vietnam. Ia disokong oleh kejayaan Vietnam menceroboh Kemboja serta menyokong kewujudan kerajaan komunis di Laos pada tahun 1975. Keadaan tersebut dimanfaatkan oleh China, sebagai negara hegemon di rantau, yang cuba menggantikan kedudukan AS di Vietnam. Namun, China tidak berjaya mempengaruhi Vietnam. Ia kerana China tidak mampu menyaingi pengaruh Kesatuan Soviet. Selain itu, China juga tidak mampu memberikan bantuan ekonomi kepada negara tersebut.

Semenjak China gagal mempengaruhi Vietnam, dasar luar China lebih berfokus kepada negara serantau lainnya terutama Indonesia, Thailand, Malaysia, Filipina dan Singapura. Bagi China, negara-negara tersebut, selain mempunyai hubungan sejarah, hampir semua negara tersebut mempunyai penduduk keturunan

---

<sup>1</sup> SEATO ditubuhkan pada tahun 1954 oleh Amerika Syarikat, Thailand, Filipina, Britain Australia dan New Zealand untuk menyokong strategi global AS iaitu pembendungan komunisme di Asia Tenggara atau yang dikenal sebagai Containment Policy.



etnik China yang berpotensi menyokong usaha pencapaian kepentingan nasional. Oleh yang demikian, hubungan China dengan ASEAN lebih dipengaruhi oleh **ideologi sosialis**. Keupayaan China ini tidak berjaya, kerana komitmen AS terhadap negara-negara tersebut sangat tinggi untuk menghalangi penyebaran faham komunisme di Asia Tenggara. **China juga telah dituduh menyokong kaum komunis pembangkang di beberapa negara serantau Asia Tenggara. Di Indonesia, China dituduh telah memberikan sokongan penubuhan Partai Komunis Indonesia (PKI) yang berupaya menjadikan Indonesia sebagai negara komunis pada tahun 1965. Peristiwa tersebut tidak sahaja menimbulkan gerakan-gerakan anti-China oleh bangsa Indonesia, tetapi juga menyebabkan pemutusan hubungan diplomatik kedua-dua negara (Ross 1995:109)**

### 3.3 PERKEMBANGAN KERJASAMA SERANTAU ASEAN

Selepas mengalami pertumbuhan yang cukup signifikan, kelima-lima negara pengasas ASEAN bersetuju untuk memperluas cakupan wilayah keanggotaannya. Ia membuka kesempatan kepada negara-negara di rantau lainnya untuk menyertai kegiatan ASEAN. Proses perluasan keanggotaan ASEAN hingga tercapainya ASEAN-10 ialah sebagai berikut ;

1. Brunei Darussalam secara rasmi diterima menjadi anggota ke-6 ASEAN pada 7 Januari 1984, dalam Sidang khas Menteri-Menteri Luar Negara ASEAN di Jakarta.
2. Vietnam diterima menjadi anggota ke-7 ASEAN dalam Pertemuan Para Menteri Luar Negari (AMM) ke-28 pada 29 – 30 Julai 1995 di Bandar Seri Begawan.
3. Laos dan Myanmar diterima sebagai anggota penuh ASEAN dengan upacara rasmi pada 23 Julai 1997 dalam rangkaian Pertemuan Para Menteri Luar Negari ASEAN (AMM) ke-30 di Subang Jaya, Malaysia, pada 23-28 Julai 1997.
4. Kemboja diterima sebagai anggota penuh ASEAN pada upacara penerimaan rasmi di Ha Noi pada 30 April 1999.

Dengan keanggotaanya Kemboja, maka cita-cita para pengasas ASEAN untuk mewujudkan ASEAN yang mencakupi sepuluh negara Asia Tenggara (visi

ASEAN-10) telah tercapai. Keikutsertaan negara-negara Indochina tersebut juga membawa makna bahawa ASEAN telah mencakupi seluruh wilayah geografi rantau Asia Tenggara dengan luas 4,435,830 km persegi, dengan jumlah penduduk 591,841 juta orang serta Keluaran Dalam Negara Kasar per kapita negara-negara ASEAN mencecah USD 4,872,9 (**Lihat** Jadual 3.1). Semenjak penubuhannya, ASEAN merupakan antara organisasi dengan pertumbuhan ekonomi yang paling dinamik di dunia dan berjaya dalam membina kerjasama di pelbagai bidang.

### **3.3.1 Kerjasama Ekonomi ASEAN**

Semenjak penubuhannya, ASEAN sebagai organisasi serantau telah meletakkan kerjasama ekonomi menjadi agenda utama yang perlu dikembangkan. Pada awalnya, kerjasama ekonomi berfokus kepada program-program pemberian perdagangan keutamaan (*preferential trade*), usahasama (joint ventures), dan skim komplementasi (complementation scheme) di antara negara-negara anggota mahupun pihak swasta seperti ASEAN Industrial Projects Plan (1976), Preferential Trading Arrangement (1977), ASEAN Industrial Complementation scheme (1981), ASEAN Industrial Joint-Ventures scheme (1983), dan Enhanced Preferential Trading arrangement (1987). Pada dekad 80-an dan 90-an, ketika negara-negara di pelbagai dunia mulai melakukan keupayaan untuk menghilangkan kekangan ekonomi dari negara-negara Barat. Ketika itu pula negara-negara anggota ASEAN sedar bahawa cara terbaik untuk kerjasama adalah dengan saling membuka perekonomian mereka, guna menciptakan penyatuan ekonomi rantau.

Judual: 3.2  
Data dan Petunjuk Negara-negara ASEAN

Negara	Keluasan Wilayah Km2	Jumlah Penduduk	KDNK perkapita	Barang Perniagaan Antarabangsa		
				Ekspor (US\$ Juta)	Impor (US\$ Juta)	Jumlah Perniagaan (US\$ Juta)
Brunei Darussalam	5,765	406,200	36,117.4	7,168.6	2399.6	9,568.2
Kemboja	181,035	14,957,800	1,787.6	4,985.8	3,900.9	8,886.7
Indonesia	1,860,360	231,369,500	4,371.2	116,510	96,829.9	213,339.2
Laos	236,800	5,922,100	2,250	1,237.2	1,725	2,962.1
Malaysia	330,252	28,306,000	12,353.3	156,890.9	123,330.5	280,221.4
Myanmar	676,557	59,534,300	1,138.1	6,341.5	3,849.9	10,191.3
Filipina	300,000	92,226,600	3,591.8	38,334.7	45,533.9	83,868.6
Singapura	710	4,987,600	52,871.8	269,832.5	245,784.7	515,617.1
Thailand	513,120	66,903,000	7,943.5	152,497.2	133,769.6	286,266.8
Vietnam	331,212	87,228,400	3,123.8	56,691	69,230.9	125,921.9
ASEAN	4,435,830	591,841,000	4,872.9	810,489.2	726,354.1	1,536,843.3

Sumber: ASEAN Secretariat, 2011.

Meskipun demikian, kerjasama ekonomi belum berjalan sebagaimana yang diharapkan. Kerjasama tersebut belum memberi sumbangan yang maksima dalam peningkatan ekonomi ASEAN. Ia disebabkan oleh kenyataan bahawa negara-negara **ahli** lebih bergantung dan percaya kepada mekanisme pasaranan dunia daripada menggunakan mekanisme **pasaran** ASEAN sendiri. Indonesia misalnya, masih tidak ingin menyatukan pasaran nasionalnya dengan ASEAN sebab ia berpandangan bahawa pasaran bebas akan merugikan industri dalamannya (Pangestu 2005: 190). Manakala Dr. Mahathir Mohammad Perdana Menteri Malaysia (1981-2002) menyatakan bahawa kerjasama ekonomi ASEAN khususnya PTA dan AIC tidak berjaya kerana negara-negara anggotanya cenderung ingin mencapai kepentingan dalaman daripada kepentingan keserantau:

*Unfortunately the record of (ASEAN) achievements, particularly in the field of economic cooperation, has been dismal. The reason for the “dismal” showing are not difficult to see with hindsight. ASEAN cooperation in the early years rested on two pillars - preferential trading arrangements and industrial complement - both of which collapsed under the weight of unreconciled national interest (Severino 2006: 221).*

Walau bagaimanapun, negara-negara ASEAN tidak mampu menolak perubahan yang berlaku di peringkat global. Setelah berakhirnya Perang Dingin dan lajunya globalisasi, agenda politik antarabangsa telah berubah iaitu dari isu peperangan dan damai menjadi isu-isu kerjasama ekonomi dan sosial budaya. Hal ini memberi sumbangan yang signifikan bagi wujudnya kerjasama ekonomi bebas di rantau yang lebih terbuka seperti NAFTA (North American Free Trade), yang diikuti oleh MERCUSOR di Amerika Latin. Terlebih lagi, **Pasaran Bersama Eropah** (*European Common Market*) yang telah ditubuhkan pada tahun 1951 mulai memperluas keahliannya ke seluruh rantau yang ada di benua Eropah.

Perkembangan kerjasama ekonomi di rantau Asia Tenggara tersebut serta ketidakberjayaan beberapa kerjasama ekonomi sebelumnya telah mendorong negara-negara ASEAN untuk mencari corak kerjasama baru yang lebih menguntungkan. Antaranya ialah dengan menubuhkan kerjasama pasaran bebas di Asia Tenggara (Kurus, 1995: 404). Pengasas gagasan pembentukan zon perdagangan bebas di Asia Tenggara ialah Perdana Menteri Thailand, Anand Panyaracun. Pada pertemuan Menteri Luar Negara Tahunan ASEAN pada bulan Julai 1991, beliau menyampaikan pentingnya untuk pencipta ASEAN sebagai rantau pasaran bebas. Hal ini mendapat sambutan dan tanggapan yang positif daripada negara-negara ahli (Severino, 2006: 223). Dengan penduduk lebih kurang seramai 500 juta orang dan Keluaran Dalam Negara Kasar (KDNK) lebih kurang sebesar USD 4,872.9, rantau ini telah menjadi antara rantau yang paling diminati oleh para pelabur asing mahupun pelabur di kalangan negara-negara ASEAN sendiri (Akrasane & Stifel 1995: 9). Penubuhan pasaran bebas ASEAN dapat mempertahankan kedudukannya sebagai rantau yang

berjaya dalam kerjasama di pelbagai bidang terutama dalam kerjasama ekonomi (Bowles 1997: 221).

Pada Persidangan Kemuncak ke-4 ASEAN di Singapura pada bulan Januari 1992, para ketua negara ASEAN kemudian menyepakati untuk membentuk Zon Perdagangan Bebas ASEAN (ASEAN Free Trade Area/AFTA). Kerjasama ekonomi tersebut bertujuan untuk menghilangkan perbezaan tarif dan bukan-tarif di antara negara-negara ASEAN dalam mewujudkan penyatuan ekonomi atau pasaran tunggal ASEAN di rantau (ASEAN Secretariat, 2010: 3). Pada awal pelaksanaannya, ASEAN sepakat untuk menguatkan penurunan tarif sebesar 0-5 peratus untuk produk industri yang diperdagangkan dalam pasaran ASEAN selama tempoh masa 15 tahun. Manakala, bagi negara-negara baru anggota ASEAN, diberikan kesempatan untuk menyesuaikan diri dalam pelaksanaan AFTA. Penurunan tarif tersebut baru dikenakan kepada negara-negara tersebut selepas bersedia memasuki pasaran bebas. Vietnam, misalnya mulai diberlakukan penurunan tariff tersebut pada tahun 2006, manakala Laos dan Myanmar tahun 2008 dan Kemboja pada tahun 2010. AFTA akan dikuatkuasakan sepenuhnya pada tahun 2015 dengan kadar penurunan tarif hingga kosong peratus (Pangestu 2005: 191). Meskipun kerjasama ekonomi AFTA ini terus diupayakan pelaksanaannya, tetapi masih banyak kesukaran yang dihadapi oleh negara-negara ASEAN terutama yang berkaitan dengan standard keluaran barangan, pengangkutan, pelancongan, tenaga kerja hingga masalah perburuhan. Ketidaksamaan peraturan kastam di antara negara ahli ASEAN masih menjadi isu utama dalam pelaksanaan AFTA.

Pada Persidangan Kemuncak ke-5 ASEAN di Singapura tahun 1992 telah ditandatangani Framework Agreement on Enhancing ASEAN Economic Cooperation. Ia sekaligus menandai pengisytiharan ASEAN Free Trade Area (AFTA) pada 1 Januari 1993 dengan Common Effective Preferential Tariff (CEPT) sebagai mekanisme utama. Penubuhan AFTA membawa kesan dalam bentuk pengurangan dan eliminasi tarif, penghapusan hambatan-hambatan non-tarif, dan perbaikan terhadap dasar-dasar fasiliti perdagangan. Dalam perkembangannya, AFTA tidak hanya

berfokus pada liberalisasi perdagangan barangan, malah perdagangan perkhidmatan dan pelaburan.

Semenjak tahun 1992, ASEAN telah menyepakati untuk membina empat kerjasama ekonomi sub-serantau di Asia Tenggara iaitu the Indonesia-Malaysia-Singapore Growth Triangle (IMS-GT) atau dikenali sebagai SIJORI (Singapore-Johor-Riau), the Indonesia-Malaysia-Thailand Growth Triangle (IMT-GT) (Lim, 1996, 34); the Brunei-Indonesia-Malaysia-Philippines East ASEAN Growth Area (BIMP-EAGA) dan the Greater Mekong Subregion Growth Zone atau dikenali sebagai Growth Hexagon (Weatherbee 2005:115). Meskipun kerjasama sub-rantau tersebut mengalami peningkatan semenjak tahun 1992, aktivitiya mengalami penurunan akibat kesan berlakunya Krisis Kewangan Asia pada tahun 1997 yang mana banyak rancangan yang tidak berjalan dengan baik. Hambatan lain ialah wujud ketidakpercayaan di antara negara-negara peserta kerjasama tersebut. Dalam kes SIJORI misalnya, Malaysia dan Indonesia berpandangan bahawa kerjasama tersebut hanya menguntungkan Singapura dengan menjadikan Riau dan Johor sebagai laluan ekonomi baru Singapura (Peng 2002: 674). Antara kerjasama sub-serantau ASEAN yang masih aktif dan berjalan ialah BIMP-EAGA. Aktiviti kerjasama tersebut mengalami peningkatan yang cukup signifikan terutama di bidang perikanan serta pelaburan.

Selain memperkuat kerjasama di rantau, ASEAN juga berupaya membina kerjasama di pelbagai bidang dengan negara-negara di luar ASEAN dan meneruskan forum kerjasama sama ada dengan negara rakan kongsi ASEAN mahupun dengan negara-negara tertentu yang mempunyai kepentingan dengan rantau. Sebenarnya, dialog rakan kongsi dengan dengan beberapa negara yang mempunyai pasaran ekonomi yang dinamik telah dibina semenjak tahun 1977. Antaranya dengan dengan Australia (1977), Kanada (1978), China (1996), Negara Kesatuan Eropah (1978), India (1996), Jepun (1977), New Zealand (1977), Kesatuan Soviet (1996), Korea Selatan (1991), Amerika Serikat (1998) dan hubungan dialog sektoral dengan Pakistan (2000) (ASEAN Secretary 2010: 2). Tujuan tersebut selain untuk memberikan akses

kepada negara-negara bukan ASEAN yang mempunyai kepentingan nasional di rantau Asia Tenggara, juga untuk dapat memperluas rakan perdagangan ASEAN secara global terutama dengan AS dan negara-negara Eropah. Antara yang dilakukan oleh ASEAN ialah membina mekanisme kerjasama dengan negara-negara Asia Timur yang terdiri daripada China, Jepun dan Korea Selatan yang dikenali sebagai ASEAN plus 3 semenjak tahun 1997. Selain itu, ASEAN juga membina kerjasama ekonomi dengan organisasi kerjasama ekonomi lainnya seperti The Asian Cooperation Dialogue yang diasas oleh Thailand yang mencakupi beberapa negara Asia Selatan dan Asia Tenggara pada tahun 2002. ASEAN juga melakukan rakan kongsi dalam ASEAN - EU Ministerial Meeting semenjak tahun 1995 serta Asia-Europe Meeting (ASEM) semenjak tahun 1996 (Weatherbee 2005: 104-5.).

Pada Persidangan Kemuncak ke-9 ASEAN di Bali tahun 2003, para pemimpin ASEAN menyepakati penubuhan Masyarakat Bersama ASEAN dengan tunjang utamanya ialah Komuniti Masyarakat Ekonomi ASEAN (*ASEAN Economic Community/AEC*). AEC bertujuan untuk menciptakan pasaran tunggal dan asas pengeluaran yang ditandai dengan bebasnya aliran barang, cukai, pelaburan, tenaga kerja mahir dan perpindahan barangan modal secara lebih bebas. Sidang Kemuncak tersebut juga menetapkan sektor-sektor prioriti yang akan diintegrasikan, iaitu: hasil-hasil pertanian, automotif, elektronik, perikanan, hasil-hasil daripada getah, tekstil dan pakaian, hasil-hasil daripada kayu, pengangkutan udara, e-ASEAN (ITC), kesihatan, dan pelancongan. Dalam perkembangannya, pada tahun 2006, perkhidmatan logistik akan menjadi sektor keutamaan yang ke-12. Bagi Indonesia, peluang integrasi ekonomi serantau tersebut harus dapat dimanfaatkan dengan semaksimum mungkin. Jumlah penduduk, letak geografi yang luas dan nilai KDNK terbesar di ASEAN harus menjadi aset agar Indonesia boleh menjadi pemain besar dalam AEC. **Oleh itu, kerajaan telah menerbitkan dasar Instruksi Presiden (Inpres) No. 5 Tahun 2008 tentang fokus program ekonomi tahun 2008 - 2009, dimana salah satu arahan di dalamnya adalah Pelaksanaan Komitmen Masyarakat Ekonomi ASEAN (ASEAN Economic Community - AEC ). Inpres ini seyogyanya akan**

**diperbaharui mengikuti jangka waktu pelaksanaan yang ditetapkan dalam AEC Blueprint. (Menuju ASEAN Economic Community 2015: 86)**

Pada Persidangan Kemuncak ke-10 ASEAN di Vientiane tahun 2004 telah menyepakati Vientiane Action Program (VAP) yang merupakan panduan untuk mendukung implementasi pencapaian AEC di tahun 2020. ASEAN Economic Ministers Meeting (AEM) di Kuala Lumpur pada bulan Ogos 2006, menyetujui untuk membuat suatu pelan tindakan (*blueprint*) sebagai langkah lanjutan penubuhan AEC. Ia disusun untuk mengenal pasti sifat-sifat dan elemen-elemen AEC pada tahun 2015 yang konsisten dengan *Bali Concord II* dan dengan matlamat-matlamat dan kronologi yang jelas serta *pre-agreed flexibility* untuk menampung kepentingan negara-negara anggota ASEAN.

Sedangkan pada Persidangan Kemuncak ke-12 ASEAN di Cebu bulan Januari 2007, telah disepakati Declaration on the Acceleration of the Establishment of an ASEAN Community by 2015. Dalam konteks tersebut, para Menteri Ekonomi ASEAN telah mengarahkan Setiausaha ASEAN untuk menyusun pelan tindakan ASEAN Economic Community (AEC). Cetak Biru AEC tersebut berisi pelan kerja strategik dalam jangka pendek, menengah dan panjang sehingga tahun 2015 menuju terbentuknya penyatuan ekonomi ASEAN, iaitu :

- a. Menuju *single market* dan *production base* (arus perdagangan bebas untuk sektor barang, cukai, pelaburan, pekerja terampil, dan modal);
- b. Menuju penciptaan ekonomi serantau yang berdaya saing tinggi (regional competition policy, IPRs action plan, infrastructure development, ICT, energy cooperation, taxation, dan pengembangan Perusahaan Sederhana dan Kecil atau Small Medium Enterprise (SME).
- c. Menuju suatu rantau dengan pembangunan ekonomi yang merata (*region of equitable economic development*) melalui pengembangan SME dan program-program Initiative for ASEAN Integration (IAI); dan



- d. Menuju penyatuan penuh pada ekonomi global (pendekatan yang koheren dalam hubungan ekonomi luar serta mendorong keikutsertaan dalam *global supply network*).

Pelaksanaan pelan kerja strategik tersebut dijelaskan lebih lanjut melalui tindakan keutamaan yang pencapaiannya dikaji dan diawasi dengan menggunakan kad skor. Ia memerlukan sokongan berupa kemahuan politik, koordinasi dan mobilisasi sumber daya, pengaturan pelaksanaan, peningkatan kemampuan (*capacity building*) dan penguatan institusi, serta peningkatan konsultasi antara pihak kerajaan dengan sektor swasta.

### **3.3.2 Kerjasama Politik dan Keselamatan ASEAN**

Meskipun pada awal penubuhannya ASEAN lebih menumpukan kepada kerjasama ekonomi, namun isu-isu politik dan keselamatan telah pula menjadi isu penting dalam perkembangan sejarah ASEAN. Meningkatnya konflik di antara dua negara mahu pun konflik di rantau yang melibatkan negara-negara besar, serta konflik ideologi telah membawa dampak terhadap kestabilan keselamatan rantau. Keadaan tersebut selain merisaukan banyak negara, ia juga dapat mengancam kelangsungan kerjasama ekonomi ASEAN. Oleh itu, ASEAN berupaya untuk mengurangi potensi konflik di rantau Asia Tenggara. Oleh yang demikian, negara-negara ASEAN sepakat untuk lebih menumpukan perhatian kepada kerjasama politik keselamatan Asia Tenggara.

Pada Pertemuan Menteri Luar Negeri ASEAN di Kuala Lumpur pada 27 November 1971, negara-negara ASEAN merumuskan Deklarasi Zon Aman, Bebas dan Berkecuali (Zone of Peace, Freedom and Neutrality/ ZOPFAN). ZOPFAN bertujuan untuk menjadikan rantau Asia Tenggara sebagai suatu rantau aman dan bebas, serta berupaya meningkatkan solidariti di antara negara-negara anggota ASEAN;

*The ZOPFAN Declaration committed all the ASEAN Member Countries to "exert initially necessary efforts to secure the recognition of and respect for*

*Southeast Asia as a Zone of Peace, Freedom and Neutrality, free from any manner of interference by outside Powers." Furthermore, ZOPFAN called on all of Southeast Asian countries "to make concerted efforts to broaden the areas of cooperation which would contribute to their strength, solidarity and closer relationship" (ASEAN Secretariat 2010: 2)*

Untuk memaksimumkan pelaksanaan ZOPFAN, para pemimpin ASEAN bersetuju untuk menandatangani dua dokumen penting yang menyokong pelaksanaan ZOPFAN. Dokumen tersebut iaitu TAC (Treaty of Amity and Cooperation in Southeast Asia) dan Perumusan ASEAN Concord. Kedua-dua dokumen tersebut diharapkan dapat meningkatkan persahabatan diantara negara-negara ASEAN sehingga tercipta ketahanan nasional dan regional yang lebih konfrehensif. Dalam TAC misalnya, negara ASEAN sepakat untuk saling menghormati kedaulatan negara lain dan tidak turut campur ke atas urusan politik dalam negeri tiap negara anggota ASEAN (Luhulima 2011: 233).

TAC merupakan satu-satunya instrumen diplomatik yang dikeluarkan oleh ASEAN untuk menyelesaikan persengketaan dua hala dan pelbagai hala di antara negara-negara ahli. TAC mempunyai forum penyelesaian konflik yang dikenali sebagai Lembaga Tertinggi (*High Council*) yang terdiri daripada perwakilan pada peringkat menteri. Namun kenyataannya Lembaga Tertinggi ASEAN tersebut belum pernah digunakan oleh negara-negara ASEAN dalam menyelesaikan konflik. Ketidakpercayaan sebahagian besar negara ahli ke atas Lembaga Tertinggi tersebut kerana negara-negara yang duduk dalam lembaga tersebut juga terbabit dalam persengketaan yang sama. Sebagai contoh, Indonesia dan Malaysia yang lebih mempercayai Mahkamah Keadilan Antarabangsa (ICJ) di Den Haaq Belanda dalam menyelesaikan kes kepulauan Sipadan dan Ligitan. Begitu juga dengan Singapura dan Malaysia dalam sengketa ke atas pemilikan Kepulauan Pedra Branca (Pulau Batu Putih) pada tahun 1996 (Mullins 2005: 13).

Pada Persidangan Kemuncak ASEAN ke-3 pada tahun 1987 di Manila, para pemimpin ASEAN menegaskan pentingnya meningkatkan perpaduan dan kerjasama di bidang politik keselamatan serta berupaya meniadakan kebergantungan terhadap kekuatan negara besar di Asia Tenggara. Para pemimpin ASEAN kemudian sepakat untuk lebih agresif mengupayakan perwujudan Rantau Bebas Senjata Nuklear Asia Tenggara (SEANWFZ) dan lebih meningkatkan pelaksanaan ZOPFAN. Bagi ASEAN, penubuhan SEANWFZ di Asia Tenggara selain memudahkan pelaksanaan ZOPFAN, juga dapat menyokong upaya masyarakat antarabangsa dalam mengurangi penyebaran nuklear di dunia (Severino 2008:13). SEANWFZ diisytiharkan oleh ASEAN pada tahun 1985 tetapi baru dilaksanakan secara efektif pada tahun 1997 (Sukarjaputra, 2007).

Ketika itu, di rantau Asia Tenggara terjadi ketidakpastian keselamatan pasca Perang Dingin berakhir tahun 1990. Ancaman-ancaman baru muncul di rantau Asia Tenggara. **Keputusan AS untuk mengundurkan diri** sebagai penjamin keselamatan di rantau Asia Tenggara selama Perang Dingin dan kemunculan China sebagai kuasa hegemon telah banyak membimbangkan negara-negara ASEAN terhadap ketidakpastian strategik wilayah tersebut (Collins 2000: 1). Rantau juga sedang dilanda konflik-konflik dalaman dan konflik serantau di Laut China Selatan semakin dinamik. Kebimbangan tersebut telah mendorong ASEAN untuk membentuk forum dialog kerjasama di bidang politik keselamatan yang melibatkan negara-negara bukan-ASEAN yang terbabit dalam konflik, terutama dalam konflik di Laut China Selatan (Naidu 2000: 1-2).

ASEAN sebagai organisasi serantau yang menjamin kestabilan keselamatan rantau sedar bahawa diperlukan adanya sebuah “mekanisme keselamatan baru” untuk menghadapi hal tersebut. ASEAN pula sedar bahawa ia sendiri mesti bertanggungjawab ke atas keamanan, keselamatan dan kestabilan rantau. Mekanisme baru perlu dimunculkan untuk menciptakan kestabilan dan perdamaian di rantau ini demi mewujudkan konsep CBM (*Confidence Building Measure*) dan diplomasi pencegahan menuju “masyarakat kepentingan keselamatan bersama” di Asia Tenggara

dan demi membangun lingkungan strategik yang dapat diandalkan (Bandoro 1996: 87).

Semakin kompleksnya bentuk ancaman keselamatan di Asia Tenggara menuntut konsep keselamatan rantau ASEAN tidak lagi berpandangan *inward-looking*. ASEAN memerlukan suatu konsep eksternalisasi untuk menghadapi cabaran-cabaran daripada persekitaran luaran yang berkembang pasca Perang Dingin. Untuk lebih menindak balas ke atas perubahan persekitaran luar sama ada di rantau Asia Tenggara mahupun di Asia Pasifik, ketahanan serantau atau keselamatan menyeluruh mesti dilengkapi dengan bentuk-bentuk kerjasama keselamatan di seluruh rantau Asia Pasifik (Luhulima 2011: 379). Sebagai salah satu implikasi daripada perwujudan keadaan rantau yang selamat dan kondusif, ASEAN menubuhkan ARF (*ASEAN Regional Forum*) sebagai kerangka kerja keselamatan di Asia Tenggara. ARF pula menjadi pelaksanaan TAC secara nyata.

ARF merupakan usaha pertama ASEAN dalam mengurus keselamatan di rantau Asia Tenggara dan sekitarnya secara pelbagai hala (*multilateralism*). Multilateralisme ini diharapkan dapat menjamin intensiti yang lebih besar dalam hubungan kerjasama antara negara dalam mengurus kepentingan dan masalah bersama. Ia dapat menjadi asas untuk mengembangkan kerjasama antara negara, sehingga akan berjalan dengan baik (Sukma 2005: 260). ARF merupakan forum dialog rasmi antara pihak kerajaan dengan matlamat utama iaitu membangun rasa saling percaya di antara negara-negara anggota, diplomasi pencegahan, dan penyelesaian konflik. Perbahasan ARF mencakupi hal yang sangat luas, tidak terbatas pada masalah keselamatan di Asia Tenggara malah merangkumi saja keseluruhan Asia Pasifik. ARF merupakan forum dialog untuk membincangkan dan mempertemukan pandangan yang pelbagai, sehingga terbentuk rasa saling percaya dan kepentingan bersama mengenai isu keselamatan serantau di Asia Pasifik (Andrea 1996: 75).

Fungsi utama ARF adalah untuk mendorong pertukaran maklumat menerusi dialog iaitu untuk mengurangi tingkat ketidakpastian, untuk mendorong kerjasama,

sebagai mekanisme utama dalam membantu negara-negara anggota untuk mencapai kesepakatan yang mengikat. Dalam ARF, menteri luar negeri berkumpul setahun sekali, yang diketuai oleh negara anggota ASEAN. Pertemuan menteri tersebut disokong oleh Mesyuarat Pegawai Kanan (Senior Officials Meeting atau SOM) atas tingkat kerja tahunan yang berhubungan dengan isu-isu substantif yang akan di agendakan. SOM dibantu oleh badan Inter-sessional Support Group on CBMs. (Weatherbee 2009: 160).

Keanggotaan ARF tidak hanya membabitkan negara tetapi juga lembaga-lembaga bukan negara yang mempunyai kepentingan dengan ARF diantaranya Council for Security Cooperation in the Asia Pacific (CSCAP), sebuah organisasi bukan-kerajaan bidang keselamatan di wilayah Asia Pasifik yang bertugas untuk mengawasi pelaksanaan kerjasama pertubuhan keamanan tersebut. ARF telah mempunyai 27 anggota tetap terdiri daripada negara anggota ASEAN dan rakan dialog yang meliputi China, Jepun, Korea Selatan, AS, Kanada, Kesatuan Eropah Australia, New Zealand, India, Pakistan, Sri Lanka, Bangladesh, Kesatuan Soviet, Mongolia, Korea Utara, New Guinea, dan Timor Leste. Sedangkan keanggotaan negara-negara Asia Selatan seperti Kazakhstan, Kyrgyzstan, dan Afghanistan masih dalam proses pelembagaan. (Kawasaki 2006: 231).

Sejak ditubuhkan ARF pada tahun 1994, organisasi keselamatan serantau tersebut telah mengalami perkembangan yang sangat signifikan. Pada tahun 1995, ARF bersetuju meningkatkan aktivitinya melalui (1) promosi pada pembinaan keyakinan di antara negara-negara ahli ARF; (2) mengembangkan diplomasi pencegahan konflik dan (3) penghuraian pendekatan konflik. Ketiga-tiga aktiviti tersebut telah menjadi asas pelaksanaan kerjasama ARF. Pada tahun 2001, ARF kembali menerima kertas kerja mengenai konsep dan prinsip diplomasi pencegahan konflik. Kertas kerja tersebut memperlengkapi panduan terhadap upaya dan langkah-langkah untuk membina saling kepercayaan dan keyakinan serta meningkatkan penggunaan saluran komunikasi untuk mencegah terjadinya konflik diantara negara ahli ARF (Weatherbee 2005: 148).

Sejak ditubuhkannya ARF, Indonesia telah memainkan peranan penting dalam pencapaian pertumbuhan serantau tersebut. Sebagai salah satu negara besar di rantau Asia Tenggara, Indonesia telah menjadi daya penggerak utama dalam ARF. Indonesia misalnya telah mewujudkan agenda dialog dan perundingan dengan tujuan untuk mengekalkan dan membangunkan kepentingan negara dalam pelbagai isu penting politik dan keselamatan. Indonesia juga telah memainkan peranan penting dalam menggalakkan komitmen anggota untuk membangunkan kerjasama dalam isu-isu keselamatan dalam menentang keganasan dan jenayah transnasional yang lain, serta menggalakkan budaya keselamatan, toleransi dan dialog di antara negara-negara di rantau Asia Pasifik (Ayusia Sabhita Kusuma, 2011).

### **3.3.3 Penubuhan Komuniti ASEAN**

Dalam empat dekad semenjak penubuhannya, ASEAN telah menunjukkan kerjasama dan solidariti yang tinggi di antara negara ahli. Meskipun demikian, ASEAN belum mempunyai suatu identiti yang dapat mengikat para negara anggota organisasi tersebut sebagai suatu kesatuan masyarakat negara di rantau Asia Tenggara. Semenjak kesemua negara-negara di rantau Asia Tenggara menjadi ahli ASEAN, mereka bahawa ASEAN merupakan suatu kesatuan sosio-budaya, sosio-ekonomi dan sosio-politik yang telah menjadi modal asas untuk membina komuniti ASEAN yang lebih baik. Selain itu, menyatukan negara-negara ASEAN ke dalam suatu komuniti merupakan cita-cita luhur para pengasas ASEAN. Oleh yang demikian, pada Persidangan Kemuncak ASEAN di Kuala Lumpur pada 15 Disember 1997, muncul gagasan untuk menubuhkan Komuniti ASEAN (Luhulima 2008: 4-5).

Namun, gagasan mengenai penubuhan Komuniti ASEAN baru hanya dapat dilaksanakan pada Persidangan Kemuncak ASEAN ke-9 di Bali, 7 Oktober 2003 menerusi Deklarasi Bali II (Ferguson, 2004: 398). Deklarasi tersebut telah dirancang untuk membentuk suatu komuniti yang damai, terintegrasi, makmur dan harmoni di rantau Asia Tenggara seperti dinyatakan dalam Wawasan ASEAN 2020; *“Concert of Southeast Asian Nations, Outward looking, living in peace, stability, prosperity,*

*bonded together in partnership in a dynamic development and in a community of caring societies”* (Smith 2004: 417).

Sidang Kemuncak tersebut juga dikenali sebagai “Bali Concord II”. Ia mengisytiharkan kesungguhan ASEAN untuk mencapai tujuan-tujuan ekonomi, politik dan sosial yang lebih elegan. Tujuan-tujuan ini kemudian dirangkumi dengan nama Komuniti ASEAN. Dalam persidangan tersebut, para ketua negara menetapkan penubuhan Komuniti ASEAN pada tahun 2020. Kesepakatan tersebut meliputi tiga tunggak utama iaitu Komuniti Ekonomi ASEAN (ASEAN Economic Community - AEC), Komuniti Sosio-Budaya ASEAN (ASEAN Socio-Cultural Community- ASCC) dan Komuniti Keselamatan ASEAN (ASEAN Security Community - ASC), Ketiga-tiga asas tersebut menjadi semangat baru dalam meningkatkan solidariti dan kebersamaan ASEAN yang dikenali sebagai *One Caring and Sharing Community* (Bhakti 2007).

Komuniti Keselamatan ASEAN diharapkan dapat menciptakan saling pengertian, membina keyakinan diri dan menghilangkan kecurigaan sesama negara anggota, serta menjadikan forum tersebut sebagai media penyelesaian konflik ASEAN (Severino 2006: 207). Komuniti keselamatan tersebut digagas oleh Indonesia. Indonesia berpandangan bahawa mencipta komuniti ASEAN tidak dapat berjalan tanpa asas kerjasama keselamatan serantau. Oleh itu, Indonesia berusaha memasukkan konsep komuniti keselamatan ASEAN sebagai sebahagian dari *ASEAN Community*. Hal demikian disampaikan oleh Pengarah Kerjasama ASEAN, Kementerian Luar Negara Indonesia, Ade Padmo Sarwono dalam temu bual di Jakarta, 1 Disember 2011;

Indonesia mempunyai kontribusi penting dalam pembentukan Komunitas ASEAN 2015 dan Piagam ASEAN. Kontribusi Indonesia dalam pembentukan Komunitas ASEAN dengan memasukkannya pilar politik keselamatan sebagai salah satu pilar penting dalam komunitas tersebut. Terus kemudian, dalam mewujudkan Komunitas ASEAN, kita mesti memiliki aturan hukum dan aturan main yang jelas. Oleh kerana itu, kemudian muncul Piagam ASEAN.

Piagam ASEAN sendiri, bentuknya dan formatnya, adalah gagasan Indonesia yang disampaikan oleh Pak (Ali) Alatas, pada saat pertemuan ketiga tim perumus Piagam ASEAN di Bali. Pak Alatas **memperkenalkan** bentuk dan format Piagam ASEAN, makanya dulu disebut sebagai *Alatas Paper*. Semua pemikiran-pemikiran / nilai-nilai yang dimasukkan oleh Indonesia dalam Piagam ASEAN tersebut adalah mencerminkan konstitusi Indonesia.

Komuniti Ekonomi ASEAN bertujuan untuk menciptakan kerjasama ekonomi di rantau yang mempunyai daya saing tinggi sehingga tercipta pertukaran barangan, perkhidmatan, pelaburan, serta modal yang lebih dinami (*Kompas*, 07 Ogos 2007). Manakala, Komuniti Sosio-Budaya ASEAN mempunyai tujuan yang sangat penting dalam mendekatkan ASEAN kepada masyarakat rantau Asia Tenggara. Selama empat dekad semenjak penubuhannya, ASEAN hanya terkenal pada peringkat elit politik ASEAN sahaja, dan kurang dikenali di masyarakat massa. Oleh yang demikian, penubuhan komuniti ini selain untuk menciptakan identiti di rantau, juga bertujuan untuk menciptakan masyarakat yang harmoni dan makmur di rantau Asia Tenggara (Yeah 2008: 26).

Meskipun kesepakatan para pemimpin untuk menguatkuasakan Komuniti ASEAN pada tahun 2020, namun banyak negara anggota berpandangan untuk mempercepat pelaksanaannya, terutama di bidang ekonomi. Perkembangan cabaran global di luar ASEAN semakin dinamik terutama disebabkan persaingan ekonomi antara China dan India. Ini mendorong negara-negara ASEAN untuk segera mewujudkan AEC agar para pelabur asing tidak hanya berfokus kepada kedua-dua negara tetapi juga ke Asia Tenggara. Perkembangan ekonomi dan perdagangan China dan India kebelakangan ini memang telah menarik perhatian para pelabur asing. ASEAN sebagai rantau perdagangan bebas yang memiliki skala ekonomi yang **berpotensi** serta cakupan pasaran besar diharapkan menjadi antara wilayah alternatif pelaburan para pelabur asing di Asia Tenggara. Pencepatan pelaksanaan AEC telah dibahas pada Sidang Kemuncak ASEAN Ke-12 Januari 2007 di Cebu, Filipina, dan diputuskan untuk dikuatkuasakan pada tahun 2015 (Andrea 2007).



**a. Komuniti Keselamatan ASEAN (*ASEAN Security Community*/ASC)**

Penubuhan Komuniti Keselamatan ASEAN (ASC) menunjukkan tekad kuat ASEAN untuk bergerak maju dalam sektor keselamatan sebagai langkah lanjutan daripada ARF. ASC akan memperkuat peranan ASEAN sebagai pemicu dalam ARF (ASEAN Security Community Plan of Action) (ASEAN Secretariat 2011). ASC merupakan **cadangan** Indonesia yang disampaikan dalam Mensyuarat Menteri ASEAN (ASEAN Ministerial Meeting/AMM) ke-36 di Phnom Penh, Kemboja pada bulan Jun 2003 untuk mewujudkan keselamatan intra-ASEAN. ASC merupakan sebuah upaya diplomasi yang bertujuan untuk menubuhkan dialog dalam mengatasi pelbagai persoalan keselamatan di rantau (Fuziatni 2005: 379). Terbentuknya ASC menandai terciptanya suatu jaringan kerjasama pelbagai hala baru di rantau Asia Tenggara. Usulan tersebut disetujui dalam Bali Concord II di Sidang Kemuncak ke-9 ASEAN tahun 2003.

Antara tujuan penting penubuhan ASC ialah untuk menemukan jalan ke hadapan bagi ASEAN, dan mengembangkan kerjasama serantau dalam menghadapi ancaman tradisional dan bukan-tradisional yang akhir-akhir ini semakin marak. Konsep ASC menganjurkan anggotanya untuk sepenuhnya bergantung kepada proses penyelesaian masalah secara damai dan menganggap keselamatan mereka secara asas ialah berkaitan antara satu dengan lainnya (*Declaration of ASEAN Concord II atau Bali Concord II*) (ASEAN Secretariat 2011). Pelan Tindakan menyebutkan bahawa antara prinsip utama ASC ialah pencegahan konflik (*conflict prevention*) yang mencegah munculnya konflik dan berlakunya konflik secara terbuka di antara negara ASEAN. Ia sesuai dengan konsep yang dipertahankan dalam ARF. Regionalisme dalam ASC memang berpandukan kepada apa yang telah disepakati dalam ARF seperti TAC yang berupa norma-norma ASEAN Way (Second track diplomacy) dan prinsip tidak turut campur (*non-intervention*) demi menyokong ketahanan serantau.

Secara asas, prospek penubuhan ke hadapan adalah sangat baik. Ia kerana ASEAN memiliki modaliti-modaliti yang mesti dimiliki oleh suatu komuniti keselamatan iaitu sokongan daripada negara-negara ASEAN dan negara-negara di luar rantau. ASC termasuk dalam kategori komuniti keselamatan bersama yang bersifat *loosely-coupled security community*. Komuniti keselamatan jenis ini muncul ketika negara-negara di rantau tertentu memandang keselamatan mereka sebagai hal yang terkait secara asas. Norma-norma bersama, institusi domestik dan saling bergantung yang sangat tinggi di kalangan negara-negara anggota dalam komuniti keselamatan memudahkan perubahan secara damai. Setiap-tiap negara menyedari bahawa mereka secara asas memang saling berkaitan dan terikat dengan norma-norma am serta pengalaman politik, terlebih lagi lokasi serantau yang saling berdekatan. (Ikenberry 2002: 88) ASC bukan bertujuan untuk menubuhkan suatu pakatan ketenteraan atau pertahanan. Ia lebih kepada upaya untuk mencegah meningkatnya pertikaian dan konflik serantau sehingga akhirnya nanti Asia Tenggara dapat menjadi rantau bebas konflik.

Gagasan mengenai komuniti keselamatan selari dengan perspektif yang berupaya untuk mengembangkan proses pembelajaran dalam persekitaran sosial dan penubuhan identiti dalam hubungan antarabangsa yang didorong wujudnya interaksi dan sosialisasi. Teori komuniti keselamatan pada pasca Perang Dunia II dikembangkan untuk meningkatkan kerjasama tanpa adanya keganasan dalam hubungan antarabangsa. Ia memungkinkan sebuah proses damai menerusi persepsi dan pengenalan pastian para aktor. Oleh yang demikian dapat dijelaskan mengapa suatu negara meningkatkan rasa saling kebergantungan dan responsif, **mengembangkan rasa saling memiliki**, dan menghindari penggunaan kekerasan dalam penyelesaian konflik. (Acharya 2000: 1)

Antara kekangan utama daripada regionalisme di Asia Tenggara semenjak Perang Dunia II ialah kebergantungan negara-negara serantau pada kekuatan daripada luar rantau untuk perlindungan terhadap ancaman sama ada dari dalaman mahupun persekitaran luar. Misalnya, kebergantungan keselamatan Thailand dan Filipina

terhadap AS, serta Malaysia dan Singapura terhadap Britain. Ini menyebabkan kerjasama keselamatan melalui mekanisme kerjasama ASEAN dianggap *counter productive*. Keanggotaan Filipina dan Thailand di SEATO juga menciptakan perpecahan dalam perspektif strategik antara kedua-dua negara dan Indonesia. Pada akhirnya, ia memunculkan rejim pro-Barat yang bertentangan dengan prinsip tidak memihak blok berkenaan dengan peranan keselamatan bagi kekuatan luar di wilayah tersebut (Acharya 2000: 51).

Oleh yang demikian, penubuhan ASC adalah penting dalam menekan persaingan antara kekuatan besar di luar rantau dan menekan **peningkatan** persaingan tersebut kepada kerjasama keselamatan menyeluruh dengan negara-negara anggota ASEAN. Hal ini selari dengan perkembangan rantau Asia Tenggara yang mengalami peralihan pasca Perang Dingin sehingga menyebabkan munculnya pandangan bahawa pendekatan ikut serta terhadap cabaran kerjasama keselamatan serantau adalah penting untuk mengimbangi strategi kerajaan sama ada di antara sesama negara di rantau mahupun luar rantau, demi memenuhi perubahan persepsi ancaman serantau untuk memberikan apa yang terbaik bagi keselamatan Asia Tenggara (Tan & Acharya 2005: 64).

ASC merupakan bentuk daripada keselamatan menyeluruh (*comprehensive security*) yang menawarkan pilihan dalam penggunaan kekuatan. Ia berbeza dengan keselamatan kolektif (*collective security*) yang berasaskan kepada pencerobohan. Gagasan keselamatan menyeluruh untuk kali pertama dirumuskan di Jepun pada tahun 1970-an. Ia berfokus kepada masalah politik, ekonomi, dan sosial di pelbagai peringkat analisis dan menawarkan pilihan lain bagi konsep keselamatan tradisional yang fokus kepada kerjasama pertahanan ketenteraan dan ancaman ketenteraan luar sahaja (Tan & Acharya 2004: 6).

Kerjasama yang dilakukan dikembangkan dalam konteks membina rasa saling percaya negara-negara anggota ASEAN. Ia dilakukan melalui pelbagai langkah iaitu; pertukaran pegawai tinggi, siswa akademi ketenteraan, pertemuan menteri pertahanan

secara berkala (ADMM), penganjuran *ASEAN Arms Register*, penerbitan *ASEAN Annual Security Outlook*, serta mengembangkan suatu *early warning system*.<sup>2</sup> ZOPFAN, TAC, dan SEANFWZ tetap merupakan inti pembangunan kepercayaan, diplomasi pencegahan dan pendekatan penyelesaian konflik. ASC membangun kerjasama dan konsultasi antara ASEAN dan rakan kongsi dialognya melalui ARF. ASC juga akan memanfaatkan semua lembaga dan mekanisme ASEAN untuk menjamin bahawa Asia Tenggara bebas daripada semua ancaman dan bentuk senjata pemusnah massa serta memperkuat kemampuan nasional dan serantau (Luhulima 2011: 328-329).

Penubuhan ASC bersifat *dynamic outward looking*, yang bermakna bahawa ASEAN berupaya untuk tetap menjalin hubungan dengan negara-negara di luar rantau Asia Tenggara termasuk dengan rakan kongsi ASEAN dengan prinsip bukan-diskriminasi, terbuka dan transparan (*ASEAN Political Security Blueprint*, 2011). Oleh yang demikian hubungan luar ASEAN bertujuan untuk mendorong peranan ASEAN sebagai arkitek serantau menuju komuniti ASEAN pada tahun 2015.

#### **b. Komuniti Ekonomi ASEAN (*ASEAN Economic Community/AEC*)**

Pada persidangan Menteri-menteri Ekonomi ASEAN (AEM) ke-39 tahun 2007, disepakati naskah *Blueprint for the ASEAN Economic Community*. Dalam persidangan ini juga disepakati mengenai Roadmap for ASEAN integration of the Logistics Services Sector sebagai keutamaan ke-12 untuk penyatuan ASEAN. Para pemimpin juga menandatangani Protocol to Amend Article 3 of the ASEAN Framework (Amendment) Agreement for the Integration of the Priority Sectors. Keutamaan sektor ke-12 yang dimaksud ialah produk berasaskan pertanian, perjalanan udara, automotif,

---

<sup>2</sup> Suatu sistem amaran awal untuk mencegah berlakunya kembali konflik dan kemungkinan memuncaknya sesuatu konflik

e-ASEAN, elektronik, perikanan, penjagaan kesihatan, produk berasaskan getah, tekstil & pakaian, pelancongan, produk berasaskan kayu, perkhidmatan logistik.

*AEC Blueprint* kemudian disahkan dalam Persidangan Kemuncak ASEAN ke-13 di Singapura, bulan **November** 2007. *AEC Blueprint* bertujuan untuk menjadikan rantau ASEAN lebih stabil, sejahtera, mempunyai daya saing, serta memungkinkan lalu lintas barangan, cukai, pelaburan dan aliran modal yang bebas. *AEC Blueprint* merupakan suatu *plan master* bagi ASEAN untuk membentuk Komuniti Ekonomi ASEAN pada tahun 2015 dengan mengenal pasti langkah-langkah penyatuan ekonomi yang akan ditempuh melalui pelai komitmen yang terperinci, dengan matlamat dan jangka waktu yang jelas.

*AEC Blueprint* akan digunakan sebagai pelan guna mengubah ASEAN menjadi suatu pasaran tunggal dengan asas pengeluaran, rantau yang berdaya saing dan menyatu dengan ekonomi global. *AEC Blueprint* juga akan menyokong ASEAN menjadi rantau yang berdaya saing tinggi dengan tingkat pembangunan ekonomi yang merata serta kemiskinan dan kelompongan sosial-ekonomi yang makin berkurang pada tahun 2015.

Dalam melaksanakan proses penyatuan tersebut, ditubuhkan struktur institusi ASEAN yang terdiri daripada ASEAN Summit, ASEAN Coordinating Council, ASEAN Community Council, ASEAN Economic Ministers, ASEAN Free Trade Area Council, ASEAN Investment Area Council, Senior Economic Official Meeting, dan Coordinating Committee. Langkah awal kesediaan ASEAN dalam penyatuan ekonominya selepas Piagam ASEAN (*ASEAN Charter*) dikuatkuasakan adalah dengan menetapkan seorang timbalan setiausaha agung ASEAN di bidang AEC. Tugas beliau adalah mengawasi penguatkuasaan *AEC Blueprint*, memantau dan memudahkan proses kesediaan rantau dalam menghadapi perekonomian global serta menyokong pelaksanaan langkah lainnya sempena penyatuan ekonomi ASEAN (Kemendagri 2010: 11).

Terkait dengan AEC, ASEAN juga telah mengembangkan mekanisme *Score card* untuk mencatat pelaksanaan dan komitmen-komitmen negara anggota sebagaimana yang telah disepakati dalam *AEC Blueprint*. *Scorecard* dimaksudkan untuk memberi gambaran menyeluruh mengenai kemajuan ASEAN untuk penguatkuasaan AEC pada tahun 2015. Dalam perkara ini, negara-negara ASEAN telah menyepakati bahawa usulan *AEC Scorecard* akan dilaporkan pada Sidang Kemuncak ke-14, Disember 2008 di Thailand.

Berkenaan dengan keupayaan untuk meningkatkan “*AEC awareness Year 2008*”, pada pertemuan ke-40 AEM, para Menteri Ekonomi ASEAN mengesahkan AEC Communication Plan. Sidang itu juga menekankan erti penting perlibatan pelbagai *stakeholders* dalam proses komunikasi antaranya iaitu; Badan-badan sektoral ASEAN, sektor swasta, pihak berkuasa di peringkat lokal dan nasional di negara-negara ASEAN, ahli akademik serta tokoh-tokoh masyarakat.

Untuk mewujudkan AEC pada tahun 2015, seluruh negara ASEAN mesti melakukan liberalisasi perdagangan cukai, pelaburan, tenaga kerja mahir secara bebas dan arus modal yang lebih bebas, seperti telah dinyatakan dalam *AEC Blueprint*. Arus bebas barangan merupakan antara elemen utama *AEC Blueprint* dalam mewujudkan AEC dengan kekuatan pasar tunggal dan berasas pengeluaran. Dengan mekanisme arus barangan yang bebas di rantau, diharapkan jaringan keluar serantau secara automatik akan terbina (Kemendagri 2010: 18).

AEC merupakan langkah lebih maju dan menyeluruh daripada kesepakatan perdagangan bebas ASEAN (AFTA). *AEC Blueprint* mengamanatkan liberalisasi perdagangan barangan yang lebih revolusioner daripada CEPT-AFTA. Komponen arus perdagangan bebas barangan tersebut meliputi penurunan dan penghapusan tarif secara signifikan, serta penghapusan kekangan bukan-tarif sesuai dengan skim AFTA. Selain itu semua, perlu juga meningkatkan fasiliti perdagangan yang diharapkan dapat melancarkan lagi arus perdagangan ASEAN seperti atur cara kastam dengan menubuhkan dan menguatkuasakan ASEAN Single Window (ASW), serta mengkaji

skim Common Effective Preferential Tariff (CEPT) Rules of Origin (ROO), mahupun melakukan harmonisasi standar dan kesesuaian (*standard and conformance*).

### **c. Komuniti Sosio-Budaya ASEAN (*ASEAN Socio-Cultural Community/ASSC*)**

Komuniti Sosio-Budaya ASEAN merupakan sebahagian daripada tiga tunggak penting yang saling berkaitan dan melengkapi dalam kerangka penubuhan Komuniti ASEAN tahun 2015. Bersama-sama dengan ASC dan AEC, ASSC ditubuhkan dengan tujuan untuk mempercepat proses penyatuan ASEAN demi mewujudkan perdamaian di rantau, meningkatkan kesejahteraan serta memperkukuh persaudaraan dalam masyarakat ASEAN.

Komuniti Sosio-Budaya ASEAN bersifat terbuka dan bergerak berteraskan pendekatan rakyat (*people-centered approach*) yang mengandungi makna daripada masyarakat, oleh masyarakat dan untuk masyarakat. Komuniti sosio-budaya ASEAN mencakupi kerjasama yang sangat luas dan berbilang sektor. Antara sektor tersebut iaitu seperti keupayaan mengurangkan kadar kemiskinan, urusan isu kesihatan, tenaga kerja, belia, pemerdayaan wanita dan perlindungan kanak-kanak, mengatasi masalah dadah, kerjasama pegawai kerajaan, pendidikan, maklumat, kebudayaan, persekitaran, ilmu pengetahuan dan teknologi, hingga kerjasama untuk menghadapi bencana. ASSC pula berupaya meningkatkan kesedaran masyarakat berkenaan kewujudan ASEAN (ASEAN Awareness) (C.P.F Luhulima 2008:143).

Sebagai satu komuniti sosio-budaya, masyarakat ASEAN akan bersama-sama mengatasi pelbagai cabaran pertumbuhan penduduk dan kemiskinan, penggunaan tenaga kerja dan kesejahteraan masyarakat. Negara-negara ASEAN perlu meningkatkan kerjasama untuk memperkuat daya saing rantau dengan cara meningkatkan kualiti sumberdaya insan dan persekitarannya. ASEAN akan berupaya membuka akses seluas-luasnya bagi penduduknya dengan memperhatikan keseimbangan gender di pelbagai sektor seperti pendidikan, ilmu pengetahuan dan

teknologi serta pelbagai bengkel untuk pengembangan sumber daya insan, peningkatan kualiti hidup dan lain sebagainya. Untuk dapat melaksanakan kerjasama yang baik di seluruh sektor, maka ASEAN berupaya terus meningkatkan kualiti perkhidmatan awam dengan mengemas kini kemampuan pegawai kerajaan dan menciptakan tadbir urus yang baik (good governance) serta memperkasakan keterlibatan masyarakat sivil (civil society) (CPF Luhulima 2011:16-18)

Guna mewujudkan semua itu, warga ASEAN mesti mencipta rasa “*We Feeling*” yang mana ia penting bagi manusia dalam membentuk sebuah komuniti. Masyarakat ASEAN juga perlu menumbuhkan rasa saling menghormati dan solidariti yang lebih besar sehingga mereka berkembang menjadi suatu komuniti yang saling peduli dan berbagi (*a caring and sharing Community*) (Severino 2007: 155). Dengan demikian, masyarakat ASEAN akan lebih mengenali kesamaan dalam budaya-budaya mereka yang sangat pelbagai, sehingga akan lebih mampu menghargai identiti nasional satu dengan lainnya. ASEAN akan dapat menyelesaikan segala sengketa secara damai dan bersahabat, meskipun isu yang dibahas sangat lah sensitif. Dengan “*we feeling*” tersebut, warga ASEAN akan dapat mewariskan kepada generasi-generasi selanjutnya sebuah rantau Asia Tenggara yang sejahtera, selamat dan damai. Bukan sahaja sebagai rantau yang bebas tetapi juga mampu mengurus sengketa dengan bijaksana (ASEAN 2007: 59).

### 3.5 KESIMPULAN

Semenjak berakhirnya Perang Dunia Kedua, Asia Tenggara telah menjadi antara rantau yang sangat dinamik di tatanan global dan menjadi arena perebutan kepentingan nasional negara-negara kuasa besar seperti AS, Kesatuan Soviet, China, dan Jepun. Rantau ini mempunyai nilai strategik, kerana letak geografi dan kekayaan alamnya yang melimpah. Meskipun demikian, rantau ini juga menyimpan banyak bibit konflik sama ada konflik dalaman mahupun konflik serantau di antara negara-negara Asia Tenggara. Keadaan ini member peluang masuk campunya negara-negara kuasa besar tersebut dalam permasalahan di rantau.



Sejak Indonesia di bawah pentadbiran Soeharto, Indonesia tidak hanya memainkan peranan penting dalam penubuhan kerjasama serantau Asia Tenggara tetapi juga aktif menyelesaikan pelbagai permasalahan yang dihadapi oleh negara-negara anggota ASEAN khususnya dibidang keselamatan serta mewujudkan kebersamaan dan perpaduan diantara negara-negara anggota. Indonesia dan negara-negara Asia Tenggara lainnya telah mengiktirafkan ASEAN sebagai suatu kerjasama serantau yang menjamin kestabilan politik, keselamatan dan perekonomian rantau. ASEAN juga merupakan mekanisme bagi negara-negara di dalam maupun di luar rantau Asia Tenggara yang juga mencakupi negara-negara besar untuk saling berkomunikasi dan menjalin kerjasama. Kemudian ASEAN menubuhkan Komuniti ASEAN untuk menyatukan negara-negara anggota ASEAN untuk lebih mudah menjalin kerjasama sama ada dengan sesama anggota maupun negara-negara di luar rantau. Komuniti ASEAN ini diharapkan menjadi suatu tindak lanjut demi mewujudkan *ASEAN Charter* untuk menciptakan rantau Asia Tenggara yang dinamik dan stabil.

Berdasarkan perkembangan tersebut bab ini menyimpulkan bahawa Indonesia dan negara-negara rantau Asia Tenggara lainnya telah memainkan peranan penting dalam perkembangan ASEAN sebagai kerjasama rantau yang lebih mandiri. Penubuhan ASEAN tersebut merupakan reaksi negara-negara rantau terhadap perkembangan persekitaran luarnya yang semakin dinamik untuk mencipta kestabilan keselamatan rantau Asia Tenggara. Selari dengan perkembangan ASEAN, negara-negara besar di luar kawasan tidak lagi campur tangan dalam menyelesaikan permasalahan dalaman negara-negara anggota ASEAN. Meskipun demikian, ASEAN menjemput mereka sebagai rakan kongsi demi kestabilan ekonomi, politik dan keselamatan rantau Asia Tenggara.

## **BAB IV**

### **INDONESIA DALAM ASEAN ERA KEPIMPINAN SOEHARTO**

#### **4.1 PENGENALAN**

Semenjak ASEAN ditubuhkan pada tahun 1967, rantau Asia Tenggara telah mengalami perkembangan yang cukup signifikan. Perkembangan tersebut tidak hanya di bidang ekonomi, sosial politik dan budaya sahaja, melainkan juga di bidang kerjasama keselamatan rantau. Kejayaan dalam menjalin kerjasama tersebut merupakan hasil daripada keupayaan negara-negara pengasas ASEAN iaitu Indonesia, Malaysia, Filipina, Thailand dan Singapura. Semenjak masa Orde Baru, Indonesia telah menjadikan rantau Asia Tenggara sebagai arena utama pencapaian kepentingan nasionalnya, dan ia telah memainkan peranan penting dalam memajukan ASEAN. **Keberjaan Indonesia di ASEAN sangat dipengaruhi oleh beberapa faktor dalaman. Hal tersebut selari dengan pandangan pengkaji Realisme neo-klassikal yang menekankan pentingnya faktor sejarah, kepemimpinan, ideologi, intitusi negara, budaya politik, media serta budaya politik dalam mempengaruhi dasar luar sebuah negara.**

Bab berikut menghuraikan keupayaan Indonesia dalam mewujudkan ASEAN sebagai kerjasama rantau serta peranan Indonesia dalam pengembangan ASEAN di pelbagai bidang. Bab ini secara terperinci membahas tentang faktor-faktor dalaman yang sangat mempengaruhi kejayaan dasar luar Indonesia di Asia Tenggara seperti sejarah, doktrin dan pemimpin mahupun prinsip asas dasar luar Indonesia ketika rejim Orde Lama berkuasa. Bab ini juga menghuraikan secara terperinci bagaimana faktor budaya politik, sokongan tentera, kekuatan institusi negara, ideologi dan

kepemimpinan memengaruhi kejayaan pelaksanaannya dasar luar Indonesia di Asia Tenggara pada masa kepemimpinan Soeharto atau dikenali sebagai rejim Orde Baru. Ia menjelaskan mengenai ketegasan dasar luar Indonesia di ASEAN dan faktor-faktor penyokongnya.

#### **4.2 SEJARAH PELAKSANAAN DASAR LUAR INDONESIA YANG “BEBAS DAN AKTIF”**

Selama tiga setengah abad Belanda menjajah, bangsa Indonesia terus berjuang untuk melepaskan diri. Belanda kemudian menyerahkan Indonesia tanpa syarat kepada Jepun melalui Perjanjian Linggarjati pada 8 Mac 1948. Selepas itu, Jepun memulakan penjajahannya di Indonesia. Bangsa Indonesia kembali melakukan tentangan untuk mencapai kemerdekaannya. Pada akhirnya, Jepun menyerah kepada pihak sekutu selepas berlaku pengeboman di Hiroshima dan Nagasaki pada 15 Ogos 1945. Peristiwa ini kemudian menandai kemerdekaan bangsa Indonesia pada 17 Ogos 1945. Usaha bangsa Indonesia dalam menentang penjajahan kembali marak apabila Belanda berusaha menjajah Indonesia semula. Indonesia terus melakukan tantangan ketenteraan terhadap Belanda pada tahun 1948 yang dikenali dengan Agresi Tentera I dan II. Perjuangan ketenteraan dan diplomasi yang terus dilakukan, pada akhirnya menghasilkan pengakuan antarabangsa ke atas kemerdekaannya.

Selepas Soekarno dan Mohammad Hatta mengisytiharkan kemerdekaan daripada Belanda pada tahun 1945, Indonesia mempunyai komitmen untuk melaksanakan dasar luar yang Anti-Kolonialisme dan Anti-Imperialisme. Komitmen tersebut dilatar belakangi rasa trauma bangsa Indonesia akibat pengalaman pernah dijajah Belanda. Perjuangan untuk merebut kemerdekaan telah mengorbankan nyawa dan harta seluruh bangsa Indonesia. Perjuangan tersebut dilakukan sama ada menerusi pertentangan fizikal mahupun menggunakan diplomasi.

Pengalaman yang demikian menjadi asas bagi dasar luar Indonesia yang secara berterusan sebarang bentuk kegiatan kolonialisme dan imperialisme. Hal tersebut secara tegas dirumuskan oleh pemimpin bangsa Indonesia semenjak Indonesia

merdeka tahun 1945 dalam pembukaan Undang-undang Dasar (UUD) 1945 Alinia I dan IV. Pembukaan UUD 1945 menyebutkan sebagai berikut; "Bahawa sesungguhnya kemerdekaan itu ialah hak segala bangsa, dan oleh sebab itu maka penjajahan di atas dunia harus dihapuskan kerana tidak sesuai dengan perikemanusiaan dan perikeadilan". Komitmen tersebut menjadi landasan kuat dalam pelaksanaan dasar luar Indonesia yang menentang sebarang apapun bentuk penjajahan di dunia ini serta menyokong perjuangan bangsa lain untuk melepaskan diri daripada pelbagai bentuk kolonialisme dan imperialisme.

Pada pihak lain, pertembungan ideologi yang berlaku di antara negara-negara besar iaitu AS dan Kesatuan Soviet semenjak berakhirnya Perang Dunia kedua, telah mengheret negara-negara Dunia Ketiga. Hal ini membawa kesan berlakunya konflik di pelbagai rantau di dunia. Tekanan konflik ideologi yang semakin kuat mempengaruhi sikap Indonesia dalam politik antarabangsa. Dalam keadaan yang demikian, Mohammad Hatta, Perdana Menteri Indonesia ketika itu, menegaskan bahawa doktrin dasar luar Indonesia menganuti prinsip "*Bebas dan Aktif*" yang tidak memihak kepada sesiapa pihak. Doktrin dasar luar Indonesia yang "*Bebas dan Aktif*" untuk pertama kalinya disampaikan oleh Mohammad Hatta dalam pernyataannya yang bertajuk "*Mendayung Antara Dua Karang*" di hadapan Badan Pekerja Komite Nasional Indonesia Pusat di Kuala Lumpur pada 2 September 1948. Doktrin tersebut mempunyai dua makna iaitu "Tidak" dan "Ya". Bebas bermakna bahawa Indonesia tidak terlibat dalam perikatan tentera negara - negara kuasa besar terutama AS dan Kesatuan Soviet yang paling banyak mendominasi politik antarabangsa ketika Perang Dingin berlaku. Manakala Aktif mempunyai makna aktif dalam menentang sebarang bentuk penjajahan dan turut serta dalam menciptakan perdamaian dunia. Beliau secara tegas menyatakan bahawa Indonesia tidak termasuk ke dalam blok negara-negara besar, serta pakatan ketenteraan manapun. Indonesia juga akan ikut serta secara aktif dalam menyelesaikan masalah-masalah politik antarabangsa yang berpotensi menjejaskan keselamatan dan kedaulatan bangsa (Hatta 1953: 452).

Prinsip asas dasar luar tersebut seringkali diertikan oleh ramai pihak sebagai sikap tidak berpihak Indonesia ke atas pertembungan ideologi di antara negara-negara komunisme dan kapitalisme. Pernyataan tegas Hatta mengenai "*Bebas dan Aktif*" tersebut merupakan sikap penolakan Indonesia ke atas kedua-dua blok. Indonesia tidak mahu terbabit dalam pertembungan ideologi yang berlaku. Selari dengan hal itu, Indonesia melakukan usaha berterusan demi mempertahankan keamanan antarabangsa dan terus menentang segala bentuk penjajahan di dunia.

Meskipun pada era Soekarno, Indonesia melaksanakan dasar luar yang bebas dan aktif, tetapi ia mengalami beberapa perubahan. Dasar luar Indonesia diubah suai untuk disesuaikan dengan konflik dalaman yang semakin dinamik dan tuntutan kepentingan nasional yang semakin tinggi selepas kemerdekaan. Ia menyebabkan dasar luar Indonesia mengalami turun naik berkaitan hubungannya dengan negara-negara Blok Barat mahupun Blok Timur. Hal tersebut nampak pada masa Pentadbiran Demokrasi Berparlimen (1949-1958), yang mana pada era tersebut dasar luar Indonesia lebih diarahkan untuk mendapatkan **pengiktirafan** antarabangsa ke atas kemerdekaan dan kedaulatannya. Ketika itu, politik dalaman Indonesia mengalami pertembungan ideologi di antara para elitnya dalam menentukan hala masa hadapan bangsa. Parti Masyumi yang merupakan payung parti Islam terbesar menginginkan dasar luar Indonesia lebih menghala ke AS. Manakala Parti Nasionalis yang berkuasa lebih cenderung menginginkan Indonesia untuk tidak berpihak kepada sesiapapun. Meskipun perdebatan kedua-dua parti besar tersebut masih berlangsung, Presiden Soekarno mendekati kedua-dua AS mahupun Kesatuan Soviet untuk menjaga keseimbangan hubungan di antara Indonesia dengan negara-negara kuasa besar tersebut. Beliau melakukan kunjungan ke Washington DC dan Moscow. Kejayaan Indonesia untuk mendekatkan diri kepada kedua-dua negara kuasa besar tersebut menyebabkan Indonesia berjaya memperolehi bantuan ekonomi daripada AS. Sedangkan, Kesatuan Soviet bersedia untuk memberi pinjaman kewangan kepada Indonesia. Kejayaan diplomasi tersebut telah membuktikan kewujudan Indonesia sebagai negara yang berdaulat di dunia antarabangsa (Leifer 1983: 93).

Indonesia kembali berjaya mewujudkan kedaulatannya di dunia antarabangsa apabila Indonesia diberi kepercayaan untuk menganjurkan Persidangan Asia Afrika di Bandung pada tahun 1955. Kepercayaan tersebut menunjukkan peranan penting Indonesia dalam politik antarabangsa terutama di Benua Asia dan Afrika (Tan & Acharya 2008: 74). Persidangan Asia Afrika menghasilkan suatu kesepakatan bersama antara negara-negara Dunia Ketiga yang dikenali sebagai Prinsip-Prinsip Bandung (The Bandung Principles). Prinsip Bandung tersebut bertujuan untuk meningkatkan solidariti dan kesatuan di antara negara-negara yang sedang membangun. Prinsip tersebut juga melambangkan pertentangan negara-negara Dunia Ketiga terhadap negara-negara imperialisme dan kolonialisme, serta pihak-pihak yang selama ini merugikan sebahagian besar negara-negara yang sedang membangun. Ia pula berupaya meningkatkan pembangunan ekonomi yang lebih mandiri. Prinsip-prinsip tersebut tercermin daripada Pidato Presiden Soekarno dalam pembukaan Persidangan Asia-Afrika pada 18 April 1955, di Bandung. Beliau menginginkan adanya suatu pergerakan untuk bangkit menentang segala bentuk penjajahan di muka bumi ini dengan menggunakan segala usaha yang dimiliki oleh Negara Dunia Ketiga. Menurut Presiden Soekarno;

*... All of us, I am certain, are united by more important things than those which superficially divide us. We are united, for instance, by a common detestation of colonialism in whatever form it appears. We are united by a common detestation of racialism. And we are united by a common determination to preserve and stabilize peace in the world. . . . We can do much! We can inject the voice of reason into world affairs. We can mobilize all the spiritual, all the moral, all the political strength of Asia and Africa on the side of peace. Yes, we! We, the peoples of Asia and Africa, 1,400,000,000 strong, far more than half the human population of the world, we can mobilize what I have called the Moral Violence of Nations in favour of peace. We can demonstrate to the minority of the world which lives on the other continents that we, the majority are for peace, not for war, and that whatever strength we have will always be thrown on to the side of peace. (dipetik dari Halsall 2009)*

Kejayaan Indonesia dalam menganjurkan Persidangan Asia-Afrika telah menunjukkan jati diri Indonesia sebagai negara bekas jajahan yang dapat bangkit untuk menyatukan negara-negara sedang membangun untuk melawan segala bentuk penjajahan dan penindasan. Pada tahun 1956, Soekarno terus menjadi juru bicara negara-negara Asia-Afrika dengan cara mengadakan kunjungan ke AS, Kesatuan Soviet, Eropah Timur dan China. Selama kunjungannya ke Washington, Soekarno memperolehi sambutan yang sangat meriah daripada rakyat mahupun media AS. Manakala di Moscow, Soekarno lebih banyak mengutuk negara-negara kolonialis dan memuji kewujudan Kesatuan Soviet dalam mewujudkan perdamaian dunia. Kejayaan diplomasi Indonesia untuk mendekatkan diri dengan negara-negara besar tersebut telah membawa Indonesia ke dalam pengaruh ideologi negara-negara Blok Timur (Kasenda 1991).

Strategi dasar luar Soekarno telah menjadi punca perselisihan faham antara beliau dengan timbalannya Mohammad Hatta. Hatta berkeinginan agar revolusi diselesaikan supaya masyarakat Indonesia menikmati kemerdekaannya dan lebih fokus kepada masalah pembinaan bangsa. Sedangkan Soekarno berpandangan bahawa revolusi belum berakhir kerana Irian Barat (Papua) masih dikuasai oleh Belanda dan ekonomi dunia masih dikuasai oleh negara-negara Barat. Oleh yang demikian, bangsa Indonesia memerlukan sikap revolusioner untuk mencapai kepentingan nasionalnya (Dewi Fortuna Anwar 2002). Akibat perselisihan faham di antara kedua pemimpin Indonesia tersebut semakin meruncing, Mohammad Hatta meletak jawatan sebagai timbalan presiden pada tanggal 1 Disember 1956.

Selepas pelaksanaan pilihan raya yang pertama pada tahun 1959, pentadbiran Demokrasi Berparlimen yang berasaskan Undang-Undang Dasar Republik Indonesia Sementara (UUD-RIS) selama 4 tahun telah diakhiri. Pilihan raya tersebut telah menghasilkan Pemerintahan Demokrasi Terpimpin (1959-1965) yang menguatkuasakan semula Undang Undang Dasar (UUD) 1945 sebagai asas negara. Penguatkuasaan UUD 1945 tidak sahaja memberi banyak kuasa, tetapi juga membuat

Soekarno semakin berkuasa dalam mewujudkan cita-citanya menghapuskan kolonialisme di dunia. Gerakan-gerakan berhalu kiri yang dibangkitkan oleh Parti Komunis Indonesia (PKI) ketika itu selari dengan pemikiran Soekarno, turut mempengaruhi pelaksanaan dasar luar Indonesia yang semakin agresif dan anti negara-negara Barat (Suryadinata 1998: 42).

Perjuangan revolusi Soekarno untuk melawan negara-negara kolonialisme dan imperialisme semakin kuat apabila Angkatan Bersenjata Republik Indonesia (ABRI) dan PKI memberi sokongan. Tentera adalah elemen penting penyokong sistem politik Indonesia pada era Soekarno. Presiden Soekarno semakin radikal dalam menentang negara-negara Barat selepas AS dan sekutunya menggagalkan usaha Indonesia untuk merebut semula Irian Jaya yang masih dikuasai oleh Belanda. Bagi Soekarno, merebut semula Irian Barat daripada penjajah Belanda dengan cara apapun merupakan simbol pertentangan negara Dunia Ketiga terhadap negara kolonialisme. Soekarno menegaskan bahawa untuk memperolehi kejayaan dalam merebut semula Irian Jaya mesti dilakukan dengan "Jalan Revolusi". Hal tersebut bererti bahawa kepentingan nasional mesti dicapai secara radikal dan ketenteraan (Rizal Sukma 1995: 95).

Selain dengan cara revolusi, Soekarno juga berpandangan bahawa negara-negara yang baru sahaja merdeka yang dikenali sebagai "The New Emerging Forces" (NEFOS) mesti bersatu dan bangkit menentang negara-negara Barat atau "The Old Established Forces" (OLDEFOS). NEFOS adalah kekuatan-kekuatan baru yang sedang bangkit yang terdiri daripada negara-negara Asia-Afrika dan Amerika Latin. Manakala, negara-negara sosialis yang bergabung dalam OLDEFOS adalah negara membangun yang kapitalis, kolonialis dan imperialis. Pada pandangan Soekarno, Indonesia adalah pemimpin negara-negara NEFOS di Asia yang bertujuan untuk menghentikan dan membinasakan sebarang bentuk eksploitasi yang telah dilakukan oleh negara Barat ke atas negara-negara sedang membangun. Indonesia juga bertanggung jawab untuk memunculkan kewujudan negara-negara sedang membangun (Wuryandari 2008: 95).



Dasar luar Indonesia semakin keras melawan negara-negara Barat apabila Irian Jaya ditolak sebagai bahagian daripada Indonesia oleh Belanda. Britain bersama sekutunya berusaha mengasingkan Indonesia daripada sistem antarabangsa sehingga kribiliti kepemimpinan Soekarno di mata negara Barat semakin buruk. Pada akhirnya, selepas mengalami perundingan yang cukup panjang, Indonesia gagal merebut Irian Barat dengan perjuangan diplomasi. Kekecewaan Presiden Soekarno terhadap AS dengan sekutunya yang tidak menyokong perjuangan Indonesia dalam perundingan dengan Belanda menimbulkan sentimen negatif terhadap negara-negara Barat. Kegagalan Indonesia tersebut juga kerana Belanda tidak hanya menolak berunding, malahan ia ingin menjadikan Irian Jaya sebagai negara yang berdaulat dengan nama Negara Papua Merdeka (Siswono 2005: 65).

Kegagalan Indonesia merebut Irian Jaya telah menjadi punca kebencian Soekarno terhadap negara-negara Barat dan sekutunya. Soekarno kembali melakukan pertentangan dengan negara-negara Barat apabila Perdana Menteri Malaya yang pertama Tunku Abdul Rahman berkeinginan menyatukan Malaya menjadi suatu negara yang berdaulat yang dikenali sebagai Malaysia. Keinginan tersebut memperoleh sokongan daripada Kerajaan Britain dan sekutunya (Subritzky, 2000: 1). Kemudian pada 16 September 1961, Tunku Abdul Rahman mengisytiharkan Persekutuan Malaysia yang meliputi Singapura, Sabah dan Serawak (Febriana, E & dan Arifin SN 2009: 45). Kajian Tan (2007) menjelaskan hal ini;

*Tunku Abdul Rahman, prince and first prime minister of Malaya, proposed the joining together of conservative of Malaya with the British colonies of Singapore, North Borneo and Sarawak and the creation of a larger, more powerful new nation called Malaysia, radical Indonesia felt the onslaught of the OLDEFOS, the "old established forces".*

Cadangan Perdana Menteri Malaysia tersebut telah mendapat **pertentangan** dari Soekarno. Pada pandangan Soekarno, pembentukan negara persekutuan tersebut semestinya dirundingkan dengan pihak Indonesia kerana selain melibatkan wilayah

kedua-dua negara, ia juga melibatkan negara sekutu. Rancangan tersebut merupakan sebahagian daripada strategi negara-negara Barat pada pandangan beliau, iaitu Britain untuk menjadikan Malaysia sebagai negara satelit demi kepentingan negara-negara imperialisme Eropah di Asia Tenggara.

Penubuhan Malaysia oleh Britain dan sekutunya menyebabkan Indonesia secara geografi, Indonesia terkepung oleh negara-negara jajahan Britain iaitu Malaysia di bahagian utara serta Australia dan New Zealand di bahagian selatan. Pada pandangan Soekarno, rancangan Britain dan para pemimpin Malaya tersebut sangat membahayakan kelangsungan hidup bangsa Indonesia. Dalam kempen anti-Malaysia di Kuala Lumpur pada 25 September 1963 beliau menyatakan sebagai berikut;

*Indonesia starting making efforts to frustrate the creation of Malaysia because we feel responsible for the safety of Indonesia itself and not only for that Indonesia but also for safety of all mankind (Djiwandono 1986: 44).*

Dalam melancarkan konfrontasinya, Indonesia melakukan pelbagai usaha sama ada melalui diplomasi mahupun dengan menggunakan angkatan bersenjata. Indonesia beberapa kali bertempur dengan tentera Komenwel di Pulau Kalimantan. Indonesia memperolehi sokongan daripada pergerakan guerila di Brunei untuk menggagalkan rancangan penubuhan negara Malaysia (Djiwandono 1986: 49). Pada pihak lain, pertempuran ini menyebabkan negara-negara sekutu Komanwel menempatkan 40,000 tentera untuk melindungi negara barunya daripada serangan yang lebih besar (Murphy, 2005: 248). Konfrontasi dengan Malaysia mencapai kemuncak apabila Indonesia keluar sebagai negara ahli PBB sebagai bentuk protes kemasukan Malaysia sebagai ahli Majelis Keselamatan PBB tidak tetap PBB tahun 1965. Kejayaan Malaysia sebagai ahli tidak tetap membuat Soekarno sangat kecewa dan marah terhadap Britain dan sekutunya (Rahardja 2001: 324).

Sikap Indonesia tersebut mendapat sokongan daripada China. Namun keluarnya Indonesia daripada Majlis Keselamatan PBB tersebut membuat Indonesia semakin ditinggalkan oleh negara-negara Dunia Ketiga yang selama ini menyokong perjuangannya dalam menentang negara-negara kolonialisme. Pertentangan Soekarno untuk menghalang pembentukan Malaysia tidak sahaja menemui kegagalan tetapi juga membuat Indonesia semakin terasing daripada masyarakat antarabangsa, sama ada dengan kumpulan negara-negara sedang membangun mahupun negara-negara Barat yang lain (Murphy 2005: 249).

Kegagalan Indonesia mencegah penubuhan Malaysia telah memberi kesan terhadap sikap dasar luar Soekarno ketika Indonesia semakin mendekatkan diri kepada negara-negara sosialis komunis. Ini membuat Indonesia semakin jauh daripada komitmen "Bebas dan Aktif". Kegagalan tersebut membuat Soekarno kembali melakukan manuver untuk mengimbangi sikap negara-negara sekutu dengan cara menubuhkan puak dengan negara komunis terbesar di Asia Timur iaitu China. Atas sokongan negara komunis tersebut, Soekarno mulai membentuk pergerakan baru yang disebut "Paksi Jakarta-Phnom Pehn-Hanoi-Beijing-Pyongyang" yang disampaikan di dalam pidato kenegaraan pada 17 Ogos 1965. Soekarno menegaskan bahawa penubuhan pergerakan tersebut sebagai bentuk anti imperialisme dan kolonialisme bertujuan untuk mengimbangi negara-negara Barat (Dewi Fortuna Anwar 2002: 24).

Selepas penubuhan pergerakan tersebut, Indonesia semakin mendapat tekanan daripada negara-negara Barat sehingga Presiden Soekarno semakin tesisih daripada masyarakat antarabangsa. Selari dengan hal itu, berlaku krisis ekonomi dan konflik politik dalaman yang semakin menurun sehingga terkesan buruk terhadap kepimpinan Soekarno. Pelaksanaan dasar ekonomi Soekarno yang menolak semua bantuan asing sebagai bentuk pertentangan terhadap negara Barat telah memburukkan ekonomi Indonesia. Ia menyebabkan berlakunya inflasi dan pengangguran yang cukup tinggi. Perbalahan politik dalaman yang semakin buruk terutama antara PKI dengan Angkatan Bersenjata Republik Indonesia (ABRI) yang selama ini menyokong

Soekarno semakin melemahkan rejim. Akibat keadaan tersebut, kepercayaan masyarakat terhadap rejim tersebut semakin menurun.

Pengurangan pengaruh politik Soekarno dan semakin kuatnya ABRI dalam mengawal keselamatan negara menyebabkan pencapaian kepentingan politik PKI semakin tersingkir. Perbalahan antara ABRI dan PKI mencapai kemuncak apabila berlaku penculikan dan pembunuhan beberapa Jeneral ABRI sebagai percubaan rampasan kuasa, yang dikenali sebagai Peristiwa Gerakan 30 September (G30S) pada tahun 1965. Peristiwa G30S merupakan petanda berakhirnya kuasa rejim Orde Lama dan digantikan oleh rejim Orde Baru di bawah Soeharto. Rejim Soeharto pula mengisytiharkan PKI sebagai parti yang diharamkan di Indonesia. (Bunnell 1966: 43)

#### **4.3 DASAR LUAR INDONESIA DIBAWAH KEPEMIMPINAN SOEHARTO DI RANTAU ASIA TENGGARA**

Setelah Berakhirnya Perang Dunia II, setiap negara tidak hanya menghadapi perubahan sistem politik Antarabangsa yang semakin dinamik tetapi juga adanya gejolak politik dalaman yang timbul akibat proses transformasi politik yang terjadi pada sebuah negara khususnya di rantau Asia Tenggara. Perubahan persekiran luaran tersebut diwarnai oleh perseteruan ideologi di antara negara Barat dan Timur yang mempunyai kesan terhadap keselamatan serantau Asia Tenggara. Oleh itu, kebanyakan negara rantau meredefinisi atau mengubah suai dasar luarnya dengan perubahan tersebut termasuk Indonesia untuk memenuhi kepentingan nasionalnya.

Selepas kejatuhan rejim Soekarno dan digantikan oleh Rejim Soeharto, dasar luar Indonesia telah mengalami perubahan dari sikap konfrontasi ke arah yang lebih kooperatif dalam rangka memenuhi kepentingan nasionalnya iaitu pembangunan ekonomi domestiknya dan mencipta stabiliti keselamatan rantau Asia Tenggara. Untuk itu, Soeharto melakukan strategi membina hubungan baik dengan negara-negara Barat melalui pelbagai kerjasama baik secara bilateral maupun multi lateral seperti OPEC, IGGI, IMF, UNESCO, WHO, dan UNDP untuk mendapatkan sumber dana antarabangsa demi membantu pemulihan ekonomi dalaman Indonesia (Wuryandari,

2008: 115). Sedangkan di rantau Asia Tenggara, Indonesia melaksanakan strategi "*good neighbourhood policy*" dengan cara menjalin hubungan baik dengan negara-negara Asia Tenggara untuk membina stabiliti persekitaran rantau yang aman sehingga memudahkan Indonesia untuk menumpukan pada agenda pembangunan dalamnya. (Anwar, 2005, hal. 77).

Untuk memulihkan kepercayaan Indonesia terhadap negara- negara Barat dan Asia Tenggara , Soeharto segera menghentikan konfrontasinya dengan Malaysia serta memulihkan hubungannya dengan negara tersebut yang bertanda dengan penanda tanganan Perjanjian Bangkok yang diwakili oleh Adam Malik dan Tunku Abdul Rahman pada Tarikh 11 Ogos 1966. Indonesia pula memperbaiki dan meningkatkan kerjasamanya dengan Thailand, Filipina dan Singapore menerusi sama ada kerjasama dua hala mahupun pelbagai hala. Selari dengan usaha itu, Indonesia pula membina kerjasama ekonomi dengan Amerika Syarikat, Jepun dan negara- negara Eropah untuk meningkatkan pembangunan ekonominya ( Wanandi 1990 : 70). Tindakan dasar luar Indonesia tersebut telah mendapatkan sambutan baik dari pelbagai kalangan dan dapat meningkatkan reputasi Indonesia di dunia antarabangsa ( AW Widjaya , 1986: 15).

#### **4.3.1 INDONESIA DAN PENUBUHAN ASEAN**

Usaha Soeharto untuk meningkatkan kerjasama regional Asia Tenggara terus dilakukan dan bersama negara-negara Asia Tenggara lainnya, Indonesia mendirikan kerjasama serantau ASEAN pada tahun 1967 dengan tujuan meningkatkan kerjasama ekonomi dan stabiliti rantau Asia Tenggara. Idea penubuhan ASEAN antaranya ialah kerana timbulnya kebimbangan di antara negara-negara pengasas mengenai perubahan peranan kekuatan luar di rantau. Meskipun keselamatan beberapa negara masih bergantung kepada kekuatan luar, mereka melihat bahawa persaingan kuasa besar dapat menjejaskan rantau. Proses penubuhan bermula pada akhir tahun 1960-an. Perdana Menteri Singapura, Lee Kuan Yew menyampaikan pandangannya mengenai potensi persekutuan antara China - Kesatuan Soviet yang mencari pengaruh di Asia

Tenggara pada masa Perang Dingin. Keadaan ini selari dengan redanya ketegangan hubungan antara negara-negara kuasa besar utamanya AS – Kesatuan Soviet dan AS – China sehingga China dan Kesatuan Soviet berpotensi menjadi hegemoni baru di rantau Asia Tenggara (Acharya 2000: 52). Namun kerjasama serantau tersebut tidak dapat dikekalkan kerana adanya campur tangan negara-negara kuasa besar yang lebih dominan. Oleh yang demikian, kerjasama serantau tersebut ditolak oleh beberapa negara Asia Tenggara terutama Indonesia (Weatherbee 2005: 68).

Memandangkan perkembangan keadaan rantau ketika itu, negara-negara Asia Tenggara sedar perlunya penubuhan suatu kerjasama yang dapat meredakan rasa saling curiga sekaligus membina rasa saling percaya serta mendorong pembangunan di rantau. Sebelum ASEAN ditubuhkan pada tahun 1967, pelbagai upaya untuk menjalin kerjasama serantau telah dilakukan sama ada di antara negara serantau mahupun dengan negara-negara di luar rantau. Antara kerjasama tersebut iaitu South East Asia Treaty Organization (SEATO) pada tahun 1954; Association of Southeast Asia (ASA) tahun 1961; Malaya, Philippina, Indonesia (MAPHILINDO) tahun 1963; South East Asian Ministers of Education Organization (SEAMEO) tahun 1964; dan Asia and Pacific Council (ASPAC) tahun 1966.

Walaupun Indonesia adalah salah satu negara terluas dan mempunyai penduduk terbesar serta disegani oleh negara-negara rantau Asia Tenggara, namun Indonesia lebih memilih menggunakan pendekatan dasar luar yang “*low profile*” di rantau Asia Tenggara. Soeharto berusaha menjadikan rantau Asia Tenggara sebagai arena utama pencapaian kepentingan nasionalnya. Indonesia berupaya memainkan peranan penting di bidang keselamatan rantau untuk mencegah berulangnya semula kesalahfahaman dan pertembungan di antara negara-negara Asia Tenggara. Oleh itu, Indonesia melalui Menteri Luarnya, Adam Malik mencadangkan untuk mencipta suatu organisasi kerjasama serantau yang baru. Organisasi tersebut untuk menggantikan ASA dan Maphilindo sebagai **medium perantara** untuk menyelesaikan

permasalahan-permasalahan yang dihadapi oleh negara-negara Asia Tenggara. Cadangan Adam Malik tersebut disampaikan pada Mesyuarat Normalisasi Hubungan Indonesia-Malaysia di Bangkok pada bulan April dan Mei 1966 yang dihadiri oleh Menteri Luar Malaysia Tun Abdul Razak dan Menteri Luar Negeri Thailand Thanat Khoman.

Keinginan Indonesia untuk mencipta kerjasama serantau tersebut mendapat tentangan daripada Malaysia yang masih menginginkan agar ASA diaktifkan semula. Malaysia meminta Thailand dan Indonesia menjadi ahli organisasi kerjasama ASA. Cadangan Malaysia tersebut ditolak oleh Indonesia kerana tidak sesuai dengan prinsip dasar luar bebas aktif yang menolak segala macam campur tangan asing. Indonesia lebih condong terhadap konsep kerjasama Maphilindo dibandingkan dengan ASA. Menurut Indonesia kerjasama Maphilindo lebih mandiri dan sesuai dengan masyarakat Asia Tenggara (Anwar 1994:50). Cadangan Indonesia tersebut juga ditolak oleh Thailand dan Singapura. Kedua-dua negara berpandangan bahawa Maphilindo lebih berasas kepada kerjasama budaya serumpun Melayu, manakala Singapura dan Thailand mempunyai budaya yang berbeza dengan negara-negara ahli Maphilindo. Untuk menghindari perbezaan persepsi di antara negara-negara Asia Tenggara, Indonesia berupaya mewujudkan penubuhan kerjasama serantau yang dapat merangkumi semua negara-negara rantau Asia Tenggara. Oleh yang demikian, Indonesia mencadangkan kerjasama SEAARC (*Southeast Asian Association for Regional Co-operation*) yang bebas daripada campur tangan pihak asing yang sesuai dengan asas-asas kerjasama serantau Maphilindo (Fry 2008: 43).

Sebagai bukti keseriusan untuk menubuhkan SEAARC, Indonesia melantik Adam Malik, Chaidir Anwar Sani dan Abu Bakar Lubis untuk melakukan misi diplomatik. Indonesia menawarkan konsep SEAARC ke negara-negara Asia Tenggara terutama ke Thailand, Filipina, Singapura dan Kemboja serta Myanmar pada tahun 1966. **Usaha** Indonesia tersebut memperoleh sambutan positif terutama daripada Thailand dan Malaysia (Anwar 1994: 53).

Dalam mesyuarat para Menteri Luar negara-negara Asia Tenggara pada 5-8 Ogos 1967 di Bangkok, Indonesia menegaskan semula erti penting kerjasama serantau SEAARC. Kerjasama ini lebih menumpukan kepada kerjasama di bidang ekonomi, politik dan sosial-budaya serta menentang kewujudan pangkalan tentera asing di wilayah rantau Asia Tenggara. Namun sikap Indonesia tersebut mendapatkan tentangan daripada beberapa negara Asia Tenggara yang telah lama membina kerjasama ketenteraan dengan pihak asing seperti Filipina dengan Amerika Syarikat, serta Malaysia dan Singapura dengan Britain. Menteri luar Filipina, Narcio Ramos menegaskan bahawa kewujudan pangkalan tentera asing (AS) di Filipina diperlukan untuk pembendungan pengaruh komunis di rantau. Sedangkan Malaysia dan Singapura menegaskan bahawa kewujudan kerjasama ketenteraan tersebut hanya bersifat sementara dan Britain segera menarik diri daripada kedua-dua negara (Chong 2008: 79).

Setelah mengalami proses yang cukup panjang, para Menteri hal ehwal luar negara Asia Tenggara iaitu Indonesia, Malaysia, Filipina, Singapura dan Thailand di Bangkok menyetujui penubuhan organisasi serantau Asia Tenggara yang dinamakan ASEAN. Berbeza dengan organisasi serantau sebelumnya, ASEAN ditubuhkan tanpa campur tangan negara-negara kuasa besar (Emmers 2005: 28). ASEAN ditubuhkan oleh lima menteri luar negara serantau iaitu Indonesia, Malaysia, Singapura, Filipina dan Thailand pada 8 Ogos 1967 yang menandatangani Deklarasi Bangkok atau dikenali sebagai Deklarasi ASEAN (The ASEAN Declaration). Tujuan utama penubuhan ASEAN tersebut untuk mempercepatkan pertumbuhan ekonomi, kemajuan sosial budaya serta menguatkan kerjasama dan persahabatan di antara negara serantau. Negara-negara **pengagas** ASEAN juga bersetuju untuk menggalakkan keselamatan dan kestabilan rantau Asia Tenggara dengan cara saling menghormati prinsip-prinsip Piagam Bangsa Bangsa Bersatu (*UN Charter*).

*to accelerate the economic growth, social progress and cultural development in the region through joint endeavors in the spirit of equality and partnership in order to strengthen the foundation for a prosperous and peaceful*



*community of South-East Asian Nations; 2. To promote regional peace and stability through abiding respect for justice and the rule of law in the relationship among countries of the region and adherence to the principles of the United Nations Charter; 3. To promote active collaboration and mutual assistance on matters of common interest in the economic, social, cultural, technical, scientific and administrative fields; 4. To provide assistance to each other in the form of training and research facilities in the educational, professional, technical and administrative spheres; ... (Koh 2009: 167)*

#### **4.3.2. PERANAN INDONESIA DALAM PERKEMBANGAN ASEAN**

Di dalam era Soeharto, Indonesia mempunyai keinginan dan kepentingan untuk memainkan peranan penting di rantau Asia Tenggara (Smith, 2000: 14). Presiden Soeharto melakukan beberapa upaya secara berterusan untuk memperbaiki ekonomi dan kestabilan politik yang telah hancur sewaktu kepemimpinan Orde Lama. Soeharto pula menempatkan negara-negara Asia Tenggara sebagai lingkaran pertama dalam pencapaian kepentingan nasionalnya. Memandangkan kedekatannya secara geografi, memungkinkan Indonesia untuk lebih intensif membina hubungan baik dengan negara jirannya di rantau Asia Tenggara untuk mencapai pembinaan bangsa yang lebih maksima terutama menerusi kerjasama serantau yang dilakukan melalui ASEAN. Hal ini seperti dinyatakan dalam kajian Dewi Fortuna Anwar

The New Order, especially Soeharto and the army, were basically inward looking and tended to perceive the world in concentric circles. The first priority of the government remained the internal affairs of Indonesia, which formed the core of circle. The next circle of interest would be the immediate neighboring countries, since happening in the region would also affect Indonesia directly. Thus the government's interest toward the neighboring region was primary because of its geographical contiguity with Indonesia (Dewi Fortuna Anwar 1994: 49).

Indonesia merupakan negara terbesar dan berpotensi menjadi negara dominan di rantau, meskipun demikian Indonesia memilih untuk melaksanakan dasar luar yang lebih pragmatik serta bebas dan aktif. Perubahan dasar luar Indonesia yang *low-profile*, menjunjung tinggi nilai-nilai kerjasama dan saling menghormati telah membuktikan niat baik rejim Soeharto untuk membawa Asia Tenggara menjadi rantau yang selamat dan damai. Ia pula menunjukkan bahawa Indonesia tidak lagi bergantung pada campur tangan pihak asing (Emmers 2005: 650). Sikap Indonesia tersebut secara tidak langsung memberi peranan penting dalam menentukan asas dan arah kerjasama serantau yang lebih baik dalam mencipta kestabilan dan keselamatan rantau.

Pemikiran lain yang digagas oleh Indonesia dalam forum ASEAN adalah konsep daya tahan negara dan daya tahan serantau yang diterima pakai semenjak tahun 1976. Konsep tersebut merupakan sumbangan utama Indonesia ke ASEAN. Istilah daya tahan negara dan serantau merupakan terjemahan daripada konsep “ketahanan nasional” Indonesia yang melambangkan perjuangan Indonesia untuk kemerdekaan dan kelemahan sosio-ekonomi yang dihadapinya selepas kemerdekaan. Sebagai suatu konsep keselamatan yang menyeluruh, ia menggabungkan pengukuhan semua komponen elemen dalam pembangunan negara secara keseluruhannya yang terdiri daripada daya tahan dalam bidang ideologi, politik, ekonomi, sosial, budaya dan ketenteraan. Kedua-dua dokumen penting ASEAN iaitu Deklarasi *ASEAN Concord* dan TAC diterima pakai pada Sidang Kemuncak ASEAN pada tahun 1976 di Bali, mencadangkan prinsip daya tahan sebagai pendekatan yang dikongsi bersama bagi keselamatan dalaman dan serantau. Kestabilan dalaman setiap negara ahli ASEAN memberi sumbangan penting kepada keselamatan antarabangsa. Setiap-tiap negara ahli membuat kewajiban untuk membinasakan ancaman ke atas kestabilannya, dan kemudian mengukuhkan daya tahan negara dan rantau. Hal ini dapat dilakukan menerusi penggunaan pembangunan ekonomi dan sosial dengan memperbaiki keadaan hidup rakyat (Pushpanathan 2009: 1).

Pada pihak lain, semakin banyaknya masalah dalaman negara-negara ASEAN

sama ada konflik dua hala mahupun konflik serantau, tidak sahaja berpotensi mengganggu tetapi juga akan menjejaskan keselamatan rantau Asia Tenggara. Oleh itu, diperlukan suatu mekanisme penyelesaian masalah yang dapat menguntungkan bagi semua pihak. Pada masa kepimpinan Soeharto, Indonesia memperkenalkan konsep “musyawarah dan mufakat”<sup>1</sup> kepada negara-negara ahli ASEAN untuk dijadikan sebagai kaedah penyelesaian masalah dalaman mahupun keserantauan. Ia kemudian dikenali sebagai “*the ASEAN Way*”. Pendekatan ini telah menjadi antara model penyelesaian masalah-masalah rantau terutama di ARF dan APEC. Ade Padmo Sarwono menyatakan: .

*Apapun yang terjadi di Indonesia akan mempengaruhi negara ASEAN. Kita ingat ketika di zaman Pak Harto, Indonesia menggunakan konsep ‘ketahanan nasional’/keselamatan komprehensif dalam mempertahankan negara Indonesia, istilah tersebut kemudian diadopsi oleh ASEAN dengan istilah Regional Resilience (Ketahanan Regional). Jadi apa yang disampaikan Indonesia, ya itulah yang dipakai oleh ASEAN. Termasuk konsep ‘musyawarah mufakat’ atau consensus. Meskipun seringkali dikritik proses pengambilan keputusan melalui jalan consensus. Pandangan saya pribadi, mekanisme pengambilan keputusan di ASEAN adalah the best way to achieve sesuatu. **Kenapa misalnya tidak dilaksanakan secara voting, secara pribadi saya melihat kerana kita ini hanya sepuluh negara, mengapa kita harus voting? hanya sahaja, dalam konsep ‘musyawarah dan mufakat’ Indonesia selalu mau menguasai sehingga banyak negara ASEAN menolak cara***

---

<sup>1</sup>Musyawarah berasal daripada Bahasa Arab iaitu Syawara yang bererti bermesyuarat, menyampaikan atau mengajukan suatu pandangan. Istilah-istilah lain dalam tata negara Indonesia dan kehidupan moden ialah “syuro”, “rembuk” (pertemuan) desa”, “kerapatan nagari” bahkan “demokrasi”. Kewajiban musyawarah hanya untuk urusan keduniaan. Jadi musyawarah adalah merupakan suatu usaha bersama dengan sikap rendah hati untuk memecahkan persoalan (mencari jalan keluar) untuk mengambil keputusan bersama dalam penyelesaian atau pemecahan masalah yang menyangkut urusan keduniaan. Musyawarah sering dikaitkan dengan dunia politik dan demokrasi. Secara asas, musyawarah adalah sebahagian dari demokrasi. Dalam Demokrasi Pancasila penentuan hasil dilakukan dengan cara musyawarah muafakat dan apabila berlaku kebuntuan yang berpanjangan, maka dilakukan sistem undi.

*tersebut (Sarwono, Temubual 1 Disember 2011)*

Severino (2003) pula menyampaikan hal yang serupa. Beliau menyebutkan bahawa konsep yang dipelopori oleh Indonesia melalui “musyawarah/mufakat” dan *national reliance/regional reliance*” telah memberi sumbangan dan peranan penting dalam mendorong kewujudan ASEAN di bidang ekonomi dan kestabilan politik rantau. Beliau menyatakan sebagai berikut;

*in terms of style and approach, the Indonesian insistence on mushawarah and mufakat (consensus through discussion) firmed up the preference of Southeast Asian for consultation and consensus as the mode of regional decision making. ... This has come to be known as the ASEAN Way, which has put its stamp on the ASEAN Regional Forum and APEC (Asia Pacific and Economic Cooperation). The Indonesian of concept of national reliance and regional reliance reinforcing each other strengthened the Southeast Asia conviction about the close linkage between political stability and economic development at both the national and regional level (Severino 2003: 180).*

Keinginan Indonesia untuk menjadikan rantau Asia Tenggara bebas daripada dominasi negara besar dapat terwujud apabila negara-negara anggota ASEAN mulai sedar akan pentingnya sikap berkecuali negara rantau dalam mewujudkan Asia Tenggara sebagai rantau damai. Indonesia telah menyampaikan gagasan tersebut semenjak awal penubuhan ASEAN pada tahun 1967, dan terus berupaya untuk mewujudkan zon tersebut. Atas anjuran Malaysia, para pemimpin ASEAN sepakat untuk menandatangani Perjanjian ZOPFAN pada tahun 1971. Selepas penandatanganan ZOPFAN, Indonesia kembali memainkan peranan penting dengan mengusulkan agar rantau Asia Tenggara bebas daripada penyebaran senjata nuklear. Bagi pandangan Indonesia, meningkatnya konflik ideologi di rantau dapat memperbesar kemungkinan penyebaran senjata nuklear di rantau. Oleh yang demikian, diperlukan keupayaan untuk menghalang penyebaran senjata nuklear sama

ada secara vertikal mahupun horizontal. Pada awal mulanya ASEAN masih mengalami kesukaran dalam memwujudkan zon bebas senjata nuklear di rantau Asia Tenggara, meskipun demikian, para pemimpin ASEAN telah sepakat untuk menjadikan Asia Tenggara sebagai rantau bebas nuklear. Hal ini ditandai dengan penandatanganan perjanjian SEANWFZ pada tahun 1995 yang telah diakui oleh negara-negara besar (Severino 2008: 14).

Indonesia juga mempunyai peranan penting dalam **tetapan** hubungan di antara negara-negara anggota demi menciptakan kehidupan rantau yang harmoni. Pada Persidangan Kemuncak ASEAN Pertama di Bali tahun 1976, Indonesia berjaya menyakinkan negara-negara ASEAN bahawa mereka memerlukan suatu norma-norma atau tatacara untuk hidup berdampingan secara baik dan harmoni seperti dalam perjanjian ASEAN Concord dan TAC (Severino 2008: 14). Selepas kedua-dua perjanjian tersebut ditandatangani, ASEAN sepakat untuk menjadikannya sebagai norma atau cara utama bagi mereka dalam berhubungan dengan dunia antarabangsa dan saling menghormati serta tidak turut masuk campur dalam masalah-masalah dalaman sesama negara ASEAN. Kesiediaan negara-negara ASEAN untuk menguatkuasakan perjanjian tersebut telah memberi kesan positif bagi perkembangan dan kejayaan ASEAN (Emmers 2005: 651).

Ujian bagi kepimpinan Indonesia di Asia Tenggara berlaku apabila Jakarta diberikan kepercayaan untuk menjadi pengantara dalam penyelesaian konflik Kemboja atau yang dikenal sebagai Perang Indochina III (1978-1991). ASEAN percaya bahawa Indonesia mampu membantu menyelesaikan konflik tersebut. Keyakinan itu muncul kerana Indonesia telah mempunyai hubungan yang kukuh dengan Vietnam. Indonesia bersama-sama negara lainnya juga telah lama mengupayakan perdamaian tersebut sebagai bahagian daripada bentuk solidariti terhadap nasib rakyat Vietnam (Severino 2007: 28). Indonesia bersama-sama dengan Australia dan Perancis misalnya, berusaha mencari cara untuk menyelesaikan konflik Kemboja demi mewujudkan keselamatan rantau. Mereka juga setuju untuk menjadi pengantara bagi pihak-pihak yang terbabit dalam konflik tersebut demi mengurangi

ketegangan konflik. **Oleh itu, Indonesia melaksanakan" dwi- track" diplomasi , di mana Jakarta melaksanakan komunikasi politik dua hala dengan Vietnam di samping mengekalkan komitmen kepada formula ASEAN itu. (Country Studies 2010)**

Keupayaan lainnya adalah Indonesia telah berjaya menganjurkan persidangan antarabangsa yang melibatkan semua pihak yang bertikai di Kemboja dan beberapa negara rantau untuk mendapatkan pandangan mengenai penyelesaian konflik tersebut. Antara persidangan tersebut iaitu Jakarta Informal Meeting (JIM) I & II pada tahun 1988-1989 yang dilaksanakan di Jakarta dan Bogor. Kemudian, Paris International Conference on Cambodia pada tahun 1990 yang diselenggarakan di Paris. Kejayaan Indonesia memainkan peranan diplomasi dalam konflik tersebut telah menempatkan Ali Alatas, menteri luarnya sebagai ketua Persidangan Paris 1991. Dalam persidangan tersebut, ASEAN bersama dengan Perancis memberikan mandat untuk melaksanakan pilihan raya di Kemboja dengan pengawasan daripada PBB pada tahun 1993. **Lima anggota tetap Majelis Keselamatan dan Indonesia yang mewakili ASEAN untuk mengambil cabaran dalam perundingan penyelesaian damai di Kamboja. Persidangan tersebut berjaya mengeluarkan kesepakatan untuk menyetujui adanya dua parti gabungan dalam pentadbiran pihak berkuasa di Kamboja dibawah pengawalan PBB atau UNTAC (Country Studies 2010).**

Selain konflik Kemboja, Indonesia juga aktif memainkan peranan penting dalam penyelesaian konflik rantau yang berpotensi mengganggu keselamatan rantau seperti konflik Laut China Selatan. Keinginan Indonesia tersebut kerana ia bukan pihak yang terbabit dalam konflik. Indonesia juga tidak ingin menunjukkan kewujudannya sebagai sebagai salah satu negara berkuasa di rantau Asia Tenggara. Konflik tersebut tidak sahaja melibatkan negara negara ASEAN (Malaysia, Brunei Darussalam, Vietnam, Laos dan Filipina), tetapi juga China dan Taiwan. Konflik Laut China Selatan semakin bertambah getir apabila China seringkali melakukan **gerakan yang mengarah kepada konflik terbuka terutama dengan Taiwan (To 1990: 150).** Semenjak konflik tersebut semakin teruk pada awal tahun 1990-an, Indonesia

melalui ASEAN telah beberapa kali menganjurkan forum-forum yang bertajuk **Managing Potential Conflicts in the South China Sea (Hasjim Djalal, Strategic Review, 2011)**. Forum-forum tersebut bertujuan memudahkan negara-negara yang bertikai untuk mencari penyelesaian masalah yang terbaik. Forum pertama diselenggarakan di Bali pada tahun 1990, dihadiri oleh semua negara ASEAN yang terlibat dalam konflik tersebut. Selanjutnya, forum kedua diadakan di Bandung pada tahun 1991 yang dihadiri oleh semua negara yang bertikai yaitu ASEAN (Malaysia, Filipina, Brunei Darussalam), China, Vietnam, Laos dan Taiwan (Yu 1991: 26).

Kepimpinan Indonesia diuji semula apabila Filipina yang ketika itu tengah berhadapan dengan rusuhan politik dalaman tetap ingin menganjurkan Persidangan Kemuncak ASEAN ke-3 di Manila. Negara-negara ASEAN khuatir untuk mengirimkan ketua negara masing-masing sehingga persidangan nyaris batal. Namun keputusan Presiden Soeharto untuk tetap menghadiri persidangan tersebut telah menyakinkan negara-negara ASEAN untuk tetap melaksanakan Persidangan Kemuncak tersebut di Manila pada tahun 1990 (Severino 2007: 29). Indonesia kembali menunjukkan ketegasannya sebagai pemimpin ASEAN ketika Soeharto bersama-sama pemimpin ASEAN lainnya menolak gagasan Perdana Menteri Malaysia, Dr. Mahathir Mohammad mengenai penubuhan East Asian Economic Group (EAEG) pada tahun 1990. Alasan penolakan Soeharto adalah cadangan EAEG tersebut tidak pernah dirundingkan dengan negara-negara ASEAN lainnya. Akibatnya, para pemimpin ASEAN tidak setuju membahas cadangan tersebut. Penolakan tersebut membuat pihak Malaysia mengubah cadangan tersebut menjadi East Asia Economic Caucus pada tahun 1991 (Emmers 2005: 625).

#### **4.3.2 FAKTOR PENDUKUNG KEBERJAYAAN DASAR LUAR INDONESIA DI ASEAN**

Pada masa Orde Baru, dasar luar Indonesia telah mengalami perubahan dan tranformasi yang besar. Dasar luar Indonesia era Soeharto cenderung tertutup, agresif dan menganggap cabaran dunia luar sebagai ancaman yang berpotensi mengurangi integriti bangsa. Sebaliknya, dasar luar Indonesia di bawah kepemimpinan Soeharto

lebih terbuka dan berkerjasama dengan keadaan persekitaran luarnya. Persepsi ancaman ke atas integriti bangsa Indonesia lebih cenderung berasal dari dalaman. Dengan dasar luar yang lebih terbuka, Indonesia berjaya menyakinkan negara-negara tetangga dan negara-negara Barat lain untuk mengadakan kerjasama yang saling menguntungkan. Perubahan dasar luar tersebut telah mendapat penghargaan daripada negara-negara Barat terutama AS dan sekutunya. Mereka bersedia memberi sokongan ekonomi melalui institusi kewangan antarabangsa seperti International Monetary Fund (IMF), Inter-Governmental Group on Indonesia (IGGI), World Bank dan institusi kewangan lainnya untuk pembangunan ekonomi Indonesia.

Kejayaan dasar luar Indonesia di bawah rejim Soeharto dipengaruhi oleh beberapa faktor, sama ada faktor dalaman mahupun faktor luaran. Faktor-faktor tersebut sangat mempengaruhi pengambilan keputusan mahupun pelaksanaan dasar luar Indonesia. Bahagian berikut menghuraikan faktor-faktor tersebut. Antara faktor dalaman iaitu faktor sejarah, budaya politik, persepsi elit terhadap ancaman dan kestabilan politik dalaman. Manakala, faktor luaran lebih dipengaruhi oleh perubahan persekitaran global Indonesia daripada era Perang Dunia II sehingga Perang Dingin yang mana pertembungan ideologi sangat dominan dalam perbincangan politik antarabangsa.

#### **4.4.1 Faktor Sejarah dan kepeimpinan**

Semenjak merdeka, para pemimpin Indonesia sangat dipengaruhi oleh kejayaan kerajaan-kerajaan jaman terdahulu terutama pada zaman kerajaan Sriwijaya dan Majapahit. Kedua-dua kerajaan tidak sahaja mempunyai cakupan wilayah yang cukup luas, tetapi juga melambangkan kejayaan kerajaan-kerajaan ketika itu, sehingga para pemimpin bangsa selalu merujuk kepada keduanya dalam melihat sempadan wilayah Indonesia. Muhammad Yamin misalnya, mengajukan konsep Indonesia Raya inspirasi daripada Karya Prapanca pada abad ke empat. Karya tersebut menyebutkan bahawa cakupan wilayah kerajaan Majapahit yang meliputi Hindia Belanda, Malaya (Malaysia), Kalimantan, Timor Leste dan Papua adalah wilayah yang semestinya



dimiliki oleh Indonesia selepas merdeka . Persepsi tersebut seringkali menjadi rujukan bagi elit politik Indonesia dalam pengambilan keputusan strategik seperti yang tercermin dalam pelaksanaan dasar luarnya pada masa kepemimpinan Soekarno.

Pendekatan revolusioner dasar luar Indonesia dalam menentang negara-negara Barat, keupayaan untuk merebut Irian Jaya, serta konfrontasi Indonesia dan Malaysia **juga terinspirasi oleh kejayaan masa lalu Indonesia termasuk pada era Soeharto.** Kejayaan masa lalu kedua-dua kerajaan tersebut terus dirujuk oleh para pemimpin bangsa untuk membangkitkan semangat persatuan Indonesia dengan menjadikan Majapahit dan Gadjahmada sebagai simbol penyatu wilayah Republik Indonesia. Nama Majapahit dan Gajahmada misalnya, diguna pakai sebagai nama institusi-institusi negara seperti tentera, polis, bahkan universiti pertama di Indonesia iaitu Universitas Gadjahmada. Satelit pertama Indonesia juga dikenali sebagai Setelit Palapa oleh Presiden Soeharto (Suryadinata 1998: 8).

Selain kejayaan masa lalu Indonesia, semangat perjuangan para wira bangsa juga sangat berpengaruh dalam pelaksanaan dasar luar Indonesia. Perjuangan bangsa Indonesia melawan penjajahan Belanda telah menimbulkan semangat juang yang tinggi. Perjuangan tersebut telah mengorbankan korban jiwa dan harta benda yang tidak dapat dilupakan oleh rakyat Indonesia. Penyeksaan dan penindasan yang tidak berperikemanusiaan mendorong dasar luar yang menentang segala bentuk penjajahan di atas wilayahnya. Dasar luar yang anti kolonialisme dan imprealisme tersebut telah dikuat kuasakan oleh Indonesia di pelbagai forum antarabangsa. Antaranya iaitu, Indonesia menentang pendudukan Israel di Palestin dan menumpukan perhatian kepada masyarakat Bosnia yang telah diduduki oleh Serbia pada tahun 1995 (Tempo, 29 Agustus 1992).

#### **4.4.2 Faktor Budaya Politik**

Faktor kedua ialah budaya politik elit Indonesia. Meskipun rakyat Indonesia berbilang kaum, tetapi budaya politik etnik Jawa sangat dominan. Ia kerana kaum Jawa adalah

etnik terbesar di Indonesia. Begitu juga dengan elit politik, kebanyakan mereka berasal dari etnik Jawa. Oleh yang demikian, budaya politik Jawa sangat mempengaruhi dalam proses pengambilan keputusan dipelbagai bidang termasuk pengambilan keputusan dasar luar Indonesia (Koentjaraningrat 1985: 462).

Budaya politik Indonesia tersebut antaranya ialah konsep “abangan” dan “santri” yang berasal dari konsep budaya politik Islam yang dianuti oleh kumpulan masyarakat Jawa. Kumpulan abangan secara garis besar dianuti oleh masyarakat Jawa Islam yang lebih sederhana. Manakala santri adalah kumpulan yang menganuti Islam secara ketat dan autoritarian. Akibat perbezaan itu, seringkali berlaku pertentangan antara kedua-dua kumpulan berkenaan mengenai agama, ideologi mahupun masalah-masalah kenegaraan (Anderson 1972: 2). Kumpulan santri berkeinginan untuk menjadikan Islam sebagai ideologi negara, namun kumpulan abangan tetap menentang Islam sebagai asas negara Indonesia. Para elit politik ingin menjadikan negara Indonesia sebagai sebuah negara sekuler pasca kemerdekaan pada tahun 1945. Perbezaan ideologi di antara kumpulan abangan dan satri yang semakin kuat, menjadi pemangkin Presiden Soekarno untuk merumuskan ideologi Pancasila dan Undang Undang Dasar 1945 sebagai asas negara. Ideologi Pancasila merupakan cerminan daripada konsep kaum abangan yang mengakui pluralisme keagamaan di Indonesia yang lebih liberal (Rasyid, *Kompasiana*, 21 Januari 2012).

Dalam sejarah politik Indonesia, Pancasila merupakan satu-satunya ideologi negara semenjak Orde Baru berkuasa. Pancasila pula menjadi asas bagi pelaksanaan dasar luar Indonesia berdasarkan Ketetapan Majelis Permusyawaratan Rakyat Sementara (MPRS) pada tahun 1966. Oleh yang demikian, rejim Orde Baru menegaskan pentingnya ideologi Pancasila dalam kehidupan politik dan masyarakat Indonesia. Ia sekaligus menjadi satu-satunya ideologi yang dapat diguna pakai oleh seluruh elemen bangsa dalam melaksanakan kegiatan politik dan kemasyarakatan di Indonesia pada tahun 1978. Penetapan ideologi Pancasila sebagai asas tunggal dalam kehidupan politik di Indonesia juga mempengaruhi pelaksanaan dasar luar Indonesia. Meskipun majoriti penduduk beragama Islam, Indonesia menolak disebut sebagai

negara Islam. Indonesia lebih cenderung dikenali sebagai Negara Berkecuali (non-align) daripada sebagai negara Islam. Sikap tersebut menjadi alasan Indonesia menolak bergabung sebagai anggota Organisasi Persidangan Islam (Organizations Islamic Conference atau OIC) (Wuryandari 2008: 127). Meskipun demikian, pada akhirnya memandangkan kepentingan nasionalnya, Indonesia menanggutkan OIC pada tahun 1972. Keterlibatan Indonesia dalam organisasi tersebut selain untuk mendapatkan kesahan pelaksanaan dasar luar yang bebas-aktif, juga untuk mengambil manfaat bahawa OIC dapat menyokong pengembangan ekonomi dan perdagangan Indonesia dengan negara-negara Arab.

Semenjak peralihan kuasa daripada Orde Lama kepada Orde Baru yang anti komunisme pada tahun 1966, Indonesia tidak sahaja mengalami krisis ekonomi dan gejolak politik dalaman tetapi juga citranya di mata dunia mengalami penurunan. Oleh itu, dasar luar Indonesia pada masa Soeharto lebih menumpukan perhatian pada perbaikan ekonomi dan kestabilan politik dalaman dengan cara memperbaiki citranya di dunia antarabangsa (Dewi Fortuna Anwar, 1994: 35). Untuk mewujudkan hal tersebut, Indonesia secara aktif memperbaiki hubungannya dengan negara-negara Barat, terutama dengan AS dan Britain. Indonesia juga bergabung semula dengan PBB setelah Indonesia mengambil keputusan keluar pada era Soekarno. Di rantau Asia Tenggara dan Timur, Indonesia mengamalkan dasar hidup bertetangga dengan baik dengan negara-negara tetangganya (good neighborhood policy). Hal itu antaranya diwujudkan dengan menyelesaikan konfrontasi terhadap Malaysia untuk membina kestabilan rantau Asia Tenggara. Regim Orde Baru berpandangan bahawa keselamatan rantau adalah penting sebagai permulaan rancangan pembangunan ekonomi Indonesia (Suryadinata 1998: 45).

Untuk menyokong pencapaian kepentingan nasional tersebut, pemerintahan Orde Baru berusaha memperbaiki kestabilan politik dalaman Indonesia dan kembali

menekankan bahawa ideologi negara Pancasila dan Undang-Undang Dasar 1945<sup>2</sup> sebagai asas negara adalah penting dan menjadi panduan bagi pelaksanaan dasar luar Indonesia yang bebas dan aktif. Kedua-dua asas tersebut mengandungi nilai-nilai luhur bangsa yang telah memberi amanah demi terciptanya keadilan sosial bagi seluruh rakyat Indonesia. Oleh yang demikian, misi utama rejim Orde Baru adalah meningkatkan pembangunan nasional di semua bidang yang dirumuskan dalam dasar luar yang memihak Barat. Ia merupakan usaha untuk memenuhi kepentingan nasional Indonesia terutama peningkatan pembangunan ekonomi melalui bantuan luar (Sukma 1995: 3).

#### **4.4.3 Sokongan Tentera**

Pada awal pentadbirannya, Soeharto menggalakkan usaha perbaikan ekonomi dan kestabilan politik. Bagi Presiden Soeharto, pencapaian kestabilan politik dan keselamatan dalaman merupakan hal penting sebagai awal mula pembangunan ekonomi Indonesia. Oleh yang demikian, beliau menumpukan perhatian kepada perbaikan politik dalaman terutama menyelaraskan hubungan antara tentera dengan elit - elit politik lainnya. Misalnya, Soeharto menjadikan tentera atau ABRI sebagai salah satu kekuatan politik yang dapat menyokong pelaksanaan pembangunan yang telah dirancang. Pada pandangan rejim Orde Baru, ABRI selain merupakan unsur utama dalam keselamatan pembangunan bangsa, ia juga berpotensi untuk menguatkan kekuasaan rejim. Sejarahnya, perpindahan kuasa daripada Orde Lama kepada Orde Baru pun sebagai akibat perpecahan tentera yang berlaku pada tahun 1965.

---

<sup>2</sup>Undang-undang Dasar Negara Republik Indonesia Tahun 1945 (UUD 1945) adalah undang-undang dasar bertulis yang mempunyai kedudukan tertinggi dalam undang-undang di Indonesia. UUD 1945 disahkan sebagai undang-undang dasar negara oleh Jawatankuasa Persiapan Kemerdekaan Indonesia (PPKI) pada tarikh 18 Ogos 1945. Namun sejak tarikh 17 Ogos 1950, Perinstitusian 45 digantikan oleh undang-undang Dasar Sementara (UUDS) di bawah pemerintahan Republik Indonesia Sementara (RIS). Namun Dekrit Presiden 5 Julai 1959 kembali menguatkuasakan Perinstitusian 1945, dengan dikukuhkan secara sebulat suara oleh DPR pada tarikh 22 Julai 1959.

Pada pihak lain, keterlibatan tentera dalam politik Indonesia tidak terlepas daripada Doktrin Dwi Fungsi ABRI<sup>3</sup> yang dicadangkan oleh Jeneral A.H Nasution pada tahun 1958. Dalam doktrin tersebut menyebutkan bahawa ABRI mempunyai dwi fungsi iaitu selain berperanan sebagai penjaga keselamatan negara, ia juga berperanan sebagai sumber kekuatan sosial politik (Yudianto 2010). Doktrin tersebut telah memberikan pengesahan terhadap jasa tentera dalam mengawal Indonesia menjadi negara yang berdaulat semenjak kemerdekaannya. Kewujudan tentera telah dianggap sebagai penyelamat, penyatu dan pelindung masyarakat seperti dinyatakan oleh R. William Liddle:

*Soeharto's second addition to bureaucratic populist ideology is dwi-fungsi, the doctrine that requires the armed forces to perform "twin functions" of national defense and a "positive socio-political role." If bureaucratic populism is the ideology of the New Order pyramid as a whole, dwi-fungsi is a sub-set of ideas that justifies the subordination of the civilian to the military layer within the pyramid. These ideas include: the belief that the military has been the juru selamat (savior) of the nation in moments of crisis, most notably against the Dutch from 1945-49, Muslim rebels in the early 1950s, regionalists in the late 1950s, and Communists in 1948 and 1965; that it is the pemersatu (unifier) of a pluralist nation; the pengayom (protector; as a banyan tree protects with its shade) of an unsophisticated and easily deceived rakyat ("people," in the sense of the led as distinct from their leaders); and the dinamisator*

---

<sup>3</sup>Doktrin Dwi Fungsi ABRI adalah suatu doktrin di kalangan tentera Indonesia yang menyebutkan bahawa TNI mempunyai dua tugas. Pertama menjaga keselamatan dan ketenteraman awam negara. Kedua, memegang kuasa dan menetapkan negara. Dengan dwi fungsi ini, tentera dibenarkan untuk memegang kedudukan dalam kerajaan. Konsep dwifungsi TNI pertama kali muncul dalam bentuk konsep "Jalan Tengah" yang dicadangkan pada tahun 1958 oleh Jeneral A.H Nasution, pemimpin TNI-AD ketika itu, kepada Presiden Soekarno untuk memberikan peluang bagi peranan terhad TNI dalam pentadbiran awam. Pada era Soeharto, konsep ini mengalami perubahan dan menjadikan TNI secara organisasi (bukan individu) menduduki jawatan-jawatan strategik dalam kerajaan seperti Menteri, Gabenor dan Bupati, serta institusi-institusi perundangan dalam Fraksi ABRI / TNI. Dwifungsi ABRI secara perlahan dipadamkan selepas runtuhnya rejim Suharto. Pada mesyuarat pimpinan ABRI tahun 2000 dipersetujui untuk memadamkan doktrin ini, yang akan bermula selepas pilihan raya tahun 2004 dan selesai pada pilihan raya tahun 2009.

*(driving force) of a people and economy that need to develop but have no source of political will other than the armed forces (Liddle 1985: 84).*

Oleh yang demikian, tentera mempunyai keabsahan menduduki jabatan politik dalam pentadbiran Orde baru dan ada dalam institusi eksekutif, legislatif mahupun yudikatif.

Faktor lain yang mendekatkan rejim Orde Baru dengan tentera adalah munculnya persepsi ancaman, sama ada dari dalaman mahupun luar negara, terutama berkenaan isu komunisme. Selepas berlaku tragedi Gerakan 30 September (G30S) yang digerakkan oleh Parti Komunis Indonesia (PKI), yang mengorbankan beberapa jeneral terbaik Indonesia, rejim Soeharto menempatkan komunisme sebagai ancaman utama. Persepsi ancaman tersebut muncul kerana ramai mantan anggota gerakan komunis yang masih hidup di Indonesia. Selain itu, potensi ancaman juga datang daripada luar terutama daripada Kesatuan Soviet, China dan Vietnam. Kesatuan Soviet dan China merupakan dua negara komunis besar yang mempunyai strategi untuk menyebarkan komunisme di Asia Tenggara, kedua-dua negara juga pernah terbabit langsung dalam pengembangan gerakan komunisme di Indonesia pada era Soekarno. China juga dianggap sebagai ancaman komunis yang paling berbahaya selepas negara tersebut terlibat dalam peristiwa G30S pada tahun 1965 dengan memanfaatkan para pendatang China yang ada di Indonesia sebagai alat Beijing untuk menyebarkan komunisme di Indonesia (Kawilarang, Vivanews 9 Oktober 2008). Persepsi ancaman tersebut menyebabkan rejim Soeharto melibatkan tentera untuk mengawal kepentingan nasional Indonesia di pelbagai bidang termasuk dalam hubungan luar negara.

Oleh itu, usaha pemerintahan Orde Baru dalam menjauhkan diri daripada negara-negara komunis (Blok Timur) dan lebih mendekatkan diri kepada negara-negara Barat (Blok Barat) juga kerana peranan tentera. Perbaikan hubungan dengan Blok Barat terutama dengan AS dan Britain juga mempunyai kepentingan di rantau Asia Tenggara, selain untuk kepentingan keselamatan juga untuk keperluan pembangunan ekonomi Indonesia. Perubahan dasar luar yang pro-Barat dan

berorientasi kepada pembangunan ekonomi tersebut memperoleh sambutan positif daripada pelbagai pihak terutama AS dengan sekutunya (Weinstein 1976: 328). Beberapa negara Barat kemudian ingin memberikan bantuan ekonomi terhadap Indonesia. Misalnya, AS bersedia mengarahkan pinjaman luar, serta memberi bantuan ekonomi melalui IMF dan World Bank pada Februari 1967. Pada tahun yang sama, beberapa negara menganjurkan penubuhan IGGI pada tahun 1968 yang bertujuan untuk membantu pembangunan ekonomi Indonesia yang telah mengalami krisis semenjak pentadbiran Soekarno. Sokongan ekonomi tersebut tidak sahaja daripada negara Barat tetapi juga daripada Jepun. Negara tersebut mempunyai kepentingan untuk menyokong strategi global sekutu terdekatnya iaitu AS iaitu pembendungan penyebaran komunisme di Asia Tenggara. Selain itu, Jepun pula ingin menciptakan pasaran ekonominya di Asia Tenggara terutama di Indonesia (Arase 1995: 21). AS dan Jepun merupakan penyokong terbesar bantuan ekonomi di Indonesia hingga berakhirnya rejim Orde Baru.

Negara-negara Barat semakin bimbang dengan keselamatan rantau berkenaan dengan isu penyebaran komunisme selepas rejim komunis berkuasa di Vietnam pada tahun 1975. Ketika itu, Indonesia diharapkan dapat berperanan untuk mengawal keselamatan rantau. Negara Barat menumpukan perhatian terhadap Soeharto kerana Indonesia merupakan negara bukan komunis yang terbesar di rantau yang dapat memainkan peranan penting untuk mencegah penyebaran komunisme. Oleh itu, AS dan sekutunya seperti Australia, Britain, Perancis, Jerman dan Belanda memberi sokongan ekonomi terhadap rejim Soeharto untuk melakukan pembangunan ekonomi di rantau. Sokongan tersebut tidak sahaja membantu membangun ekonomi Indonesia, tetapi juga menjadikan Indonesia sebagai kekuatan baru di rantau selepas lama terpuruk sepanjang Orde Lama. Indonesia berjaya memainkan peranan penting di pelbagai bidang di Asia Tenggara.

#### 4.4.4 Kekuatan Institusi-Institusi Negara

Faktor keempat yang sangat mempengaruhi kejayaan pelaksanaan dasar luar Indonesia pada masa rejim Orde Baru adalah adanya beberapa institusi negara yang terlibat dalam perumusan dasar luar negara. Pada awal pentadbiran Orde Baru, Soeharto tidak terlibat secara langsung dalam membuat keputusan dasar luar. Soeharto merasa tidak mempunyai kompetensi dan tidak tertarik dengan isu-isu hubungan antarabangsa. Oleh itu, Soeharto memberi kebebasan kepada beberapa institusi negara untuk melakukan proses pengambilan keputusan dasar luar Indonesia. Institusi-institusi tersebut antaranya ialah Departemen Pertahanan dan Keamanan (HANKAM), Lembaga Pertahanan Nasional (LEMHANAS), Badan Koordinasi Intelejen Negara (BAKIN) dan Departemen Luar Negeri (DEPLU). Ketiga-tiga institusi tentera tersebut bertugas memberi pandangan dan mengarahkan perumusan dasar luar terutama yang berkaitan dengan masalah keselamatan nasional.

Dalam usaha proses normalisasi hubungan Indonesia dan China misalnya, ketiga-tiga institusi tentera tersebut mempunyai peranan penting dalam mempertahankan kebekuan dan pembukaan semula hubungan diplomatik di antara kedua negara. Manakala peranan DEPLU sangat kurang dalam proses pengambilan keputusan dasar luar, meskipun institusi tersebut memiliki dan telah dipimpin oleh diplomat-diplomat hebat dan diakui dalam bidangnya seperti Adam Malik, Muchtar Kusuma Atmadja dan Ali Alatas. Namun ketiga-tiga menteri tersebut tidak dapat berbuat banyak dalam menghadapi dominasi tentera dalam pengambilan keputusan dasar luar Indonesia (Crouch 1978: 323). Tentera secara sepihak seringkali masuk campur dan mengambil alih keputusan dasar luar yang telah diambil alih oleh DEPLU atas alasan keselamatan negara (Weinstein 1976: 334). Oleh itu, peranan DEPLU hanya sebagai penguatkuasa hubungan luar negara sahaja.

Institusi bukan-tentera lain yang mempunyai peranan penting dalam pengambilan keputusan dasar luar ialah Bappenas (Badan Perencanaan Pembangunan Nasional), Sekretariat Negara (Sekneg), dan Komisi I DPR. Bappenas ditubuhkan pada



tahun 1963 sebagai organisasi pemikir pihak berkuasa untuk memberi pandangan kepada kerajaan demi meningkatkan ekonomi dan pembangunan nasional. Bappenas pada awalnya galas oleh para teknokrat ekonomi graduan *Berkeley* yang mempunyai hubungan rapat dengan IMF dan institusi-institusi kewangan dunia. Surat yang dikeluarkan oleh institusi tersebut tidak sahaja berkenaan dengan masalah ekonomi, tetapi juga yang mempunyai keterkaitan dengan dasar luar terutama dengan masalah pelaburan di Indonesia.

Institusi lain yang juga mempunyai peranan penting ialah Sekretariat Negara. Institusi ini seringkali menjadi juru bicara yang mewakili pihak kerajaan pada zaman Orde Baru. Sekretariat Negara juga mengambil alih peranan DEPLU dalam memberi tanggapan mengenai masalah-masalah antarabangsa terutama yang berkaitan dengan keselamatan nasional Indonesia. Selama Orde Baru berkuasa, jabatan tersebut selalu dipimpin oleh pegawai tentera yang berpangkat tinggi sebagai contoh **Menteri Sekertaris Negara dipimpin oleh Majer Jeneral Murdiono selama tiga dekad (1988-1998) pada zaman Pemerintahan Soeharto (Ensiklopedi Tokoh Indonesia Online, 2012)**. Manakala Komisi I DPR (Dewan Perwakilan Rakyat) adalah institusi legislatif yang menjadi rakan kerajaan terhadap pengawasan masalah-masalah luar negara dan pelaksanaan dasar luar. Tugas utamanya ialah memberikan pandangan dan pengesahan serta mengawasi pelaksanaan dasar luar Indonesia. Selain itu, ia juga menyetujui pengeluaran DEPLU serta memberi persetujuan terhadap perlantikan seorang duta besar yang akan bertugas ke luar negara. Meskipun demikian, Komisi I yang terdiri daripada perwakilan parti politik seperti Partai Persatuan Pembangunan (PPP), Golongan Karya (Golkar) dan Partai Demokrasi Indonesia Pembangunan (PDIP), pada era Soeharto hanya berfungsi mengesahkan dasar Orde Baru sahaja, tanpa memberikan masukan atau kritikan terhadap kerajaan (Suryadinata 1998: 53).

Aktor lain yang sangat mempengaruhi dasar luar Orde Baru ialah kumpulan-kumpulan Islam. Semenjak merdeka, kumpulan-kumpulan tersebut telah menjadi elemen penting dalam perkembangan politik Indonesia. Parti-parti Islam terutama Parti Syarikat Islam (PSI) yang ditubuhkan pada tahun 1913 dan Nahdatul Ulama

(NU) pada tahun 1926 mempunyai peranan penting mengusir penjajah. Mereka telah menyumbangkan banyak kemajuan bagi perkembangan politik Indonesia. Selepas Indonesia merdeka, kumpulan gerakan Islam bersama-sama dengan ABRI berperanan dalam membantu Orde Lama untuk membinasakan Parti Komunis dan komunisme di Indonesia (Sukma 2003: 43). Namun pada awal pentadbiran Orde Baru, hubungan tentera dengan kumpulan-kumpulan Islam kurang baik, sehingga peranan kumpulan-kumpulan Islam ini sangat terbatas. Pihak tentera mencurigai bahawa kumpulan-kumpulan tersebut telah menggalakan pemberontakan Darul Islam (DI) yang berada di Jawa Barat, Aceh dan Sulawesi yang menuntut penubuhan negara Islam di Indonesia. Kecurigaan tentera tersebut membuat rejim Orde Baru membatasi kumpulan-kumpulan Islam terlibat dalam politik Indonesia. Kerajaan berusaha terus untuk menjadikan ideologi Pancasila sebagai satu-satunya ideologi yang mana ia meninggalkan kesan pada sikap dasar luar Indonesia ke atas negara-negara Islam di Timur Tengah. Hal ini nampak bahawa meskipun Indonesia merupakan negara berpenduduk Islam terbesar di dunia tetapi ia tetap mencerminkan sebagai negara sekular bukan negara Islam (Ibid).

Namun demikian, pada tahun 1990-an kestabilan politik Indonesia semakin membaik selari dengan perubahan persekitaran global. Soeharto mulai mengakui dan menggunakan kumpulan-kumpulan Islam sebagai sebahagian daripada instrumen dalam mencapai kepentingan nasional. Hal ini ditandai oleh semakin banyaknya ahli akademik muslim yang berprestasi sama ada dalam pentadbiran mahupun di lembaga-lembaga bukan-pemerintah seperti Ikatan Cendekiawan Muslim Indonesia (ICMI). Perubahan sikap Orde Baru terhadap kumpulan-kumpulan Islam tertentu telah mengangkat citra rejim di mata masyarakat Indonesia. Penubuhan Gerakan Pemuda Islam hingga ICMI (Ikatan Cendekiawan Muslim) telah memberi sumbangan positif dalam pelaksanaan dasar luar Indonesia yang berkaitan dengan umat Islam di Timur Tengah terutama mengenai masalah Palestin dan pencerobohan tentera negara asing di Timur Tengah hingga masalah Bosnia.

#### 4.5 KESIMPULAN

Dasar luar Indonesia semenjak era Soekarno berasaskan kepada prinsip asas “Bebas dan Aktif”. Ia bermakna bahawa Indonesia bebas, tidak terlibat dalam perikatan tentera negara - negara kuasa besar, dan aktif dalam menentang sebarang bentuk penjajahan dan turut serta dalam menciptakan perdamaian dunia. Sejarah panjang Indonesia yang pernah mengalami penjajahan juga mempengaruhi asas dasar luar. Bangsa Indonesia sangat menghargai hak suatu negara untuk merdeka dan mengatur wilayahnya sendiri, sehingga dasar luar Indonesia sangat menentang kolonialisme dan imperialisme di dunia.

Setelah Indonesia merdeka, hala dasar luar Indonesia telah mengalami beberapa perubahan. Perubahan tersebut disebabkan oleh tingginya tekanan persekitaran luaran dan dalaman sehingga Indonesia harus mengubah suai dasar luarnya demi pencapaian kepentingan nasionalnya. Pada awal kepemimpinan Soekarno, dasar luar Indonesia lebih menumpukan kepada upaya untuk memperjuangkan kedaulatan Indonesia daripada pihak Belanda. Ketika sudah tercapai, Soekarno menginginkan Indonesia lebih mengambil peranan sebagai pemimpin negara-negara Dunia Ketiga terutama untuk melepaskan diri dari pengaruh dan tekanan negara-negara Barat. Kepimpinan Soekarno mencapai kemuncak apabila Indonesia menganjurkan Konferensi Asia Afrika di Bandung pada tahun 1955. Dasar luar Indonesia bertukar menjadi lebih radikal apabila Soekarno kecewa dengan negara-negara sekutu yang tidak memberi sokongan untuk merebut semula Irian Barat. Soekarno pula melancarkan konfrontasi dengan Malaysia dan keluar sebagai anggota PBB. Perubahan dasar luar Indonesia pada era Orde Lama yang tidak lagi berlandaskan prinsip bebas aktif dan telah mengakhiri kepemimpinan Soekarno.

Dasar luar Indonesia kembali memainkan peranan penting apabila Soeharto mengambil alih kuasa. Ketika Orde Baru berkuasa, Indonesia menempatkan rantau Asia Tenggara sebagai arena pelaksanaan dasar luarnya untuk memulihkan nama dan citra baik Indonesia di dunia. Indonesia berusaha memperbaiki hubungan baik dengan

negara-negara jiran. Indonesia bersama-sama dengan negara-negara di rantau Asia Tenggara kemudian menubuhkan kerjasama serantau iaitu ASEAN pada tahun 1967. Indonesia telah memainkan peranan penting dalam sejarah perkembangan ASEAN, sehingga ASEAN menjadi suatu kerjasama rantau yang berjaya di segala bidang.

Ketegasan dasar luar Indonesia terhadap ASEAN pada era Soeharto disokong oleh beberapa faktor. Pertama, sejarah kejayaan zaman Kerajaan Sriwijaya dan Majapahit telah mempengaruhi para pemimpin Indonesia dalam melaksanakan dasar luarnya. Kedua, faktor budaya politik yang didominasi etnik Jawa juga turut mempengaruhi proses pengambilan keputusan para pemimpin Indonesia. Ketiga, sokongan tentera semakin memperkuat kuasa rejim yang mana Soeharto melibatkan tentera dalam proses pembangunan bangsa. Ketegasan Soeharto juga disokong oleh kewujudan institusi-institusi negara yang cukup kuat dalam memberikan pandangan kepada rejim demi memperkuat kuasanya. Faktor-faktor inilah yang menyakinkan dan menguatkan Soeharto untuk tegas dalam melaksanakan dasar luarnya.

Faktor lain yang mempengaruhi pelaksanaan dasar luar Indonesia adalah idionsinkrasi dan Ideologi terutama pada era Orde Lama dan Orde Baru. Indonesia di bawah kepemimpinan Soekarno telah melaksanakan dasar luar Indonesia yang lebih berorientasi pada negara-negara Blok Timur dan lebih radika revolusioner. Sikap politik Soekarno tersebut tidak terlepas dari pengalamannya dengan negara-negara Barat dalam usaha memperjuangkan kemerdekaan Indonesia. Soekarno melawan imperialisme tidak hanya berkongsi dengan negara-negara komunis tetapi juga berusaha melawan negara-negara imperialisme dengan sekutu-sekutunya melalui konsep OLDEFOS dan DEFOS.

Bilamana Soeharto menjalankan kepemimpinannya sangat dipengaruhi oleh ideologi Panca Sila dan budaya politik Jawa yang lemah lembut dan santun sehingga tingkah laku kepemimpinan Soeharto tidak terlepas dari kedua faktor tersebut. Berbeza dengan Presiden Soekarno, Soeharto melaksanakan dasar luar Indonesia dengan *low profile* dan berusaha menjalin hubungan baik dengan negara-negara Asia

Tenggara dan negara-negara Barat sehingga kepemimpinan Soeharto telah mendapat sokongan dari dari pelbagai pihak untuk pembangunan ekonomi Indonesia dan pada saat yang bersamaan Indonesia berusaha untuk menjaga independensi politik Indonesia di dunia antarabangsa. Sikap kepemimpinan Soeharto tersebut boleh dilihat dari kenyataan bahawa Indonesia melalui ASEAN menolak kehadiran kekuatan militer Barat di kawasan regional Asia Tenggara. Berdasarkan perbincangan tersebut di dalam bab ini boleh disimpulkan bahawa faktor ideonsinkrasi dan ideologi pemimpin seperti persepsi dan karakter memainkan peranan yang penting dalam menganalisis dasar luar Indonesia antara tahun 1946 sehingga 1996.

## **BAB V**

### **POLITIK DAN KESELAMATAN INDONESIA PASCA REJIM ORDE BARU**

#### **5.1 PENGENALAN**

Pada era rejim Orde Baru, Soeharto telah berjaya membawa Indonesia sebagai pemimpin di rantau Asia Tenggara. Indonesia bersama-sama negara pengasas ASEAN berjaya membawa rantau Asia Tenggara sebagai antara rantau yang terkenal di pelbagai bidang. Kejayaan Indonesia sebagai pemimpin ASEAN semakin pudar apabila berlaku ketidakstabilan politik dan keselamatan dalaman. Keadaan tersebut merupakan ekoran daripada krisis kewangan yang berlaku di Asia. Indonesia menjadi negara yang cukup terkesan oleh krisis kewangan yang kemudian menjejaskan keadaan politik dan keselamatannya. Keadaan buruk mencapai kemuncak apabila Soeharto dipaksa meletak jawatannya yang kemudian menandai berakhirnya kuasa Rejim Orde Baru.

**Ketidakstabilan keadaan tersebut pada akhirnya juga mempengaruhi dasar luar Indonesia ke ASEAN. Bab berikut menghuraikan secara terperinci mengenai faktor dalaman yang sangat berkesan dalam pelaksanaan dasar luar Indonesia. Menurut Pandangan Realisme neo-klassikal, faktor dalaman mempunyai peranan penting dalam perubahan dasar luar sebuah negara seperti huru hara politik dan konflik dalaman yang mengancam keselamatan sebuah negara sehingga kerajaan lebih menumpuhkan perhatiannya kepada penyelesaian masalah-masalah dalaman daripada masalah luarnya. Hal ini selari dengan** keadaan dan permasalahan yang wujud di Indonesia selepas kejatuhan rejim Orde Baru. Perkara pertama yang dijelaskan adalah mengenai berlakunya krisis kewangan Asia yang berkesan terhadap keadaan politik dan keselamatan Indonesia. Bab ini pula menjelaskan berlakunya keganasan komunal di beberapa wilayah kuasan

Indonesia. Selain itu, bab ini juga menghuraikan mengenai kewujudan kumpulan pengganas yang melakukan sejumlah tindakan keganasan sehingga memunculkan ancaman tersendiri bagi politik dan keselamatan Indonesia.

## **5.2 KESAN KRISIS KEWANGAN ASIA TAHUN 1997/1998**

Sebelum krisis kewangan Indonesia dan negara ASEAN lainnya telah menikmati pertumbuhan ekonomi yang cukup memberangsangkan. Pertumbuhan ekonomi Indonesia semenjak tahun 1980-an telah mencecah purata 7 peratus per tahun, dan 8 peratus pada tahun 1990-an setiap-tiap tahunnya (**Sharma, 2001: 81**). Dengan pertumbuhan ekonomi 7 sehingga 8 peratus setiap tahun selama dua dekad, World Economic Forum (WEF) menempatkan Indonesia pada kedudukan ke 15 daripada negara-negara persaingan ekonomi dunia pada tahun 1996 (Sadly 1998, 272). Namun selepas krisis kewangan Asia 1997/1998, ekonomi Indonesia semakin tidak menentu dan bahkan Indonesia menjadi antara negara Asia yang paling menderita terkesan oleh krisis tersebut.

Krisis kewangan Asia bermula apabila Thailand menurunkan nilai wang Bath sebesar 15 sehingga 20 peratus pada 2 Julai 1997 sehingga ramai pihak membelinya yang menyebabkan ekonomi Thailand mengalami goncangan. Akibat tindakan tersebut pihak Kerajaan Thailand mengalami kesukaran dalam menjalankan perekonomiannya. Hal tersebut menjadi punca berlakunya krisis kewangan dan ketidakstabilan politik di negara tersebut. Krisis kewangan Thailand kemudian merebak ke negara Asia Tenggara seperti Filipina, Malaysia, Singapura, dan Indonesia serta Korea Selatan. Namun, di antara semua negara tersebut, Indonesia merupakan negara yang paling teruk terkesan krisis kewangan Asia yang berlaku cukup lama. Hal tersebut disebabkan oleh pembangunan ekonomi Indonesia yang sangat bergantung kepada pinjaman lembaga ekonomi antarabangsa terutama IMF (International Monetary Fund) berbanding dengan negara lainnya seperti Malaysia, Hongkong dan Singapura (Bird & Milne, 1999: 421-432).

Indonesia juga terkesan oleh penurunan nilai mata wang rupiah (IDR) terhadap mata wang asing terutama dolar Amerika Syarikat (USD) pada pertengahan bulan Julai 1997. Antara kesan krisis kewangan tersebut adalah meningkatnya hutang luar negara Indonesia secara drastik. Sebahagian besar pinjaman tersebut bersumber daripada swasta, sehingga banyak syarikat dan bank swasta yang jatuh bankrap. Ia diperburuk lagi oleh tindakan para spekulator yang membeli wang USD secara besar-besaran sehingga menyebabkan nilai Rupiah (Rp) menurun drastik. Pada pertengahan tahun 1997, kemuncak penurunan mata wang rupiah mencecah titik terendah secara pantas. Daripada Rp. 4,850 per 1 USD, menjadi Rp. 17,000 pada 22 Januari 1998. Peningkatan nilai USD tersebut telah menyebabkan hutang luar negara Indonesia meningkat sehingga mencecah USD 138 bilion pada bulan Mac 1998. Hampir USD 72.5 billion merupakan pinjaman swasta dan sekitar USD 20 bilion tamat tempoh pada tahun 1998. Manakala cadangan **pertukarang asing** (*foreign exchange*) Indonesia menurun secara drastik hingga USD 14.44 bilion (*Kompas*, 21 Disember 1998).

Pelbagai cara telah dilakukan oleh Indonesia untuk keluar dari krisis kewangan, antaranya dengan meminta bantuan ekonomi kepada IMF untuk memulihkan ekonominya demi mengembalikan daya saing Indonesia pada paras antarabangsa. Semenjak tahun 1967, Indonesia telah dibantu oleh IMF dalam pembangunan ekonominya. Namun demikian, bantuan kewangan IMF kepada Indonesia seringkali tidak sesuai dengan harapan Presiden Soeharto kerana mempunyai syarat yang ketat seperti meminta Indonesia menyusun semula sistem ekonominya dan menjalankan ekonomi yang berorientasi pada pasaran global. Keinginan IMF tersebut muncul kerana Soeharto ingin melindungi perniagaan keluarga dan rakan kongsinya yang selama ini melaksanakan ekonomi monopoli di Indonesia.

Walau bagaimanapun, menurunnya nilai mata wang Rupiah hingga Rp 3,845/USD yang menandai semakin memburuknya lagi ekonominya menyebabkan Indonesia secara rasmi memohon pinjaman luar negara hingga USD 40 juta pada bulan Oktober 1997. Presiden Soeharto terpaksa melakukan penyusunan semula ekonomi dengan cara membatalkan 15 projek besar dan menutup 16 bank yang



bermasalah serta memperbaiki Rancangan Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara (RAPBN) tahun 1997-1998 ternyata tidak dapat menyakinkan IMF dan masyarakat awam. Cara tersebut tidak berjaya menghentikan inflasi. Malahan ia menimbulkan kepanikan masyarakat sehingga nilai Rupiah mencecah angka Rp. 10,000,-/USD. IMF berpandangan bahawa upaya pemerintah tersebut tidak berjaya mengembalikan kepercayaan masyarakat dan langkah yang diambil oleh Soeharto tidak realistik dan reformis (Pandjaitan & Tanuredjo, 1998: 4-5). Oleh yang demikian, IMF menekan Presiden Soeharto untuk menerima keseluruhan syarat yang diajukan. Keadaan yang demikian, memaksa Presiden Soeharto menerima tawaran IMF. Soeharto kemudian menandatangani surat kesepakatan (Letter of Intent/ LoI) yang terdiri daripada 50 butir perkara antara IMF yang diwakili oleh Michel Camdessus (Pengarah Eksekutif IMF) pada 15 Januari 1998 (IMF, 2010)

Keputusan Soeharto tersebut mendapat tentangan dan kritikan daripada ramai pihak kerana tidak sesuai dengan kemahuan masyarakat Indonesia yang tidak menginginkan masuk campur tangan asing dalam masalah dalaman negara Indonesia (Swasono, 2004: 225). Hal tersebut membuat Presiden Soeharto mengalami kebimbangan dalam melaksanakan bantuan ekonomi IMF. Semestinya bantuan tersebut dapat menyelesaikan masalah ekonomi, tetapi ia telah memburukkan lagi keadaan ekonomi dan politik dalaman Indonesia. Antara kesepakatan yang mendapat tentangan adalah penghapusan subsidi petrol.

Kesepakatan LoI tersebut tidak berjaya memberhentikan penurunan nilai Rupiah ke atas USD, bahkan kadar pertukaran mencecah angka tertinggi sehingga Rp. 17,000,-/USD pada 22 Januari 1998. Kegagalan Soeharto dalam mengeluarkan dasar strategik untuk memperbaiki keadaan ekonomi menjadi punca semakin menurunnya nilai rupiah. Hal ini menyebabkan penderitaan masyarakat semakin tinggi.

Rakyat yang tidak puas terhadap ketidakmampuan Soeharto sebagai presiden Indonesia dalam menyelesaikan krisis kewangan, serta rasa kecewa masyarakat terhadap rejim menyebabkan rakyat memaksanya untuk meletak jawatan. Krisis

kewangan menjadi momentum bagi rakyat yang kecewa dengan rejim Soeharto yang telah berkuasa selama 32 tahun dan sering melakukan kolusi, rasuah serta nepotisme. Keadaan ini menyebabkan goncangan politik dalaman serta memburukkan lagi ekonomi Indonesia. Muncul pelbagai masalah sosial ekoran keadaan ekonomi dan politik yang tidak stabil, antaranya meningkatnya pengangguran, penghentian kerja dan peningkatan kadar tindak jenayah. Dalam rusuhan yang banyak berlaku di bandaraya, etnik China sering menjadi mangsa (*Republika*, 7 Mei 1998; *Republika*, 10 Mei 1998).

Tuntutan daripada pelbagai peringkat masyarakat yang meminta Presiden Soeharto meletak jawatan menimbulkan krisis politik yang terus perpanjangan. Para pelajar muncul sebagai aktor utama dalam gerakan menuntut pembaharuan menyeluruh ke atas ekonomi dan politik Indonesia. Gerakan tersebut disokong oleh para tokoh politik seperti tokoh Gerakan Muhammadiyah Amin Rais, Adnan Buyung Nasution dan beberapa tokoh lainnya (*Republika*, 09 Mei 1998). Gerakan pembaharuan pelajar tersebut mencapai kepuncak pada 12 Mei 1998 apabila berlaku rusuhan antara pelajar Universitas Trisakti dengan tentera yang mengorbankan hingga empat pelajar (*Republika*, 13 Mei 1998). Peristiwa ini kemudian dikenali sebagai Tragedi Trisakti.

Memandangkan aksi-aksi rusuhan yang semakin ganas, Presiden Soeharto menawarkan penubuhan "Dewan Reformasi Nasional" dan menganjurkan suatu pertemuan dengan para tokoh masyarakat untuk menghentikan rusuhan. Namun demikian, tawaran tersebut tidak diterima oleh masyarakat dan pelajar. Malahan, pada 19 Mei 1998 para penunjuk perasaan berjaya menduduki bangunan Dewan Perwakilan Rakyat / Majelis Permusyawaratan Rakyat (DPR/MPR) sebagai simbol tentangan rakyat terhadap kuasa Rejim Soeharto. Banyak pihak seperti tokoh masyarakat, organisasi belia dan Pertubuhan Bukan Kerajaan (NGO) menyokong aksi ini sebagai bentuk tekanan kepada Soeharto agar meletak jawatan sebagai Presiden Republik Indonesia.

Semakin tingginya tuntutan berbagai pihak dan menurunnya kepercayaan masyarakat menyebabkan Presiden Soeharto akhirnya meletakkan jabatannya pada 21 Mei 1998. Beliau kemudian digantikan oleh B.J Habibie sebagai presiden Republik Indonesia yang ketiga (*Kompas*, 22 Mei 1998). Namun demikian, pemindahan kuasa daripada Soeharto kepada B.J. Habibie ternyata tidak mampu menurunkan gejolak krisis politik di Indonesia. Ramai pihak yang memandang bahawa Presiden B.J Habibie merupakan bentuk kesinambungan dari rejim Soeharto (*Kompas*, 22 Mei 1998). Keadaan politik dan keselamatan dalaman semakin kecoh dan terus berlangsung sehingga Megawati berkuasa sehingga mempengaruhi dasar luar Indonesia ketika itu.

### **5.3 KEGANASAN KONFLIK KOMUNAL**

Selepas kejatuhan rejim Soeharto, fenomena konflik komunal yang selama ini boleh dikekang mulai muncul di beberapa wilayah Indonesia (Abuza, 2007: 1). Kebanyakan konflik berlatar belakang agama, perkauman, masalah ekonomi dan sosial budaya serta kecemburuan sosial antara para pendatang dan penduduk asli. Sepanjang era pemerintahan Presiden Soeharto penduduk yang berbilang kaum ini dapat hidup rukun. Perbezaan di dalam masyarakat dapat ditekan melalui program-program autonomi daerah dan pembangunan di seluruh aspek. Soeharto tidak toleran terhadap berbagai-bagai pandangan yang muncul. Selama 32 tahun berkuasa, Soeharto berjaya menindas para pembangkang yang mengkritik setiap-tiap dasar yang dikeluarkannya. Keadaan politik yang semakin memburuk ekoran krisis kewangan dan jatuhnya Soeharto memicu kemunculan konflik-konflik dalaman, dan memburukkan lagi konflik yang sedang berlaku. Bahagian berikut membincangkan beberapa konflik komunal yang berlaku seperti konflik di Ambon (Maluku Utara), konflik di Poso (Sulawesi Tengah) dan konflik di Sampit (Kalimatan Tengah).

### 5.3.1 Konflik Ambon

Konflik di kepulauan Maluku ialah antara konflik komunal yang berlaku selepas masa pembaharuan tahun 1998. Sebelum berlaku konflik, Maluku merupakan kawasan yang damai meskipun berbilang kaum semenjak puluhan bahkan ratusan tahun lalu. Di kepulauan Maluku bermastautin penduduk asli Maluku, dan para pendatang dari pelbagai kawasan Indonesia terutama Bugis, Buton, Makassar, Minahasa, Jawa, dan Cina. Majoriti penduduk Maluku ialah beragama Islam dan Kristian. Manakala penduduk minoriti beragama Katolik, Hindu, serta Buddha. Secara am, di masa lampau interaksi antara penduduk yang berasal dari beragam identiti dan latar belakang tersebut hidup damai dan harmoni. Hal tersebut nampak dari tidak adanya konflik yang berlaku akibat isu perkauman mahupun di wilayah tersebut.

Terdapat beberapa faktor pemangkin berlakunya konflik, iaitu faktor politik, ekonomi dan sosial budaya (Brown, 2001: 214). Faktor politik berkaitan dengan pengurusan dan pengelolaan negara yang lebih diskriminatif. Kolonial Belanda telah mewariskan dominasi elit politik yang beragama Kristian dalam jawatan-jawatan awam dan institusi-institusi formal lainnya. Manakala faktor ekonomi adalah berkaitan dengan dominasi para pendatang dalam sistem ekonomi di Ambon, khususnya dari etnik Buton, Bugis dan Makassar (BBM). Mereka menguasai sama ada perniagaan mahupun tanah-tanah masyarakat, sehingga menimbulkan kecemburuan sosial terutama bagi penduduk yang beragama Kristian. Dominasi ekonomi kaum BBM tersebut menyebabkan penduduk Kristian mengadakan pengusiran besar-besaran. Sedangkan faktor sosial-budaya mencakupi adanya diskriminasi budaya, perbezaan persepsi serta stigma antara satu identiti budaya dengan yang lainnya sehingga menimbulkan pergesaran sosial yang menghala kepada konflik horizontal.

Rangkaian konflik komunal di Maluku mula berlaku selari dengan kejatuhan Soeharto. Kecemburuan secara sosial ekonomi telah mendorong masyarakat Ambon terutama yang beragama Kristian untuk menyerang etnik BBM di Ambon. Pada 12

November 1998 berlaku serangan ke atas perkampungan masyarakat Muslim BBM di desa Wailette. Insiden penyerangan juga berlaku pada 27 Disember 1998 di Desa Bak Air (Brown, 2001: 214). Sedangkan pada 14 Januari 1999 di Dobo, Maluku Tenggara, terjadi perselisihan antara penganut agama Islam yang berasal daripada kumpulan ethnik BBM dengan masyarakat Kristian di Ambon yang menyebabkan 8 orang terkorban (Leirissa 2000).

Pada 19 Januari 1999 berlaku rusuhan yang diawali oleh perbalahan antara dua belia yang berbeza agama di stesen Batu Merah. Peristiwa perbalahan itu kemudian menyebar secara pantas menjadi suatu konflik besar. Warga kampung Batu Merah Atas dengan warga kampung Islam Mardika saling serang dengan menggunakan golok, tombak, panah, parang, dan senjata tajam lainnya sehingga memangsa korban jiwa dan **harta benda yang cukup besar** (Abbas & Bake, 2000 : 78). Konflik tersebut meluas secara pantas kerana membawa simbol-simbol agama untuk menggumpulkan massa daripada setiap-tiap kumpulan. Isu pembakaran masjid dan gereja menyulut solidariti di setiap-tiap kumpulan sehingga rusuhan secara pantas meluas hingga ke wilayah kepulauan Ambon lainnya seperti di Dobo, Tanimbar, Silale, Waihaong, Kudamati, Batu Gantung, bahkan ke wilayah di luar Pulau Ambon seperti Seram, Lease, Saparua, Maluku Tengah, dan Maluku Tenggara. Akibatnya, ramai yang terkorban. Konflik pula menghancurkan infrastruktur sosial dan ekonomi terutama di kota Ambon. Dalam tempoh 3 bulan masa konflik, didapati 161 orang meninggal dunia dan 216 cedera, sebanyak 3.544 rumah, 667 kedai kecil, 338 kedai, 18 gereja, dan 18 masjid telah musnah (*Tempo*, 15 Mac 1999).

Pendekatan perdamaian dilakukan secara berterusan oleh para tokoh agama Islam dan Kristian. Pada 12 Mei 1999, mereka mengisytiharkan perdamaian dengan slogan *Ale Rasa Beta Rasa* (**semua merasakan teruknya konflik tersebut**). Namun, pendekatan tersebut hanya berjaya meredakan konflik selama beberapa bulan sahaja. Konflik marak semula apabila mendekati pilihan raya tahun 1999. Ketegangan politik berlaku berkaitan dengan dominasi kumpulan Kristian di dalam pentadbiran daerah (Nurhasim & Ratnawati, 2009: 119). Dominasi kumpulan Kristian pada kedudukan

strategik tersebut menyebabkan diskriminasi kepada penduduk asli Maluku lain yang beragama Islam. Kedua-dua pihak cuba untuk saling menyokong orang-orang daripada satu kumpulan, dan mencegah orang-orang daripada kumpulan lain untuk duduk pada badan pelaksana mahupun parlimen daerah. Keadaan tersebut telah memburukkan konflik dan serta merta menjadi pemangkin konflik berikutnya.

Konflik semakin mengganas apabila kumpulan-kumpulan Islam radikal mula menyeru Jihad ke Maluku untuk membantu saudara Muslim mereka. Antara kumpulan tersebut ialah Laskar Jihad (LJ) iaitu organisasi yang ditubuhkan oleh kumpulan Muslim radikal sebagai tindak balas ke atas terkorbannya warga Muslim di Maluku. Organisasi yang dipimpin oleh Jafar Umar Thalib ini mendakwa memiliki anggota seramai 10,000 orang. Mereka memberikan pelatihan kepada para sukarelawan untuk berjihad di Maluku (Kastor 2000). Meskipun pemerintah melarang LJ untuk terlibat dalam konflik Maluku, namun pada akhirnya mereka tidak dapat dicegah (*Tempointeraktif*, 29 April 2004). Kewujudan LJ di Maluku secara nyata telah mengubah peta keseimbangan kekuatan konflik. Kumpulan Muslim yang pada mulanya hanya bertahan, kini telah mendapat tambahan kekuatan daripada LJ.

Oleh kerana konflik yang semakin memburuk, Presiden Abdurrahman Wahid (Gus Dur) akhirnya mengeluarkan Kepres No. 88 tahun 2000 mengisytiharkan keadaan kecemasan awam (Darurat Sivil) di Kepulauan Maluku pada 26 Jun 2000 (*Tempointeraktif*, 26 Jun 2000). Governor Maluku ketika itu, Saleh Latuconsina dan Governor Maluku Utara Brigjen Abdul Muhyi Efendi dilantik sebagai Penguasa Darurat Sivil. Manakala, Panglima Daerah Tentera (Pangdam) Pattimura Brigjen Max Tamaela yang beragama Kristian digantikan oleh Brigjen I Made Yasa yang beragama Hindu. Meskipun demikian, **pelaksanaan** Darurat Sivil tidak serta merta menamatkan konflik, Namun frekuensi keganasan memang cenderung berkurang secara signifikan. Setelah keadaan keselamatan beransur-ansur pulih, pemulihan rekonstruksi dan rekonsiliasi pasca konflik mulai dilakukan oleh pemerintah pusat dengan melibatkan pihak-pihak yang bertikai (*Sinar Harapan*, 22 Februari 2003).

Upaya perdamaian semakin galak dilakukan apabila Megawati menjadi Presiden Indonesia yang kelima menggantikan Gus Dur. Selain menggunakan pendekatan ketenteraan, ia pula menggunakan pendekatan non-tentera. Pada 12 Februari 2002, tercapai perdamaian di Maluku apabila pihak-pihak yang bertikai menyepakati dan menandatangani Deklarasi Damai Malino II di kota Malino, Sulawesi Selatan. Deklarasi tersebut merupakan hasil daripada dialog panjang di antara tokoh-tokoh agama dan adat Maluku dengan Menteri Kordinator dari Kesejahteraan Rakyat (MENKOKESRA) Yusuf Kalla sebagai orang tengah (Nurhasim & Ratnawati, 2009: 144). Meskipun Deklarasi Malino telah dilaksanakan, tetapi di beberapa wilayah Maluku masih berlaku insiden-insiden keganasan penyerangan atau pelepasan bom. Namun demikian, secara amnya keadaan boleh dinyatakan lebih selamat. Memandangkan keadaan yang semakin membaik, pada 15 September 2003 pemerintah telah menarik balik status darurat Maluku. Semenjak itu, keadaan di Maluku semakin pulih dan normal meskipun masyarakat masih mengalami trauma sosial yang sangat mendalam.

### **5.3.2 Konflik Poso**

Sama halnya dengan wilayah-wilayah konflik lainnya di Indonesia, Poso juga mempunyai penduduk yang berbilang kaum dan agama dan ramai penduduk merupakan para pendatang. Pergeseran di antara penduduk juga sering terjadi akibat masalah politik, ekonomi, sosial dan budaya. Pergeseran yang berlaku seringkali dihubungkan dengan permasalahan agama sehingga menimbulkan rusuhan.

Sewaktu penjajahan Belanda, Poso telah dijadikan wilayah penyebaran agama Kristian. Ia bermula dengan ketibaan Pendeta Belanda Kruyt dan Adriani di Poso pada tahun 1892 untuk menyebarkan agama Kristian. Semenjak itulah agama Kristian berkembang pantas di wilayah Poso sehingga majoriti penduduk beragama Kristian (Klinken, 2004: 73). Namun era Orde Baru telah mengeluarkan dasar pengembangan wilayah di Indonesia Timur pada tahun 1980-an, dengan cara memperbaiki fasiliti ekonomi termasuk melakukan pembinaan jalan antara provinsi, maka perpindahan

penduduk semakin mudah. Oleh yang demikian, ramai penduduk di wilayah Sulawesi Tenggara dan Selatan berpindah ke tempat lain terutama ke Poso. Ketibaan pendatang ke Poso semakin ramai apabila jalan Trans-Sulawesi yang menghubungkan empat provinsi di Pulau Sulawesi mula dibuka. Ia menimbulkan perubahan komposisi penduduk di Poso. Jika semenjak kemerdekaan Indonesia tahun 1945 majoriti penduduk Poso beragama Kristian, maka pada tahun 1997 terjadi perubahan drastik. Penduduk yang beragama Kristian berjumlah 34.78% dan Katolik hanya 0.5%, manakala penduduk yang beragama Islam naik menjadi 63.33% (Mashad & Yustingrum, 2006: 43). Hal tersebut disebabkan oleh ramai pendatang yang beragama Islam masuk ke Poso dalam tempoh masa tersebut.

Perubahan penduduk secara drastik tersebut menimbulkan sejumlah masalah di kota Poso. Dominasi dan penguasaan sektor ekonomi oleh para pendatang yang majoriti ialah etnik Bugis membuat penduduk asli Poso mulai terpinggir sehingga muncul pelbagai masalah sosial seperti kemiskinan dan kecemburuan sosial. Tekanan ekonomi yang tinggi di masyarakat Poso menyebabkan ramai penduduk asli menjual harta bendanya termasuk ladang koko yang selama ini menjadi sumber rezeki (Klinken, 2004: 74-75). Persaingan ekonomi serta rasa kebencian yang berpunca daripada isu agama menyebabkan konflik Poso menjadi kompleks. Permasalahan kecil dapat berkembang menjadi rusuhan besar dan menghala kepada ketegangan antara umat Islam dengan Kristian..

Konflik yang berlaku semakin memburuk apabila munculnya insiden pembunuhan yang dilakukan oleh pihak militan Kristian terhadap umat Islam di Poso. Peristiwa serangan terhadap 80 orang umat Islam di Masjid Walisongo di Poso Selatan pada 28 Mei 2000 oleh Fabianus Tibo, telah telah menggerakkan umat Islam dari sebahagian Indonesia untuk datang ke Poso meski Tibo telah ditangkap dan dihukum mati. Kumpulan-kumpulan Islam radikal seperti Laskar Jundullah, Kompak dan Jemaah Islamiah, serta LJ melancarkan jihad dan tiba di Poso melalui Sulawesi Selatan pada September 2000 (Abuza, 2007: 67). LJ merupakan kumpulan militan yang paling bersedia untuk bertempur melawan kumpulan militan Kristian di Poso.



Selain mempunyai jumlah pasukan yang besar, mereka juga terlatih dalam pertempuran. Kewujudan kumpulan militan muslim tersebut tidak sahaja mampu menguasai kota Poso tetapi juga telah memaksa kumpulan militan dan masyarakat Kristen berundur hingga ke Danau Tentena. Pada pertengahan tahun 2001, terakam lebih kurang 7,000 ahli LJ telah mengepung Danau Tentena, berhadapan dengan hampir 63,000 umat Kristian yang bertahan di sana (Klinken, 2004: 83-84).

Ramai pihak mengambil berat konflik Poso dan cuba untuk mencari penyelesaiannya. Semenjak konflik bermula, masyarakat dan pemerintah telah beberapa kali menawarkan upaya perdamaian antaranya dengan menemukan kumpulan Kristian dan Islam di Poso pada 12 Jun 2000. Kedua-dua kumpulan tersebut bersetuju untuk mengadakan perlucutan senjata. Namun kesepakatan damai tersebut tidak bertahan lama kerana selain tidak mengikat, pihak penguatkuasa (tentera) dalam penyelesaian konflik tersebut lebih menggunakan pendekatan kuasa dan kekuatan daripada pendekatan insan. Pihak tentera misalnya, seringkali melakukan penembakan terhadap masyarakat awam dalam meredakan konflik. Kedua-dua pihak, oleh itu merasa curiga dengan keterlibatan tentera dalam usaha damai di Poso yang sebenarnya memburukkan lagi konflik secara berterusan (Mashad & Yustingrum, 2006: 53).

Usaha untuk menyelesaikan konflik Poso telah diawali pada masa Presiden Habibie. Namun demikian, pada masa Presiden Megawati Soekarno Putri lah perdamaian Poso mengalami kemajuan yang signifikan bermula dengan pertemuan governor seluruh Sulawesi yang diadakan di Manado pada 28 Julai 2000. Pertemuan tersebut bertujuan untuk mencegah semakin meluasnya konflik Poso dan mengupayakan penyelesaian konflik secepat mungkin. Presiden Megawati menyambut baik pertemuan tersebut, kemudian mengarahkan Menteri Koordinator Kesejahteraan Rakyat (Menko Kesra) M. Yusuf Kalla dan beberapa menteri lainnya untuk mencari penyelesaian konflik. Setelah beberapa kali pertemuan antara pihak Kristian dan Islam, akhirnya mereka bersetuju untuk mengadakan pertemuan yang berskala besar dan melibatkan semua pihak yang bertikai di Malino Sulawesi Selatan

yang dikenali sebagai Pertemuan Konsiliasi Poso pada 19-20 Disember 2001 (Mashad & Yustingrum, 2006: 61). Pertemuan tersebut diwakili oleh 25 orang perwakilan Muslim dan 23 orang perwakilan Kristian telah menyetujui 10 butir perjanjian perdamaian Poso yang dikenali sebagai Deklarasi Malino (*Tempointeraktif*, 20 Disember 2001) dan semua pihak yang bertikai bersetuju untuk mematuhi isi perjanjian Malino.<sup>1</sup> Meskipun masih berlaku beberapa rusuhan di Poso paska penandatanganan Deklarasi Malino, namun pihak penguat kuasa berupaya mempertahankan perdamaian yang telah dicapai. Keupayaan tersebut disambut gembira oleh semua pihak.

### 5.3.3 Konflik Sampit

Seperti mana konflik komunal lainnya di Indonesia, punca konflik di Sampit berakar umbi kepada dasar Orde Baru yang memunculkan kecemburuan sosial, ekonomi dan politik oleh penduduk asli terhadap kaum pendatang di Kalimantan Tengah. Etnik Dayak yang telah lama dinafikan hak oleh pemerintah pusat merasa terganggu atas kedatangan para pendatang terutama etnik Madura. Kedatangan para pendatang tersebut merupakan kesan program transmigrasi yang dilaksanakan pada masa Orde Baru.

Kedatangan etnik Madura tersebut tidak sahaja menguasai ekonomi Kalimantan Tengah, tetapi juga telah merosak tatanan budaya Dayak yang selama ini

---

<sup>1</sup> Isi Deklarasi Malino iaitu; 1. Menghentikan semua bentuk konflik dan perselisihan; 2. Mentaati semua bentuk dan upaya penguatkuasaan undang-undang dan menyokong pembagian sanksi bagi sesiapa sahaja yang melanggar; 3. Meminta pihak penguatkuasa untuk bertindak tegas dan adil demi menjaga keselamatan; 4. Untuk menjaga terciptanya suasana damai, menolak memberlakukan keadaan darurat awam, serta campur tangan pihak asing; 5. Menghilangkan seluruh fitnah dan ketidakjujuran terhadap semua pihak dan menegakkan sikap saling menghormati dan memaafkan satu sama lain, demi terciptanya kerukunan hidup bersama; 6. Tanah Poso adalah bahagian integral daripada Republik Indonesia, oleh itu, setiap-tiap warga negara memiliki hak hidup, datang, dan tinggal secara damai dan menghormati adat istiadat setempat; 7. Semua hak-hak dan kepemilikan mesti dikembalikan kepada pemiliknya yang sah, sebagaimana adanya sebelum konflik dan perselisihan berlangsung; 8. Mengembalikan seluruh pelarian ke tempat asal masing-masing; 9. Bersama pemerintah melakukan pemulihan sarana dan prasarana ekonomi secara menyeluruh; 10. Menjalankan syariat agama masing-masing dengan cara dan prinsip saling menghormati, dan mentaati segala aturan yang telah disetujui, sama ada dalam bentuk undang-undang, mahupun peraturan pemerintah dan ketentuan-ketentuan lainnya.

dipertahankan oleh mereka. Banyak tanah adat milik etnik Dayak misalnya dijadikan kawasan perkebunan secara sepihak oleh etnik Madura, sehingga menimbulkan kebencian dan persengketaan. Perbalahan di antara etnik Dayak dan Madura berkembang menjadi konflik terbuka pada tahun 1996, 1997 dan 2001. Selama konflik berlaku, diperkirakan ribuan orang meninggal dunia dan ratusan ribu etnik Madura menjadi pelarian ke Pontianak, Kalimantan Tengah (Huxley, 2002: 63).

Konflik skala besar antara Etnik Dayak dan Madura pertama kali terjadi pada 29 Disember 1996. Pencetus konflik tersebut ialah **menikam** etnik Madura oleh dua orang etnik Dayak di Ledo dekat Singkawang Kalimantan Barat. Kejadian tersebut merupakan **aktiviti membalas dendam** keatas kes rogol seorang gadis Dayak oleh seorang etnik Madura yang berlaku pada 6 Disember 1996. Berita mengenai penusukan etnik Madura tersebut telah menyebar dengan cepat dan **mencetuskan** etnik Dayak untuk menyerang secara ganas ke perkampungan etnik Madura di Sanggau Ledo dan persekitarannya. Namun peristiwa tersebut tidak berlangsung lama kerana TNI dapat meredakan konflik tersebut pada 6 Januari 1997. Kestabilan keselamatan tersebut kembali pecah pada bulan Januari 1997 apabila muncul isu mengenai pembakaran rumah dan masjid oleh sekumpulan etnik Dayak. Isu tersebut telah menimbulkan kemarahan etnik Madura menyebabkan berlaku pembakaran gereja Katolik dan **pertikaman** ke atas dua gadis etnik Dayak pada 28 Januari 1997. Kejadian tersebut menyebabkan kemarahan etnik Dayak sehingga keadaan semakin kecoh. Pada pihak lain, kejadian tersebut telah membangkitkan solidariti etnik Dayak yang ada di wilayah Kalimantan sehingga mereka semakin kuat untuk menghancurkan etnik Madura. Serangan etnik Dayak ke perkampungan etnik Madura di Salatiga telah mengorbankan 131 orang dan membakar semua rumah yang ada di daerah tersebut. Konflik berterusan sehingga Kabupaten Sambas, Sanggau dan Pontianak (Bertrand, 2004: 47). Namun pada akhirnya, kejadian tersebut dapat dikawal semula oleh pihak keselamatan sehingga wilayah tersebut kembali selamat dan damai.

Konflik komunal kembali berlaku pada 18 – 21 Februari 2001 dengan skala yang lebih besar. Pencetus konflik tersebut adalah akibat dari kekecewaan dan rasa

putus asa masyarakat Dayak terhadap pelbagai ketidakadilan undang-undang yang mereka rasakan selama berpuluh tahun. Ini menyebabkan peristiwa pengusiran orang-orang Madura oleh warga Dayak. Berulangnya peristiwa tersebut membuktikan ketidakseriusan pemerintah pusat untuk menyelesaikan konflik komunal di Indonesia khususnya di Kalimantan Barat dan Tengah. Peristiwa yang diawali dengan kejadian perbalahan kumpulan pada 18 Februari 2001 ini. Dalam waktu singkat sahaja, perbalahan tersebut berkembang menjadi rusuhan etnik yang luas yang mengakibatkan ratusan jiwa terkorban dan pengusiran orang-orang Madura di Kalimantan Selatan.

Tidak mudah bagi pihak keselamatan untuk meredakan konflik ini meskipun dengan kekuatan tentera kerana jumlah suku Dayak jauh lebih ramai lagi. Pada 18-19 Februari 2001, Sampit sepenuhnya dikuasai oleh etnik Madura yang menggunakan senjata tajam dan bom molotov. Situasi keselamatan sangat mudah terjejas, pengumpulan massa berlaku di beberapa tempat dalam keadaan siap perang. Situasi kebencian yang meliputi etnik Dayak telah menyebar ke pelbagai lapisan masyarakat serta mendapat sokongan dan simpati daripada etnik-etnik lainnya di sekitar Sampit. Sasaran kemarahan mereka ialah etnik Madura yang menurut pandangan mereka mendapat perlindungan daripada pihak keselamatan dan pemerintah tempatan, sehingga mereka tidak lagi percaya dengan TNI.

Untuk mencegah berulangnya konflik, Wakil Presiden ketika itu, Hamzah Has datang berkunjung ke Sampit dan Palangkaraya, dan berdialog dengan masyarakat yang terbabit konflik. Antara yang hadir iaitu tokoh masyarakat dan tokoh agama (Islam, Kristian, Katholik, Hindu, Budha dan Konghucu) yang bergabung dalam Forum Komunikasi Umat Beragama Kabupaten (KOTIM). Mereka meminta jaminan keselamatan masyarakat Sampit daripada serangan etnik Madura kepada pemerintah. Memandangkan hal tersebut, pemerintah kemudian membawa pulang semula kaum Madura dari Sampit dengan menggunakan Kapal Perang RI Teluk Bone seramai 3,019 orang dan Kapal Perang RI Teluk Saleh seramai 3,156 orang ke Surabaya. Untuk menghindari serangan balik etnik Madura ke Kalimantan Tengah, pada 3 Mac

2001, beberapa pemimpin dari Sampit dan Kalimantan Tengah bersama kumpulan tokoh masyarakat berangkat ke Surabaya untuk berdialog dengan tokoh-tokoh Madura dan Kapolri. Mereka menyadari bahawa masing-masing pihak mesti dapat menahan diri, dan untuk sementara waktu tidak kembali ke Sampit. Langkah ini cukup penting, sebab di masyarakat di Madura hendak menggerakkan orang-orang Madura untuk menyerang warga Dayak terutama yang ada di Sampit.

#### **5.4 KEWUJUDAN KUMPULAN PEMISAH**

Semenjak Soeharto berkuasa, bibit-bibit konflik vertikal sudah wujud, terutama yang berkaitan dengan ketidakadilan pihak kerajaan. Pergeseran politik seringkali berlaku antara pihak penguasa pusat dengan daerah. Meskipun demikian, Soeharto mampu mengurus permasalahan tersebut sehingga tidak mengganggu kestabilan keselamatan nasional. Keadaan berubah apabila Soeharto dipaksa meletak jawatan pada tahun 1998. Kumpulan-kumpulan pemisah bersenjata di Aceh dan Papua semakin berani menunjukkan perjuangannya. Ketidakpuasan daerah kepada pusat semakin memunculkan keinginan kuat untuk memisahkan diri. Bahagian berikut menghuraikan konflik-konflik vertikal yang berlaku akibat kewujudan kumpulan-kumpulan pemisah terutama di Aceh dan Papua.

##### **5.4.1. Konflik Aceh**

Semenjak dahulu, Aceh merupakan wilayah autonomi sendiri di Indonesia yang memegang teguh prinsip-prinsip syariat Islam dan memiliki identiti regional, etnik, dan nasionalisme yang kuat. Aceh merupakan kesultanan yang merdeka sebelum datangnya kolonial Belanda pada tahun 1873 (Reid, 2006: 63). Namun setelah bersatu dengan Indonesia, masyarakat Aceh merasa keistimewaannya tidak pernah dipenuhi oleh pemerintah Indonesia. Masyarakat Aceh cuba untuk mengekalkan hak istimewanya dan oleh itu sentiasa dianggap sebagai ancaman kepada pembangunan bangsa pada era Soekarno. Manakala pada era Soeharto ia dianggap sebagai ancaman ke atas ideologi pembangunan berpusat.

Tekanan pemerintah yang berterusan membuat pengasas daripada Negara Islam Indonesia (NII) Tengku Daud Beureuh bersama sebahagian rakyat Aceh mengangkat senjata melawan pemerintah Indonesia melalui gerakan pemisah Darul Islam (DI) atau Tentara Islam Indonesia pada 21 September 1953. Namun gerakan tersebut dapat ditumpaskan oleh pemerintah Indonesia. Kekecewaan rakyat Aceh kembali memuncak apabila pemerintah Orde Baru melakukan pembahagian ekonomi yang tidak seimbang antara pemerintah pusat dengan Provinsi Aceh. Kekayaan alam Aceh yang diambil oleh pemerintah pusat tidak sebanding dengan yang dinikmati oleh rakyat Aceh sehingga rakyat Aceh merasa diperlakukan secara tidak adil dalam pembangunan ekonomi (*Kompas*, 15 Ogos 2009). Kekecewaan tersebut yang membuat Hasan Tiro bersama para pengikutnya mengisytiharkan Gerakan Aceh Merdeka (GAM) 4 Disember 1976 untuk melawan ketidakadilan pemerintah Indonesia (*Tempo*, 24 Ogos 2003).

Walaupun kedua-dua tokoh tersebut mempunyai tujuan yang sama iaitu memperjuangkan hak-hak rakyat Aceh, tetapi mereka mempunyai perbezaan dalam aspek ideologi atau visi utama perjuangan. Tengku Daud Beureuh menempatkan Islam sebagai locus perjuangan, manakala Hasan Tiro memilih ideologi patriotisme dan nasionalisme Aceh sebagai matlamat perjuangannya. Tujuan utama ideologi politik GAM ialah membebaskan rakyat Aceh terhadap segala bentuk kawalan kawalan politik, ekonomi, budaya dan agama daripada pemerintah Indonesia (Hadi *et, al*, 2007: 62).

Sebagai tindak balas ke atas perjuangan GAM yang berorientasi ketenteraan, pada tahun 1990-an pemerintah Indonesia juga mengeluarkan dasar yang berasas ketenteraan. Pihak penguatkuasa melaksanakan operasi Jaring Merah dan mengisytihar Aceh sebagai Daerah Operasi Militer (DOM) (Hadi *et, al*, 2007: 4). Penetapan Aceh sebagai DOM memiliki dampak yang signifikan untuk GAM. Pada satu pihak, Aceh telah menjadi wilayah yang mendapatkan perhatian khusus bagi penguasa pusat yang mana agihan sumber daya politik dan ekonomi yang diberikan

cukup lumayan untuk menyokong operasi tentera. Pada pihak lain, penetapan Aceh sebagai DOM membawa kesan kemanusiaan yang mana ramai orang awam terkorban. Jumlah mangsa pada masa DOM dianggar mencecah 3,800 sampai 35.000 jiwa (*Kompas*, 24 Nopember 2002).

Ramainya mangsa terkorban, pada akhirnya menyebabkan rakyat Aceh kehilangan kepercayaan kepada pemerintah pusat. Ini menimbulkan pandangan bahawa pemerintah pusat tidak bersungguh-sungguh ingin menyelesaikan persoalan Aceh, sehingga semakin ramai masyarakat yang berpihak dan menyokong perjuangan GAM. Tindakan ketenteraan juga menimbulkan kecaman daripada pelbagai pihak. Ramai pihak berpandangan bahawa pihak tentera telah melakukan keganasan dan mencederai Hak Asasi Manusia (*Tempo Interaktif*, 18 Ogos 2005). Perkara-perkara tersebut menyebabkan populariti GAM di mata rakyat Aceh semakin meningkat.

Meskipun pemerintah Indonesia telah berjaya menekan gerakan pemisah GAM, namun pemimpin Aceh yang berada di luar negara terus berjuang menerusi diplomasi antarabangsa sehingga GAM tetap wujud sebagai gerakan sah rakyat Aceh. GAM semakin gencar memperjuangkan kemerdekaannya selepas keruntuhan rezim Orde Baru pada tahun 1998. Perjuangan GAM dilakukan di Aceh dan juga di luar negara dipimpin oleh Hasan Tiro. Beliau misalnya, melakukan kempen dalam Persidangan Agung PBB pada 18 Jun 1990 dan pada 23 Ogos 1991 di hadapan Majlis Ekonomi dan Sosial PBB (Wahid & Ihsan, 2004: 40). GAM juga membangun pandangan antarabangsa menerusi media-media asing yang memberitakan pelanggaran-pelanggaran HAM yang dilakukan oleh pemerintah Indonesia.

**Perubahan politik dalaman Indonesia selepas kejatuhan rejim Soeharto telah menguntungkan pihak GAM.** Strategi pemerintah dalam menangani konflik juga mengalami pergeseran iaitu mulai mengurangi peranan pemerintah yang dominan dalam politik. Ia membawa impak terhadap penanganan Aceh sehingga status DOM kemudian ditamatkan pada 7 Ogos 1998. Cara pemerintah untuk

meredakan konflik Aceh selepas itu lebih menggunakan pendekatan undang-undang (legal-formal). Hal ini terlihat apabila pada bulan Mei 1999, Undang-Undang Nombor 22 dan tentang pemerintah daerah yang diharapkan mampu menarik simpati masyarakat Aceh mulai dilaksanakan. Namun demikian, hal itu tidak diterima dengan baik oleh rakyat Aceh sebab undang-undang autonomi daerah tersebut belum menjawab sebahagian besar keinginan rakyat Aceh (UU Otonomi Daerah, 2010)

Meskipun sudah menggunakan pendekatan baru, pada kenyataannya keganasan antara pihak penguatkuasa keselamatan dengan GAM masih terus berlangsung. Menurut Komisi Untuk Orang Hilang dan Korban Tindak Kekerasan (KONTRAS), semenjak Januari hingga Mei 2000 didapati lebih dari 1,948 orang menjadi korban keganasan. Keganasan masih terus berlaku meskipun nota kesepakatan bersama telah ditandatangani pada 12 Mei 2000 (*Tempo*, 24 Ogos 2003). Isu referendum dan kemerdekaan Aceh cukup mengemuka pada masa pemerintahan Gus Dur. Ia nampak daripada pelbagai pernyataan yang disampaikan oleh presiden, tetapi hal itu mendapat tentangan keras daripada elit-elit politik seperti DPR, MPR dan tentera.

Untuk menenangkan situasi di Aceh, pemerintah menerapkan dasar yang bersifat memujuk dengan mengeluarkan Inpres Nombor 4 tahun 2001 dan Undang-undang Nombor 18 tahun 2001 mengenai Autonomi Khusus bagi Provinsi Daerah Istimewa Aceh. Dengan undang-undang tersebut Provinsi Aceh berubah nama menjadi Provinsi Nanggroe Aceh Darussalam (NAD). Undang-undang tersebut juga mengatur pembahagian pendapatan kekayaan alam Aceh antara pusat dan daerah antara 30% dan 70%, pelaksanaan syariat Islam, dan pilihan Governor NAD secara langsung (BPKP, 2010)

Meskipun demikian, dasar tersebut tidak menghentikan tantangan GAM untuk memisahkan diri daripada negara Republik Indonesia. Oleh itu, pihak penguat kuasa kembali menggunakan pendekatan ketenteraan untuk menekan dan memaksa GAM kembali ke meja rundingan. Sebagai hasil, pada bulan Mei 2002 HDC



menganjurkan dialog demokrasi yang melibatkan semua pihak di Aceh serta mengadakan gencatan senjata antara kedua-dua pihak (Aspinall & Crouch, 2003: 29). Meskipun kedua-dua pihak telah bersetuju, namun para pemimpin GAM di Sweden masih tetap menuntut kemerdekaan dari Indonesia sehingga peningkatan konflik di Aceh masih tetap berlangsung. Indonesia dan GAM pada 9 Disember 2001 juga menyepakati satu perjanjian yang disebut Cessation of Hostilities Agreement (CoHA).

Dalam CoHA disepakati beberapa hal antaranya iaitu penghentian keganasan dan konflik bersenjata, penetapan zon damai, demiliterisasi dan Brigade mobil menjadi polis penjaga keselamatan, memberikan bantuan kemanusiaan dengan pemulihan terhadap bagi korban keganasan dan memperbaiki fasiliti awam yang rosak. Untuk mengawasi jalannya perjanjian tersebut, pemerintah Indonesia dan GAM bersetuju menubuhkan Joint Security Committee (JSC) (Aspinall & Crouch, 2003: 32). Namun demikian, CoHA tidak berjalan semestinya sehingga pelanggaran ke atas kesepakatan tersebut tidak dapat dihindari. JSC yang dianggotai oleh **pegawai kanan** tentera dari TNI dan GAM tidak dapat menjalankan tugasnya dengan baik sebab JSC tidak mempunyai kekuatan untuk mengawasi operasi-operasi ketenteraan dan tidak adanya jaminan keselamatan bagi masyarakat untuk mengadakan pencerobohan HAM yang terjadi (Aspinall & Crouch, 2003: 32).

Setelah CoHA gagal, diikuti dengan kegagalan pertemuan di Tokyo pada 19 Mei 2002, Indonesia merasa bahawa GAM tidak serius untuk menyelesaikan konflik Aceh sehingga Presiden Megawati memutuskan untuk mengadakan Operasi Tentera Terpadu melalui Keputusan Presiden Nombor 28 Tahun 2003 (Sukma, 2004: 21-25). Presiden Megawati juga telah mengambil langkah strategik dengan mengubah status Aceh daripada DOM menjadi status Darurat Awam pada 19 Mei 2004. Selama status darurat awam dilaksanakan maka pemerintahan Aceh telah ditetakan di bawah pengawasan kawasan penguasa awam sehingga seluruh tanggung jawab keselamatan juga tunduk kepada Governor Aceh. Tujuan pemberian darurat awam tersebut untuk menarik simpati rakyat terhadap pemulihan keselamatan Aceh. polisi

tersebut membuktikan kepada semua pihak terutama dunia antarabangsa bahawa keadaan Aceh semakin aman, dan tiba masanya untuk memberikan kepemimpinan kepada masyarakat awam dalam menyelesaikan masalah Aceh (*Kompas*, 17 Mei 2004).

Keupayaan untuk menciptakan perdamaian di Aceh secara am ternyata kurang berjaya, sama ada pada masa Gus Dur sehingga Megawati. Ketika Presiden Susilo Bambang Yudoyono (SBY) berkuasa, atas desakan pelbagai pihak, beliau juga berupaya melakukan perundingan semula dengan pihak GAM dengan bantuan HDC (*Tempointeraktif*, 25 September 2004). Usaha damai Aceh akhirnya semakin terbuka apabila gelombang tsunami melanda. Peristiwa tersebut telah menyedarkan pemerintah Indonesia dan pihak GAM untuk segera melakukan usaha penyelesaian konflik dalam rangka proses pembinaan semula Aceh pasca tsunami. Oleh yang demikian, pihak Indonesia dan GAM bersedia untuk kembali melakukan serangkaian perundingan pada 27-29 Januari 2005 di Helsinki.

Pertemuan Helsinki tersebut belum menghasilkan kesepakatan kerana kedua belah pihak masih tetap mempertahankan pendirian mereka. GAM tetap berkeinginan untuk memisahkan diri daripada Indonesia. Namun, di pertemuan selanjutnya pada 21-23 Februari 2005, sikap GAM sudah mulai berubah dan menyetujui beberapa agenda pertemuan Helsinki antaranya ialah GAM bersetuju untuk tetap masuk dalam wilayah Republik Indonesia. Dalam pertemuan selanjutnya kedua-dua pihak sudah mulai membicarakan penyelesaian terbaik pada konflik tersebut. Kemudian pada 15 Ogos 2005 atas anjuran Crisis Management Initiative (CMI), pihak Indonesia dan GAM bersetuju untuk menandatangani *Memorandum of Understanding* (MOU) di Helsinki, Finlandia. Meskipun ramai pihak yang masih ragu dengan penandatanganan MoU tersebut, tetapi sehingga kini Aceh telah damai. Ia dapat terwujud kerana kedua-dua pihak menjamin keselamatan di Aceh.

### 5.4.2 Konflik Papua

Konflik dan gerakan pemisah di Papua telah berlangsung lama. Pada masa kolonialisme, kerajaan Belanda telah mengisytihar bahawa West New Giunea merupakan sebahagian dari kolonial Belanda pada tahun 1848, yang mana sewaktu itu wilayah tersebut termasuk bahagian wilayah Kesultanan Tidore. Permasalahan mula muncul sebagai konflik antara negara pada akhir tahun 1940 apabila pemerintah Indonesia menyatakan bahawa sebahagian wilayah tersebut ialah milik Indonesia berdasarkan fakta sejarah. Presiden Soekarno menjadikan isu ini sebagai simbol perjuangan bangsa dan untuk menyatukan Indonesia, serta membangkitkan semangat wira bangsa Indonesia. Manakala kerajaan Belanda berkepentingan untuk mempertahankan wilayah tersebut sebagai sebahagian wilayah kolonialnya. Menerusi rundingan diplomasi tingkat tinggi sama ada melalui PBB mahupun pertemuan dua hala antara Indonesia dan Belanda, akhirnya Indonesia berjaya mendapatkan hak atas penguasaan wilayah Irian Barat pada tahun 1963, dengan ketentuan akan diadakan referendum untuk menentukan pilihan rakyat Papua pada tahun 1969 (Bertrand, 2004: 146).

Gerakan pemisah mula wujud apabila ramai rakyat Papua merasa kecewa dengan tindakan tentera yang penuh dengan ugutan dan menakut-nakuti, semenjak Indonesia menguasai Irian Barat. Gerakan pemisah yang terbesar dan aktif melakukan pertentangan ialah Gerakan Papua Merdeka (OPM) yang ditubuhkan pada tahun 1965. OPM terus melakukan tekanan dan pertentangan secara ganas sebagai simbol perlawanan terhadap pemerintah Soeharto menindak balas tantangan ini dengan menetapkan Papua sebagai Daerah Operasi Militer (DOM) pada tahun 1978 (Bertrand, 2004: 150).

Kekecewaan rakyat Papua semakin bertambah apabila pihak penguasa memberi izin kepada pelabur asing seperti PT Freeport untuk mengeksploitasi kekayaan alam di wilayah Papua. Freeport beroperasi di Papua semenjak tahun 1973, syarikat tersebut telah mengaut keuntungan sebesar USD122 juta, yang mana

pemerintah hanya mendapatkan USD 22 juta dalam bentuk pajak negara. Sementara rakyat Papua hanya menikmati sebahagian kecil daripada keuntungan tersebut melalui APBN (Anggaran Belanja Pendapatan Negara) (Bertrand, 2004: 151). Namun pada kenyataannya Provinsi Papua masih termasuk daerah yang **terpinggirkan** di Indonesia. Hal tersebut sangat ironik memandangkan bahawa masyarakat Papua telah memberikan sumbangan yang cukup besar terhadap pendapatan negara. Selain pihak asing, kekayaan Papua juga dieksploitasi oleh rakan kongsi pemerintahan Orde Baru dan pihak TNI/POLRI. Penguasaan kekayaan alam yang tidak terkawal menyebabkan rakyat Papua merasa kehilangan hak ekonominya yang selama ini telah dinikmati dengan baik (Simanjuntak, 2006: 19).

Kelompokan ekonomi di Papua semakin besar kerana kemasukan para pendatang karena program transmigrasi dan pembukaan pusat-pusat ekonomi baru di beberapa daerah di Papua. Kewujudan para pendatang terutama etnik Jawa, Bugis, Makassar dan Buton yang mendominasi budaya dan ekonomi, secara tidak langsung telah menghancurkan nilai-nilai etnik Papua dan merampas hak ekonomi mereka. Pudarnya nilai-nilai budaya Papua mendorong masyarakat Papua lebih berpegang pada etnik Malanesia dan agama Kristian sebagai **identiti diri** yang dapat memperkuat munculnya keinginan untuk memisahkan diri dari Indonesia (Hadi, 2007: 116). Pada pihak lain, kejayaan para pendatang mendominasi ekonomi Papua terutama di Sorong, Jayapura dan Timika telah menimbulkan kecemburuan sosial dan kebencian rakyat Papua terhadap etnik tertentu sehingga telah mencetuskan konflik di antara para pendatang dengan penduduk aseli Papua (Sugandi, 2008: 5).

Di era Orde Baru, ketegangan antara etnik di Papua seringkali berlaku dan telah memangsa korban jiwa. Masyarakat Papua mahupun dunia antarabangsa mengecam pendekatan ketenteraan yang tersebut. Sewaktu era Habibie dan era pembaharuan, pendekatan penyelesaian konflik di Papua mengalami sedikit perubahan. Habibie telah menamatkan status DOM pada tahun 1998. Beliau juga telah melakukan pendekatan ekonomi dan politik dalam penyelesaian konflik di Papua. Namun demikian, perkara tersebut belum memuaskan rakyat Papua kerana dasar

Presiden Habibie masih tetap menafikan aspirasi masyarakat Papua sehingga konflik masih berterusan dan memangsa korban jiwa.

Era pembaharuan Indonesia yang membawa keterbukaan politik dan ekonomi serta membuat masyarakat semakin berani untuk menuntut haknya. Muncul beberapa gerakan pro-kemerdekaan yang diasas oleh sama ada masyarakat mahupun para pelajar. Kumpulan pelajar kemudian menubuhkan Aliansi Mahasiswa Papua (AMP) yang dipimpin oleh Demianus Wanimbo. Pada 2 Julai 1998, mereka melakukan tunjuk perasaan besar-besaran di Biak yang berkembang menjadi rusuhan. Kejadian rusuhan semakin mengganas apabila pihak tentera melepaskan tembakan yang mengorbankan ramai orang. Peristiwa tersebut dikenali sebagai “Biak Berdarah” (Crisis Group Asia, 2010: 2). Kemudian pada 7 Disember 2000 juga berlaku **pergaduhan** antara pihak keselamatan dengan masyarakat awam yang dikenali sebagai Peristiwa Abepura (Hadi, 2007: 129).

Penyelesaian konflik di Papua telah dijalankan secara berterusan. Presiden Gus Dur telah menggunakan pendekatan yang lebih liberal dan terbuka kepada masyarakat Papua agar dapat memenuhi keinginan masyarakat terutama berkaitan dengan masalah undang-undang dan ekonomi. Gus Dur pula mengembalikan nama Irian Jaya menjadi Papua pada 1 Januari 2002. Beliau juga mengizinkan rakyat Papua untuk mengibarkan bendera Bintang Kejora yang selama ini dianggap sebagai simbol penentangan (*Kompas*, 3 Mac 2008). Gus Dur juga meminta maaf kepada rakyat Papua atas pencerobohan HAM oleh tentera. Selain itu, Gus Dur juga bertemu Theys Hiyo Eluay, Pemimpin Besar Revolusi Papua yang melancarkan **pertentangan** secara ganas terhadap pemerintah Indonesia pada bulan Mei 2001 (*Tempointeraktif*, 03 Januari 2003). Sejumlah dasar yang telah dikeluarkan walaupun demikian belum memuaskan masyarakat Papua. Theys Eluay sebagai ketua Prosidium Dewan Papua terus menuntut pemisahan diri daripada Indonesia (Mc Dougall, 2007: 249).

Megawati Soekarno Putri sedar bahawa kegagalan Gus Dur kerana masyarakat Papua masih kecewa dengan jurang ekonomi dan kurangnya penghargaan penguasa

pusat. Oleh yang demikian, Megawati mengeluarkan dasar pemberian autonomi khusus dengan menetapkan UU No. 21/2001 mengenai Autonomi Khusus bagi Propinsi Papua. Undang-undang tersebut lebih fokus pada pemberian kekhususan dalam bidang adat-resam, pengelolaan sumber daya alam dan potensi ekonomi daerah, serta bidang hak asasi manusia (UU No. 21, 2001) Keputusan Megawati tersebut mendapat sambutan gembira oleh masyarakat Papua kerana perkara tersebut merupakan penyelesaian terbaik bagi konflik Papua.

Namun kemudian, Megawati mempunyai rancangan untuk mengembangkan (pemekaran) wilayah Papua. Beliau mengeluarkan Inpres No. 1/2003 untuk mengefektifkan semula UU No. 45 tahun 1999 tentang **perluasan** Provinsi Papua menjadi Provinsi Irian Jaya Tengah, Provinsi Irian Jaya Barat, Kabupaten Paniai, Mimika, Puncak Jaya dan kota Sorong. Rancangan pemekaran tersebut bermula pada masa kepemimpinan B.J Habibie selepas berjumpa dengan 100 tokoh Papua di Jakarta pada 26 Februari 1999. Alasan pemekaran ialah untuk menghindari terjadinya pemisahan Papua dari Negara Kesatuan Republik Indonesia (NKRI). Ia juga untuk mempercepat pembinaan secara equiti di wilayah tersebut.

Gagasan pemekaran tersebut ditolak oleh masyarakat papua dengan melakukan **tindakan** tunjuk perasaan. Masyarakat Papua menuntut pembentukan Majelis Rakyat Papua (MRP) seperti yang diamanahkan dalam UU No. 21/2001 mengenai Autonomi Khusus bagi Propinsi Papua, yang selalu tertunda akibat masih adanya perdebatan mengenai **perluasan** di Papua. Rancangan penubuhan MRP bermula semenjak tahun 2002, tetapi baru mula dilaksanakan pada tahun 2005 selepas pemerintah mengeluarkan Peraturan Pelaksana (PP) Nombor 54 Tahun 2004 9 (DPRP, 2010) mengenai Majelis Rakyat Papua pada 23 Disember 2004. PP tersebut telah dihantar kepada penguasa propinsi pada 7 Januari 2005 untuk segera dilaksanakan. Pihak penguat kuasa dipandang lembab dalam melaksanakan Autonomi Khusus (Otsus). Otsus di Papua tidak dapat dilaksanakan dengan baik kerana dana yang sepatutnya digunakan untuk pembinaan kesejahteraan rakyat telah digunakan untuk hal lain. Perkara inilah yang menyebabkan masyarakat menolak Otsus. Masyarakat

beranggapan bahawa Otsus merupakan cara manipulasi dan telah direka oleh pemerintah. Untuk mencegah pengembalian Otsus tersebut, Presiden SBY berjumpa dengan Ketua DPRD Papua. Upaya tersebut tidak mampu mencegah keputusan pengembalian Otsus melalui Keputusan DPRD Papua No. 13/DPRP/2005 15 Julai 2005. Pengembalian Otsus Papua oleh Dewan Adat Papua kepada pemerintah pusat dilaksanakan pada 12 Ogos 2005. Meskipun demikian, cara pihak kerajaan untuk memulihkan perdamaian di Papua terus dilaksanakan sampai masyarakat Papua secara sadar menginginkan bergabung dengan NKRI sehingga keadaan di Papua semakin selamat dan stabil.

## 5.5 TINDAK KEGANASAN GERAKAN ISLAM RADIKAL

Dalam perkembangan sejarah bangsa Indonesia, aktiviti gerakan Islam radikal sudah ada semenjak Indonesia merdeka. Antara gerakan Islam radikal yang paling bertanggung jawab ke atas aksi keganasan yang terjadi di Indonesia ialah Darul Islam (DI) atau dikenali sebagai Negara Islam Indonesia (NII). Gerakan DI/NII didirikan kerana kekecewaan sekumpulan ahli politik Islam ke atas penandatanganan *Perjanjian Renville* di antara pemimpin Indonesia dengan kolonial Belanda berkaitan dengan pemerintahan Belanda di Jawa Barat. Gerakan yang ditubuhkan oleh SM Kartosoewirjo pada 7 Ogos 1949 bertujuan untuk menubuhkan negara Islam di Indonesia. Gerakan ini meluas ke seluruh wilayah Indonesia terutama di Jawa Barat, Sulawesi Selatan, Aceh, Jawa Tengah dan Kalimantan Selatan. Gerakan pemisah tersebut berjaya ditumpas oleh Orde Lama menerusi Operasi Baratayudha. Kartosoewirjo kemudian dihukum mati pada tahun 1962. Meskipun demikian, para pengikut dan penyokongnya tetap wujud dan melakukan gerakan secara diam-diam menerusi jaringan kekeluargaan.

Gerakan Islam radikal kembali marak pada saat rejim Soeharto mengeluarkan dasar yang mengekang gerakan parti-parti Islam terutama Masyumi masuk dalam politik Indonesia pada tahun 1980. Dasar tersebut mendorong pemimpin Islam konservatif cuba membangunkan hubungan dengan negara-negara Timur Tengah

terutama Arab Saudi. Oleh yang demikian, banyak ahli gerakan ini yang memperoleh dukungan pendidikan dan kewangan daripada negara tersebut. Ia dimaksudkan untuk menyokong gerakan Salafi yang menuntut adanya perubahan pemahaman terhadap Islam, terutama di Indonesia (Pringle, 2010: 158).

Setelah kepulangan Abdullah Sungkar dan Abu Bakar Ba'asir daripada Arab Saudi, kedua tokoh tersebut membentuk Pesantren Ngruki pada tahun 1976. Pada masa rejim Soeharto, mereka dipenjara sehingga tahun 1978. Selepas keluar dari penjara, kedua tokoh tersebut melarikan diri ke Malaysia pada tahun 1985. Mereka membentuk Al-Jamaah Al Islamiyah (JI) pada tahun 1993 sebagai bentuk lahirnya kembali Darul Islam (DI). Tujuan utama gerakan tersebut adalah untuk memperjuangkan pembentukan negara dan syariat Islam di Indonesia (Kompas, 6 Julai 2009). JI tidak sahaja membangun jaringan terorisme di Asia Tenggara terutama di Indonesia, tetapi juga mempunyai hubungan terkait dengan organisasi Islam radikal Al Qaeda pimpinan Osama Bin Laden.

Kejatuhan Soeharto yang membuka jalan bagi terwujudnya demokrasi di Indonesia telah memberi kesempatan kepada organisasi masyarakat lain, termasuk organisasi Islam untuk ikut serta dalam proses pembinaan bangsa. Kesempatan tersebut telah dimanfaatkan pula oleh pemimpin gerakan Islam radikal untuk kembali ke Indonesia. Abu Bakar Ba'asir dan Abdullah Sungkar pada tahun 1999 telah pulang ke Indonesia, sehingga keberadaan gerakan jaringan Islam radikal JI semakin meluas di Indonesia. JI bahkan telah mendapat dukungan daripada gerakan jihad antarabangsa Al Qaeda sehingga Gerakan JI tidak lagi bertumpu pada pembentukan negara Islam di Indonesia, melainkan juga melakukan jihad untuk melawan negara-negara Barat terutama AS yang merupakan "Musuh Islam" di Indonesia (Abuza, 2007: 5). Sebagai tindak balas, pihak berkuasa melakukan siri tangkapan terhadap para pelaku tindak keganasan. Namun demikian, hal itu tidak menyurutkan aktiviti para pengganas di Indonesia kerana mereka menyakini bahawa gerakan tersebut merupakan gerakan suci untuk melawan orang kafir.



Semenjak tahun 2000, jaringan Islam radikal dan JI telah terlibat di beberapa konflik komunal dan melakukan teror dipelbagai wilayah Indonesia. JI telah melakukan peledakan bom lebih kurang 24 kali dalam tempoh masa 2000-2009 di antaranya di Jakarta, Sulawesi, Maluku dan Bali yang telah mengorbankan sekurangnya 320 orang dan lebih kurang 774 orang cedera. Antara kes-kes peletupan bom di Jakarta iaitu di Kedutaan Besar Filipina, Bursa Efek Jakarta, gereja-gereja dan Hotel JW Marriott, yang telah menewaskan lebih kurang 59 orang dan ratusan orang cedera. Di Bali berlaku dua kali, yang dikenali sebagai Bom Bali I dan II. Bom Bali I telah mengorbankan 202 orang dan ratusan orang cedera. Manakala, Bom Bali II telah mengorbankan 20 orang dan ratusan cedera. Selebihnya berlaku di luar pulau Jawa dan Bali yang telah menewaskan 49 orang. Pengeboman di Hotel Ritz Carlton dan J.W Merriott pada 17 Jun 2009 telah menyebabkan 9 orang terkorban. Hampir semua bom yang meletup tersebut dilakukan oleh JI. Kumpulan pengganas tersebut menerusi jaringannya, antaranya dilakukan oleh Nurdin M Top, bertanggung jawab ke atas peristiwa Bom Bali I dan II (*Kompas*, 17 Julai 2009). Manakala Al Qaeda merupakan pelaku di Hotel Marriot dan Hotel Ritz Carlton (*Kompas*, 21 Julai 2009).

Jadual 5.1  
Kes Keganasan dan Peletupan Bom di Indonesia  
(2000-2009)

No.	Keganasan Bom	Waktu	Tempat	Jumlah Korban Jiwa	
				Meninggal	Luka-luka
1	Kedutaan Besar Filipina	01 Ogos 2000	Jakarta	2	21
2	Kedutaan Besar Malaysia	27 Ogos 2000	Jakarta	0	0
3	Bursa Efek Jakarta	13 September 2000	Jakarta	10	90
4	Malam Natal	24 Disember 2000	Jakarta	16	36
5	Gereja Santa Anna HKGP	22 Julai 2001	Jakarta	5	0
6	Plaza Atrium Senen	09 Jun 2001	Jakarta	0	6
7	Restoran KFC	11 Jun 2002	Makassar	0	0
8	AustralianInternational School	11 Jun 2002	Jakarta	0	0
9	Bom Tahun Baru	01 Januari 2002	Palu	1	1
10	Bom Bali I	12 Oktober 2002	Bali	200	300
11	Bom Menado	12 Oktober 2002	Menado	0	0
12	Restoran McDonald	5 Disember 2002	Makassar	3	11
13	Kompi Mabes POLRI	3 Pebruari 2002	Jakarta	0	0
14	Airport Soekarno Hatta	27 April 2002	Jakarta	0	10
15	Hotel JW Marriott	05 Ogos 2002	Jakarta	11	152
16	Bom Palopo	10 Januari 2004	Palopo	4	0
17	Kedutaan Besar Australia	09 September 2004	Jakarta	5	0
18	Gereja Immanuel	12 Disember 2004	Palu	0	0
19	Bom Ambon	21 Mei 2005	Ambon	0	0
20	Bom Tentena	26 Mei 2005	Tentena	22	0
21	Bom Bali II	01 Oktober 2005	Bali	22	102
22	Bom Pasar Palu	31 Disember 2005	Palu	9	0
23	Ritz Carlton dan JW Marriott	17 Julai 2009	Jakarta	9	0

Sumber: Diolah dari pelbagai sumber.

## 5.6 TINDAK BALAS KERAJAAN

Selepas kejatuhan Orde Baru di bawah kepimpinan Soeharto, muncul pelbagai fenomena yang memberi kesan kepada Indonesia, antaranya ialah konflik tempatan di beberapa wilayah Indonesia yang jumlahnya semakin meningkat. Transformasi menuju demokrasi yang sedang berlaku di Indonesia telah memberikan kebebasan yang luas kepada rakyat. Namun di sisi yang lain, ia menunjukkan kerapuhan proses pembangunan bangsa (Hadi, dkk, 2007). Bahagian berikut ini membincangkan

mengenai tindak balas kerajaan dalam mengatasi permasalahan tersebut, semenjak pemerintahan Habibie (1998) sehingga masa pentadbiran Presiden Susilo Bambang Yudoyono (SBY) yang pertama (2008).

### **5.6.1 Era Pentadbiran Habibie**

Pada masa pemerintahan Habibie, Indonesia mengalami tekanan yang sangat berat dalam dua perkara. Pertama adalah tekanan antarabangsa yang terus mendorong berlangsungnya pembaharuan di pelbagai bidang demi usaha dalam menegakkan demokrasi dan pendemokrasian di Indonesia pasca Rejim Soeharto. Kedua adalah tekanan dari dalam pemerintahannya sendiri, iaitu berlakunya pergeseran antara puak-puak dalam ABRI yang menghala kepada kemungkinan kudeta (Habibie 2006: 82-83).<sup>2</sup>

#### **5.6.1.1 Dasar Pilihan Kedua Dalam Masalah Timor Leste**

Antara kes lama yang muncul semula ialah kes pemisahan Timor-Timur (sekarang dikenali sebagai The Democratic Republic of Timor Leste atau Timor Leste). Ketika pembaharuan bermula pada tahun 1998, kumpulan pro-kemerdekaan di Timor Leste memperoleh momentum untuk mewujudkan tujuan perjuangan mereka, iaitu berpisah dari Indonesia.

Semakin lemahnya kestabilan dan penyelarasan politik nasional kerana krisis kewangan, ditambah pula dengan tuntutan antarabangsa terhadap pentadbiran baru Habibie untuk membuka saluran pendemokrasian di Indonesia, adalah faktor-faktor yang memaksa Habibie mengeluarkan dasar tawaran pilihan kedua bagi penyelesaian masalah Timor Leste. Pilihan tersebut membuka kemungkinan Indonesia melepaskan

---

<sup>2</sup> Geseran antara puak tentera ini direpresentasikan oleh konflik dalaman ABRI yaitu antara Panglima Komando Cadangan Strategik Angkatan Darat (Pangkostrad) Letnan Jeneral Prabowo Subianto dan Panglima ABRI Jeneral Wiranto terkait dengan peletakan jawatan Prabowo sebagai Pangkostrad ketika itu. Habibie merasa ada ancaman kudeta yang akan dilakukan oleh Prabowo terhadapnya berdasarkan maklumat Wiranto mengenai kewujudan pasukan Kostrad disekitar tempat tinggalnya di wilayah Kuningan, Jakarta. Lebih jauh, lihat Bacharuddin Jusuf Habibie, *Detik-detik yang Menentukan: Jalan Panjang Indonesia Menuju Demokrasi*, The Habibie Centre Mandiri, Jakarta, 2006.

status kedaulatannya ke atas Timor Leste jika penduduknya menolak tawaran pilihan pertama yang hanya menjanjikan autonomi khusus yang luas.

Pilihan kedua merupakan referendum yang dilaksanakan pada 30 Ogos 1999. Hasilnya adalah kemenangan mutlak bagi pihak pro-kemerdekaan dengan peratusan undi sebesar 78.5% atau seramai 344,580 orang, dan kekalahan bagi pihak pro-integrasi dengan autonomi khusus yang hanya memperoleh 21.5% undi sahaja atau seramai 94,388 orang. Selepas hasil referendum tersebut diketahui, rusuhan dan keganasan berlaku di Timor Leste. Militia pro-integrasi yang berasa kecewa dengan hasil referendum, melakukan serangan terhadap kumpulan pro-kemerdekaan. Akibat rusuhan ini, Dili dan beberapa kota di Timor Leste rosak teruk, ratusan nyawa terkorban, dan ratusan ribu yang lain melarikan diri ke Provinsi Nusa Tenggara Barat (Hadi, 2007: 184-7).

Rusuhan dan keganasan tersebut kemudian dikaitkan dengan campur tangan Tentara Nasional Indonesia (TNI) sebagai penguat kuasa keselamatan di Timor Leste. TNI dilihat gagal dalam mencipta keadaan selamat selepas referendum, dan bahkan dicurigai sebagai dalang di sebalik keganasan yang berlaku. Masalah ini semakin membebankan pentadbiran Habibie yang hendak menyelesaikan masalah Timor Leste. Habibie menyesali keadaan tersebut yang menimbulkan korban nyawa dan mengakibatkan kesengsaraan rakyat, serta sangat merugikan nama baik Indonesia di persekitaran antarabangsa (Habibie 2006: 365-7). Oleh yang demikian, dengan sangat terpaksa dan demi alasan kemanusiaan, Habibie menyetujui penghantaran pasukan keselamatan pelbagai negara di bawah penyelarasan PBB ke Timor Leste. Meskipun demikian, masa depan Timor Leste pasca referendum tetap menjadi perhatian Indonesia.

Selain persoalan Timor Leste, terdapat tiga isu penting lain yang mesti dihadapi oleh pentadbiran Habibie. Pertama, masalah pelanggaran Hak Asasi Manusia (HAM) yang dilakukan oleh pasukan tentera Indonesia. Rusuhan pasca referendum dikesan telah membabitkan TNI yang menyebabkan muncul tuntutan daripada

masyarakat awam antarabangsa supaya kes tersebut dibicarakan dalam mahkamah HAM. Tekanan antarabangsa terhadap kes pencabulan hak asasi oleh TNI di Timor Leste pada akhirnya mengheret beberapa anggota TNI dan individu-individu yang bertanggungjawab ke hadapan mahkamah. Beberapa anggota tentera tersebut antaranya ialah bekas Pangdam IX Udayana, Major Jeneral Adam Damiri, bekas Komandan Korem 164 Wiradharma, Letkol. M. Noer Muis, bekas Kepala Polres Dili, Kombes Hulman Gultom, dan bekas Komandan Kodim 1627 Dili. Letkol. Sujarwo. Individu lain yang diadili ialah bekas Gabenor Timor Leste Abilio Oroujo Soares dan bekas Wakil Panglima Pejuang Pro-Integrasi Enrico Guterres. Dalam proses perbicaraan, pihak-pihak yang dianggap bertanggungjawab dalam pelanggaran hak asasi tersebut diperlakukan secara tidak adil, kerana mahkamah membebaskan semula anggota-anggota tentera, namun tidak membebaskan orang awam pro-integrasi yang terlibat dalam peristiwa tersebut (Hadi 2007: 220).

Masalah kedua ialah rusuhan dan keganasan yang berlaku pasca referendum telah menyebabkan berlaku pelarian yang cukup besar. Ratusan ribu warga Timor Leste menyelamatkan diri ke sempadan kedua-dua negara untuk mengelak menjadi mangsa pertempuran di antara pihak militia pro-integrasi dan militia pro-kemerdekaan. Meskipun banyak kes pelarian yang telah diselesaikan, namun sehingga kini terdapat ribuan pelarian Timor Leste yang berada di wilayah Timor Barat Indonesia (Provinsi Nusa Tenggara Barat) masih menunggu kepastian nasib mereka daripada pemerintah Indonesia. Masalah ketiga adalah berkenaan dengan pemindahan harta benda pemerintah dan orang-orang Indonesia ke Indonesia selepas referendum (Hadi, 2007: 220).

#### **5.6.1.2 Pembebasan Banduan Politik**

Secara amnya, tindakan membebaskan banduan politik meningkatkan keabsahan pemerintahan Habibie di dalam mahupun di luar negara. Langkah tersebut merupakan upaya Habibie untuk mencipta keterbukaan dan **penyatuan** (*reconciliation*) politik yang selama ini tidak terlaksana pada masa Soeharto. Antara banduan politik yang

dibebaskan ialah bekas anggota kumpulan pemisah dan tokoh-tokoh veteran anggota PKI yang telah ditahan lebih dari 30 tahun. (Ahmad Taufik, Majalah D&R, 08 Agustus 1998). Selain itu, aktivis Petisi 50 (kumpulan yang sebahagian besar terdiri daripada mantan jeneral yang menuduh Soeharto melanggar prinsip Pancasila dan Dwi Fungsi ABRI) juga dibebaskan. Tokoh-tokoh politik yang membangkang terhadap Soeharto seperti Dr. Sri Bintang Pamungkas, ketua Partai Uni Demokrasi Indonesia (PUDI) dan Dr. Mochatar Pakpahan, ketua Serikat Buruh Sejahtera Indonesia juga dibebaskan. Habibie juga kemudian memansuhkan Undang-Undang Subversif dan menyatakan menyokong budaya demokrasi sihat di Indonesia (Sri Bintang Pamungkas 1998: 351)

### **5.6.1.3 Jaminan Kebebasan Media**

Pemerintahan Habibie juga memberi kebebasan kepada media sehingga banyak media massa baru ditubuhkan. Kebebasan tersebut juga diikuti dengan kebebasan menubuhkan organisasi media sehingga organisasi alternatif seperti AJI (Asosiasi Jurnalis Independen) dapat melakukan aktivitinya. Semasa pemerintahan Habibie tidak ada pencabutan izin terhadap media seperti yang berlaku pada masa Orde Baru.

Media di Indonesia pada era pasca-Soeharto memang memperoleh kebebasan yang luas. Habibie menjamin kebebasan media dengan memansuhkan dasar berkenaan dengan masalah perizinan bagi media yang dikeluarkan pada masa Orde Baru. Media bebas menyampaikan berita yang positif mahupun negatif berkaitan dengan dasar pemerintah. Pengamat politik Indonesia dari Ohio State University, William Liddle bahkan sangat terkejut dengan kebebasan isi berita televisyen swasta mahupun kerajaan. Beliau juga sangat hairan apabila membaca isi akhbar di Jakarta yang kesemuanya menampilkan kebebasan dalam penyampaian berita, satu perkara yang tidak pernah dijumpai sebelumnya ketika rejim Orde Baru berkuasa (Habibie 2006:502).

#### **5.6.1.4 Penubuhan Parti-Parti politik Baru**

Habibie juga melakukan perubahan di bidang politik dengan mengeluarkan UU No.2 Tahun 1999 tentang Parti Politik, UU No.3 Tahun 1999 tentang Pemilu, UU No. 4 Tahun 1999 tentang MPR dan DPR. Hal yang demikian menyebabkan pilihan raya (Pemilu) dapat dilaksanakan setahun selepas pembaharuan. Menjelang pilihan raya tahun 1999, jumlah parti politik yang mendaftarkan diri untuk bertanding mencapai 141 dan selepas pengesahan oleh Tim 11 Komisi Pemilihan Umum (KPU) jumlahnya semakin berkurang menjadi 98 parti, namun yang memenuhi syarat untuk mengikuti pilihan raya hanya 48 parti politik.

Pada 7 Jun 1999, iaitu pilihan raya pertama selepas Orde Baru dilangsungkan, diikuti oleh 48 parti yang bertanding. Sepuluh parti politik yang mendapat undi terbanyak dan mendapat kerusi di DPR hasil dari pilihan raya tersebut iaitu: Partai Demokrasi Indonesia-Perjuangan (PDI-P) pimpinan Megawati Soekarno Putri (153 kerusi); Partai Golkar pimpinan Akbar Tanjung (120 kerusi); Partai Persatuan Pembangunan (PPP) pimpinan Hamzah Haz (58 kerusi); Partai Kebangkitan Bangsa (PKB) pimpinan H. Matori Abdul Djilil (51 kerusi); Partai Amanat Nasional (PAN) pimpinan Amein Rais (34 Kerusi); Partai Bulan Bintang (PBB) pimpinan Yusril Ihza Mahendra (13 kerusi); Partai Keadilan (PK) pimpinan Nurmahmudi Ismail (7 kerusi); Partai Damai Kasih Bangsa (PDKB) pimpinan Manase Malo (5 kerusi); Partai Nahdlatul Ummat pimpinan Sjukron Ma'mun (5 kerusi), dan Partai Keadilan dan Persatuan (PKP) pimpinan Jendral (Purn) Edi Sudradjat (4 kerusi) (Winters 1999:157). Kedudukan tersebut telah menunjukkan berkurangnya dominasi Golkar yang merupakan parti yang memerintah pada masa Orde Baru.

#### **5.6.1.5 Penyiasatan Harta Kekayaan Soeharto**

Meskipun Habibie banyak mengeluarkan dasar yang terbuka, tetapi kerajaan dipandang tidak serius dalam menyelesaikan masalah berkaitan dengan kes-kes rasuah atau pakatan sulit yang membabitkan mantan Presiden Soeharto. Presiden Habibie

sebetulnya sudah mengeluarkan Instruksi Presiden No.30/1998 pada 2 Disember 1998 yang mengarahkan Jaksa Agung yang baru, Andi Ghalib untuk segera mengambil tindakan undang-undang untuk menyiasat mantan Presiden Soeharto (*Tempo*, 6 Jun 1998). Proses mahkamah Soeharto berjalan sangat lambat dan hasilnya tidak memuaskan. Pada 11 Oktober 1999, Jaksa Agung Ismudjoko mengeluarkan SP3 (Surat Perintah Penghentian Penyelidikan), yang menyatakan penghentian siasatan. Kerajaan dipandang gagal dalam melaksanakan Tap MPR No.XI/MPR/1998 tentang "Penyelenggara Negara yang Bersih dan Bebas Korupsi, Kolusi dan Nepotisme" (*Tempo*, 6 Jun 1998). Penghentian siasatan tersebut mendapat protes dari pelbagai pihak termasuk masyarakat dan pertubuhan bukan kerajaan yang terus melakukan tekanan terhadap pemerintahan Habibie.

#### **5.6.1.6 Dasar pembaharuan ABRI / TNI**

Langkah penting lain yang dilakukan oleh Pemerintahan Habibie adalah perubahan-perubahan penting berlaku di dalam ABRI, terutama dalam konsep dan organisasinya yang dikuatkuasakan pada 1 April 1999. Dasar tersebut di antaranya ialah pemisahan POLRI dari ABRI dan pengurangan jumlah fraksi ABRI di Dewan Perwakilan Rakyat (DPR) termasuk pada tingkat Dewan Perwakilan Rakyat Daerah (DPRD) dan melarang mereka terlibat di dalam semua parti politik di Indonesia. Perubahan dalaman ABRI dipandang positif oleh pelbagai kalangan sebagai upaya memenuhi tuntutan masyarakat, terutama berkenaan dengan masalah peranan sosial politik ABRI yang berasal daripada doktrin Dwi Fungsi ABRI (*Majalah Gatra*, 20 Juni 1998).

#### **5.6.2 Era Pentadbiran Abdurrahman Wahid (Gus Dur)**

Setelah Habibie mundur sebagai presiden kerana pertanggungjawaban pentadbirannya tidak diterima oleh parlimen (MPR), Abdurrahman Wahid (Gus Dur) dan Megawati Sukarnoputri kemudian dilantik menjadi presiden dan timbalan presiden Indonesia. Gus Dur terpilih sebagai Presiden Republik Indonesia yang keempat dan dilantik dengan Ketetapan MPR No.VII/MPR/1999 untuk masa 1999-2004. Pada masa yang



sama, Megawati terpilih menjadi Wakil Presiden RI mendampingi Presiden Abdurrahman Wahid.

#### **5.6.2.1 Masalah Kepemimpinan Nasional**

Pelantikan Gus Dur sebagai presiden menggantikan Habibie pada bulan Oktober 1999, bukanlah tanpa masalah. Ramai pihak terkejut dengan pencalonan Gus Dur sebagai presiden memandangkan fizikalnya yang kurang upaya. Beberapa pihak menganggap pencalonan Gus Dur hanya gimik politik untuk memperoleh undi yang nantinya akan diberikan kepada Megawati, sehingga kumpulan parti Islam menjangkakan Yusril Ihza Mahendra sebagai presiden. Pihak lain beranggapan bahawa Poros Tengah tidak serius untuk mencalonkan Gus Dur, ianya hanya gimik untuk menarik perhatian kerana karismanya tidak lagi cemerlang. Pandangan-pandangan tersebut mencerminkan ketidakyakinan atas apa yang telah berlaku, meskipun Gus Dur menyatakan siap dan menerima pencalonan dirinya. Keraguan tersebut akhirnya punah apabila Puak Pembaharuan menyampaikan pencalonan Gus Dur secara rasmi.

Gus Dur mempunyai beberapa alasan berkenaan dengan pencalonan dirinya, meskipun sebelumnya beliau menyokong pencalonan Megawati sebagai presiden. Pertama, untuk meredakan ketegangan di masyarakat akibat wujudnya pertembungan ideologi daripada para penyokong masing-masing calon. Kedua, Gus Dur melihat bahawa bangsa Indonesia tengah menghadapi cabaran besar yang memerlukan pemikiran jernih, langkah strategik, komitmen tinggi, dan sikap arif dalam memahami permasalahan. Perkara-perkara asas ini justeru tidak dibincangkan di dalam Sidang Umum MPR. Parlimen hanya membincangkan hal-hal yang berkenaan dengan segala atur cara demi memperjuangkan kepentingan setiap kumpulan.

Kenyataan-kenyataan di atas menunjukkan bahawa Gus Dur sebetulnya tidak sedang bersaing dengan Megawati atau Habibie, tetapi dengan kekuatan lain yang lebih besar di sebalik kedua-dua calon. Dalam erti kata lain, pencalonan Gus Dur

merupakan upaya melawan kepentingan dan kekuatan elit oportunis yang mencoba mengambil keuntungan dalam politik Indonesia. Gus Dur berupaya untuk membangkitkan semangat kebersamaan dan memelihara kepentingan bersama bangsa Indonesia yang ketika itu terancam perpecahan.

#### **5.6.2.2 Pembubaran Jabatan Penerangan dan Jabatan Sosial**

Selain permasalahan di atas, Presiden Gus Dur juga telah mengeluarkan dasar untuk pembaharuan institusi-institusi dalam pentadbirannya yang dianggap masih mewakili kepentingan Orde Baru. Pembaharuan birokrasi pertama yang dilakukan Gus Dur adalah dengan memansuhkan Jabatan Penerangan dan Jabatan Sosial.

Menurut Gus Dur, aspek-aspek penerangan dan sosial sepatutnya menjadi urusan masyarakat, bukan urusan negara. Negara tentu sahaja tidak melepaskan tanggungjawab tersebut, tetapi ianya terhad (Iskandar 2001: 59). Pada masa Orde Baru, kedua-dua jabatan tersebut digunakan oleh pihak penguasa untuk mengekalkan kuasanya menerusi kawalan ke atas maklumat-maklumat yang disalurkan kepada masyarakat. Ketika masuk era demokrasi, kerajaan tidak boleh mengekang kebebasan dan maklumat untuk masyarakat. Meskipun demikian, dasar ini menjadi sorotan para ahli politik di DPR. Beberapa hujah mengatakan bahawa dasar ini terjadi pada awal kebangkitan kekuatan-kekuatan yang tidak menghendaki Gus Dur sebagai presiden.

#### **5.6.2.3 Penyusunan Semula Peranan Tentera dan Gagasan Supremasi Sipil**

Arbi Sanit dalam tulisannya, *Evaluasi 100 Hari Pentadbiran Gus Dur* menyatakan bahawa satu-satunya inovasi Gus Dur dalam pentadbiran adalah memulai kawalan kuasa awam ke tentera dalam kehidupan negara dengan strategi yang sungguh asli. Dasar ini dipandang paling berjaya berbanding dengan strategi politik Gus Dur yang lain (*Kompas*, 8 Februari 2000).

Penguatkuasaan dasar ini bermula apabila Gus Dur meminta Jeneral Wiranto

untuk meletak jawatan sebagai Menteri Koordinator Bidang Politik dan Keamanan (Menko Polkam). Hal tersebut berkaitan dengan terbitnya laporan Komisi Penyelidikan Pelanggaran Hak Asasi Manusia (KPP HAM) Timor Leste yang menyebut namanya sebagai salah seorang pelaku pencerobohan hak asasi pasca referendum (Iskandar 2001). Kehendak Gus Dur tersebut menimbulkan pro-kontra kerana ia membuka peluang kepada pihak antarabangsa untuk campur tangan dalam kes pencerobohan HAM oleh TNI di Timor Leste (*Kompas*, 4 Februari 2000). Manakala, Ketua DPR Akbar Tanjung menyatakan tidak boleh ada pandangan bahawa laporan tersebut memang sengaja untuk memburuk-burukkan TNI. Beliau bahkan mengingatkan, Indonesia sepakat untuk mengangkat hak asasi sesuai dengan amanah TAP MPR. Apa yang dilakukan oleh Gus Dur terkait laporan tersebut merupakan wujud daripada tekad Indonesia untuk menghormati hak asasi (*Kompas*, 4 Februari 2000).

Bagi beberapa pihak, dasar Presiden Gus Dur tersebut memiliki impak strategik dalam upaya memperkasakan kedudukan masyarakat awam di Indonesia. Impak pertama adalah boleh membangkitkan politik awam dan keupayaan pembangunan jabatan awam yang kuat di Indonesia. Institusi awam yang belum wujud menjadi kekangan bagi penyusunan semula tentera di Indonesia sehingga prosesnya berlangsung lambat. Impak kedua adalah munculnya harapan bahawa kes-kes rasuah mahupun pakatan sulit yang dilakukan oleh Rejim Orde Baru akan terdedah. Begitu pula dengan kes-kes keganasan yang dilakukan oleh negara terhadap masyarakat awam melalui kuasa tentera. Impak ketiga adalah harapan untuk mewujudkan pentadbiran yang bersih dan telus (*good and clean government*) dalam masa perpindahan demokrasi Indonesia (Iskandar 2001: Ibid).

Presiden Gus Dur berpandangan bahawa keseimbangan peranan antara masyarakat awam dan tentera mesti dihargai. Sebuah negara tentunya tidak akan memiliki wibawa apabila kualiti tenteranya lemah, terutama bagi pandangan dunia antarabangsa. Penyusunan semula peranan tersebut adalah untuk menghilangkan kebiasaan tentera yang cenderung merebut peluang awam dalam menyumbang

kemajuan negara. Oleh demikian, penguatkuasaan supremasi awam tidak bermaksud masyarakat awam akan menguasai tentera, tetapi lebih kepada upaya untuk menguatkan semula profesionalisme tentera dengan menempatkan mereka kembali ke barak dan tidak lagi terlibat dalam politik.

Sempena melanjutkan cita-cita pembaharuan, Gus Dur terus mendorong pelaksanaan TAP MPR No.VI Tahun 2000 tentang pemisahan TNI dan POLRI. Presiden Gus Dur mewujudkan hal tersebut dengan meletakkan TNI dan POLRI langsung di bawah lembaga presiden. Hal ini merupakan langkah maju untuk menghindari kekeliruan tugas dan kuasa TNI dan POLRI. Keputusan Presiden (Keppres) No.89 Tahun 2000 merupakan langkah nyata Gus Dur yang boleh membuka peluang wujudnya TAP MPR/VI/2000 tersebut (*Majalah Tempo*, 26 Mac-1 April 2001).

#### **5.6.2.4 Berdamai dengan Gerakan Aceh Merdeka (GAM)**

Pasca Rejim Orde Baru, konflik dan keganasan yang berlaku di beberapa wilayah Indonesia semakin memburuk, terutama di Aceh. Status DOM di Aceh yang telah ditarik balik pada 7 Ogos 1998, justeru memberi peluang untuk mengungkit kembali kes-kes pencerobohan hak asasi yang pernah terjadi.

Pendekatan pihak kerajaan sebagai upaya penyelesaian konflik mengalami perubahan daripada ketenteraan beralih ke hukum-formal. Pada bulan Mei 1999, pihak kerajaan menguatkuasakan UU. No.22 tentang Pentadbiran Daerah yang diharapkan mampu menarik semula simpati masyarakat Aceh. Namun demikian, dalam undang-undang tersebut posisi Aceh masih dianggap tidak jelas.

Pada masa pentadbiran Presiden Gus Dur, isu referendum dan kemerdekaan Aceh menjadi tumpuan ekoran kes Timor Leste semasa Habibie. Meskipun demikian isu ini ditentang oleh para elit politik seperti DPR, MPR dan TNI. Keadaan ini membuat konflik di Aceh menjadi isu antarabangsa, terutama apabila terungkap

bahawa ramai masyarakat awan tewas terkorban ketika DOM terjadi. Semenjak itu, banyak lembaga bukan negara (*Non-Government Organization/NGO*) antarabangsa terlibat dalam penyelesaian konflik di Aceh, antaranya ialah *The Henry Dunant Center for Humanitarian Dialogue* (HDC) yang ditubuhkan tahun 1999 (*Majalah Tempo*, 24 Ogos 2003).

Pada 30 Januari 2000, Presiden Gus Dur meminta kesediaan HDC untuk berperanan sebagai penengah dalam proses perundingan. Pada 12 Mei 2000 pihak-pihak yang terlibat menandatangani *Join Understanding of Humanitarian Pause for Aceh* (Perjanjian Jeda Kemanusiaan) yang sah sehingga 15 Januari 2001. Kesepakatan Jeda Kemanusiaan tersebut memperoleh simpati dan tajaan dana yang lumayan daripada masyarakat antarabangsa. Meskipun demikian, di dalam negara ia dikritik kerana ramai pihak yang berpandangan bahawa Jeda Kemanusiaan justeru mengesahkan kewujudan GAM sebagai aktor yang kedudukannya sama tinggi dengan Indonesia (Edward, 2003: 14).

Perundingan tersebut juga dinilai mengesampingkan aktor-aktor lain yang wujud di Aceh. Pihak tentera beranggapan bahawa perjanjian tersebut memberi kebebasan bagi GAM untuk memperluas rangkaian operasinya. Ia juga memberi kesempatan bagi GAM untuk terus mengumpulkan cukai haram daripada rakyat Aceh. Struktur jawatan kuasa Jeda Kemanusiaan juga dipandang tidak memiliki kuasa cukup untuk memberi sekatan bagi pihak-pihak yang mencero boh (Hadi, 2007).

#### **5.6.2.5. Dasar mengenai konflik Papua**

Dalam menyelesaikan masalah Papua, Gus Dur cenderung memilih pendekatan yang lebih liberal dan juga sosial. Resolusi konflik secara sosial digunakan sebagai keupayaan bukan-paksaan untuk mengatasi diskriminasi yang selama ini dirasakan rakyat Papua. Langkah pertama Gus Dur adalah mengubah nama Irian Jaya menjadi Papua pada bulan Januari 2000. Kemudian, semenjak 1 Januari 2002 dasar Autonomi Khusus Papua dikuatkuasakan meskipun belum ada satu peraturan daerah yang

mengatur pelaksanaannya. Nama Provinsi Papua wajib digunakan secara resmi dalam pentadbiran daerah.

Pada bulan Januari 2000, Presiden Gus Dur meminta maaf kepada rakyat Papua atas berlakunya pelbagai pencerobohan hak asasi yang dilakukan TNI selama DOM diberlakukan. Gus Dur juga mengizinkan bendera Bintang Kejora dikibarkan ketika pelaksanaan Kongres Papua pada bulan Mei 2000. Malahan beliau memberi sumbangan dana sebesar 1 bilion Rupiah. Selain itu, pada bulan Mei 2000 Presiden Gus Dur juga menjumpai Theys Eluay yang dalam Kongres Papua dipandang sebagai Panglima Besar Papua. Sebelumnya, pada tahun 1999, Theys telah dilantik sebagai pemimpin Presidium Dewan Papua (PDP) (Ikrar Nusa Bhakti, *Seputar Indonesia*, 05 Januari 2010).

Dasar Gus Dur tersebut dipandang sangat longgar dan boleh menimbulkan kesan bahawa pihak kerajaan memberi peluang terhadap kemerdekaan Papua yang menyebabkan terpisahnya Papua daripada Indonesia pada masa hadapan. Di pihak lain, usaha Gus Dur tersebut dianggap sebagai sebuah langkah baru bagi Indonesia dalam menyelesaikan konflik Papua secara damai. Walaupun demikian, keupayaan Gus Dur sebagai alternatif pilihan penyelesaian konflik ditolak oleh Majlis Rakyat Papua (MRP) yang merupakan hasil daripada dasar Autonomi Khusus melalui UU No.21/2001. MRP menekankan pentingnya masalah nama yang dianggap kurang sesuai dengan sejarah asal, iaitu Papua Barat (Malik Haramaian, 2004: 229).

Pada akhirnya, dasar ini menyerang balik kerajaan kerana dalam beberapa kali Kongres Papua, majoriti peserta menyatakan hasrat untuk menyokong kemerdekaan Papua. Akibatnya, Presiden Gus Dur bersaksi di hadapan DPR dan menarik semula dasar ini. Hal tersebut menandai sikap tegas kerajaan terhadap sebarang bentuk kegiatan PDP (Hadi 2007).

#### **5.6.2.6 Dasar Mengenai Konflik Ambon**

Konflik Ambon atau Konflik Maluku yang berlaku pada masa pentadbiran Presiden Gus Dur lebih moden berbanding semasa era Habibie. Pihak-pihak yang terlibat di dalam konflik pada masa itu telah menggunakan senjata api ketika bertempur. Permasalahan konflik ini semakin sukar dan rumit. Konflik Maluku kini membabitkan aktor-aktor yang berasal dari luar Ambon yang memiliki hubungan kait dengan kumpulan-kumpulan gelap di daerah lain.

Untuk menanggapi situasi tersebut, Gus Dur terkesan enggan menggunakan tentera untuk menyelesaikan konflik yang berlaku semenjak bulan Januari 1999 di Maluku dan Maluku Utara. Pada akhirnya, Presiden Gus Dur mengeluarkan dasar Darurat Sipil pada 27 Jun 2000 melalui Keputusan Presiden (Keppres) No.88 Tahun 2000. Merujuk Keppres tersebut, Presiden merupakan penguasa tertinggi keadaan "Darurat Sipil" yang dibantu oleh 14 unsur kerajaan yang berperanan untuk menyelesaikan konflik (Pasal 2 Keppres No.88/2000). Pasal 3 Keppres tersebut juga menyatakan bahawa kuasa darurat sipil di Maluku dan Maluku Utara berada di bawah Gabenor dibantu oleh Panglima Komando Daerah Tentera Pattimura, Kepolisian Daerah Maluku dan Kepala Kejaksaan Tinggi.

Jika dilihat daripada prosesnya, dasar ini dianggap terlambat dikeluarkan kerana perkembangan konflik yang sudah meluas. Meskipun demikian, langkah ini dianggap tepat oleh beberapa kalangan yang menolak melibatkan tentera dalam penyelesaian konflik. Kelewatan dasar ini menyebabkan ia kurang berjaya di Ambon, tetapi lebih berkesan di Maluku Utara. Di Ambon, keganasan masih terus berlaku dan status Darurat Sipil tidak mampu meredam konflik. Keadaan ini diburukkan lagi dengan kemasukan Laskar Jihad yang membantu kumpulan Muslim dan Laskar Manguni yang membantu kumpulan Kristian. Walau bagaimanapun, dasar ini telah membuka ruang kepada perdamaian.

#### **5.6.2.7 Dasar Mengenai Konflik Poso**

Pada masa awal kepemimpinannya, Presiden Gus Dur mewarisi suasana politik yang sangat rumit daripada Presiden Habibie. Antara perkara yang diwariskan ialah konflik komunal yang berlaku di beberapa wilayah di Indonesia, seperti di Poso. Konflik ini muncul pada awal bulan Disember tahun 1998. Pada masa itu presiden Habibie berjaya mengadakan Pertemuan Tagolu pada 27 Disember 1998. Namun konflik kembali marak pada bulan April 2000, meskipun sebelumnya pada 8 Januari 1999 Gus Dur telah mengambil langkah strategik dengan mengumpulkan 129 orang dan tokoh agama untuk merumuskan kesepakatan penghentian segala bentuk perselisihan dan mengadili penggerak kerusuhan Poso (Rozi, 2006: 145).

#### **5.6.2.8 Dasar Mengenai Konflik Sampit**

Pada konflik komunal di Sampit, Kalimantan Tengah, peranan Gus Dur dalam proses penyelesaian konflik kurang menonjol. Tidak ada satu pun dasar kerajaan yang dikeluarkan oleh Gus Dur dalam merespon konflik di Sampit. Di tengah-tengah tuntutan yang semakin keras kepada presiden untuk bersikap tegas, Gus Dur justeru melakukan kunjungan ke luar negara. Beliau mengarahkan Wakil Presiden Megawati Soekarnoputri berserta menteri-menteri di kabinet dan juga TNI-POLRI untuk menangani persoalan tersebut (*Tempo Interaktif*, 08 Mac 2001).

Beberapa pihak menyatakan bahawa Gus Dur yang berasal dari Jawa Timur memang dicadangkan tidak mengunjungi Sampit kerana isu perkauman. Konflik di Sampit merupakan konflik identiti iaitu antara etnik Dayak dan Madura yang merupakan sebahagian daripada Jawa Timur. Oleh yang demikian, penyelesaian konflik Sampit banyak diambil alih oleh Wakil Presiden Megawati Soekarnoputri sehingga konflik komunal tersebut dapat diselesaikan.



### 5.6.3 Era Pentadbiran Megawati Soekarnoputri

Pentadbiran Megawati dianggap berjaya menangani konflik di Ambon. Dasar yang dikeluarkan oleh Megawati adalah tetap mempertahankan, bahkan memperpanjang masa berlakunya keadaan Darurat Sipil (Darurat Sipil II) yang diasaskan oleh Gus Dur. Selain itu, Megawati juga menghantar kekuatan tentera untuk meredam konflik di Ambon. Beliau menugaskan Joko Santoso, Panglima Kostrad sebagai pemegang **kawalan keselamatan** dan ketertiban dalam Operasi khas. Selama di bawah kendali Joko Santoso, jumlah keganasan yang berlaku di Ambon menurun (Nurhasyim 2006: 209).

#### 5.6.3.1 Dasar Penyelesaian Konflik Ambon

Belajar daripada pendekatan yang bertumpu kepada penguatan masyarakat sipil di Poso yang berjaya menghasilkan Deklarasi Malino I, Megawati mengasaskan Perjanjian Maluku di Malino (Malino II) pada 12 Februari 2002. Gagasan ini kemudian dikembangkan oleh Menteri Koordinator Kesejahteraan, Yusuf Kalla dan Menteri Koordinator Politik dan Keselamatan, Susilo Bambang Yudoyono. Perjanjian Malino II ini dipandang lebih berjaya kerana proses perjanjian telah melahirkan kumpulan-kumpulan baru yang menggantikan aktor-aktor lama di dalam konflik (*Tempo*, 05 Mac 2002)

#### 5.6.3.2 Dasar penyelesaian masalah Papua

Berbeza dengan dasar Gus Dur, Megawati memberi Autonomi Khusus kepada Papua. Secara rasmi, Presiden Megawati menetapkan UU No.21/2001 tentang Autonomi Khusus bagi Propinsi Papua. Menurut undang-undang tersebut, Provinsi Papua memang layak diberi autonomi khusus mempertimbangkan **ciri-ciri** yang dimilikinya iaitu: adat-istiadat, pengelolaan sumber daya alam dan potensi ekonomi daerah, serta kekhususan di bidang hak asasi.

Pemberlakuan autonomi khusus tersebut merupakan satu langkah maju dan berani daripada pemerintah untuk menyelesaikan konflik Papua. Namun langkah tersebut mulai diragukan ketika Presiden Megawati mengeluarkan Inpres No.1 tahun 2003, supaya penguatkuasaan UU No.45 tahun 1999 tentang pengembangan Papua menjadi tiga daerah semakin cekap. Dasar ini oleh beberapa kalangan dianggap berpotensi menimbulkan masalah baru dalam proses penyelesaian konflik. Jika sebelumnya konflik Papua bersifat vertikal antara negara dengan kumpulan pemisah, maka dasar itu berpotensi memunculkan konflik baru yang bersifat mendatar, antara kumpulan penyokong dengan kumpulan yang menolak pengembangan. (Lili Romli, 2006: 30)

Autonomi Khusus Papua juga mengandungi masalah lain, iaitu berkaitan dengan penubuhan Majlis Rakyat Papua (MRP) yang dalam Undang-undang tersebut dianggap sebagai perwakilan budaya, bukan politik. Namun, MRP yang penubuhannya sudah direncanakan semenjak tahun 2002, sehingga tahun 2005 masih belum ada kejelasan. Pada 7 Januari 2005 melalui Peraturan Pemerintah (PP) No.54 tahun 2004 tentang Majlis Rakyat Papua, akhirnya ia secara rasmi diserahkan kepada pentadbiran daerah Papua.

### **5.6.3.3 Dasar Mengenai Permasalahan Pengganas**

Tindak balas pemerintah terhadap maraknya serangan bom yang berlaku di Indonesia pasca Pembaharuan ialah dengan menubuhkan Satuan Tugas (Satgas) Bom di bawah POLRI. Rangkaian aksi pengganas bom yang berlaku di Indonesia bermula pada tahun 2000. Pada masa itu di sejumlah tempat, seperti Kedutaan Filipina, Bursa Efek Jakarta (BEJ), serta 20 gereja di pelbagai provinsi Jakarta, Riau, Jawa Barat, dan Jawa Timur, yang dikenali dengan peristiwa Bom Natal menjadi sasaran peletupan bom.

Akibat peristiwa tersebut, POLRI menubuhkan Kesatuan Tugas (Satgas) Bom yang dipimpin oleh Brigadir Jeneral Gories Mere. Hasil kerja Satgas Bom ini cukup

menggembirakan kerana berjaya mengesan dan menangkap sejumlah pelaku peledakan Bom Natal yang merupakan anggota jaringan Jamaah Islamiyah (JI). Namun demikian, Satgas Bom terus menerima cabaran dengan berlakunya peristiwa Bom Bali I. Dengan bantuan teknologi dan peralatan forensik yang canggih dari polis Australia dan Amerika Syarikat, Satgas Bom di bawah kepimpinan Brigjen Gories Mere akhirnya berjaya menangkap para pelaku, iaitu: Amrozi, Imam Samudra, Ali Gufron, Ali Imron, dan beberapa individu lain, atau yang dikenali dengan Amrozi cs. Kerjasama antara Satgas Bom dan pihak polis Australia yang disokong oleh Amerika Syarikat menjadi awal ditubuhkannya Densus 88 Anti Teror Mabes Polri. Australia dan Amerika Syarikat menyokong sepenuhnya penubuhan Densus 88 ini kerana menganggap pengganas di Indonesia adalah sebahagian daripada pengganas global yang dilakukan oleh jaringan Al Qaeda di bawah kepimpinan Osama Bin Laden (Tempo, 30 Jun 2003).

Indonesia dengan suka cita menerima tawaran Amerika Syarikat dan Australia yang hendak membantu pembiayaan, pelatihan, mahupun peralatan canggih kepada kesatuan anti pengganas POLRI. Pemilihan institusi POLRI memang disengajakan kerana kedua-dua negara kurang mempercayai TNI kerana kes-kes pencabulan hak asasi yang dilakukannya sebelum ini. Lagi pula, semenjak tahun 1994 TNI telah mengalami sekatan senjata dari Amerika Syarikat dan beberapa negara Eropah.

Dalam perkembangannya, jumlah anggota Densus 88 terus bertambah daripada seramai 400 orang sahaja kini telah mencapai 1,300 orang. Seramai 200 anggotanya berada di Mabes Polri, sedangkan yang lainnya tersebar di beberapa Polda yang ada di Indonesia. Anggota Densus 88 di wilayah Polda berada di bawah komando masing-masing Kapolda. Sementara yang ada di Mabes Polri berada di bawah Bareskrim. Densus yang ada di Mabes Polri bertugas untuk mengatasi ancaman pengganas, sedangkan yang di Polda menangani apa-apa sahaja yang diarahkan oleh Kapolda, misalnya dalam kes penebangan dan perlombongan haram. Saat ini, Densus 88 menjadi badan khas tersendiri di bawah koordinasi Kapolri berdasarkan Perpres No 52 Tahun 2010.

#### **5.6.4 Era Pentadbiran Susilo Bambang Yudhoyono (SBY)**

Pada masa pentadbiran SBY yang I, keadaan politik Indonesia semakin stabil. Perhatian pemerintah terhadap permasalahan dalaman berkurang kerana para presiden sebelumnya telah mengupayakan penyelesaiannya. Masalah konflik komunal di beberapa wilayah seperti Poso dan Ambon yang muncul di era sebelumnya seperti semakin menunjukkan kemajuan yang positif. Keadaan ini kekal sehingga era pentadbiran SBY yang ke-II. Pada masa ini konflik yang bersifat meluas dan besar semakin jarang berlaku. Pada masa pemerintahan SBY yang I, tumpuan pemerintah lebih kepada upaya pemulihan perekonomian, mengurangi kemiskinan, pengangguran dan masalah perekonomian makro lainnya. Masalah yang menjadi cabaran berat adalah penyelesaian konflik di Aceh, Autonomi Khusus di Papua, dan masalah peledakan bom yang dilakukan oleh jaringan Jamaah Islamiyah.

##### **5.6.4.1 Dasar Penyelesaian konflik di Aceh**

Pada masa pemerintahan SBY yang I, upaya maksima kerajaan dalam pengurusan konflik di Aceh terlihat ketika berlaku bencana tsunami pada Disember 2004. Peristiwa ini menjadi awal bagi pemerintah untuk menyelesaikan pertembungannya dengan GAM. Yusuf Kalla yang pada masa itu menjawat sebagai Timbalan Presiden, mengetuai Badan Koordinasi Nasional (Bakornas) untuk pembinaan semula Aceh dan Sumatera Utara pasca tsunami 2004.

Selain melakukan pemulihan keadaan di Aceh selepas bencana tsunami, pemerintah juga kembali melakukan perundingan dengan GAM untuk mencapai perdamaian abadi supaya pembinaan semula berjalan dengan lancar. Perundingan tersebut dilaksanakan di Helsinki, Finland pada 21 Februari 2005. Pada hari kedua perundingan tersebut, usaha perdamaian Indonesia dan GAM mulai mengalami kemajuan kerana pihak GAM telah menunjukkan niat baik untuk menghentikan keinginan menubuhkan negara Aceh Merdeka. Perundingan yang dimudahkan oleh Crisis Management Initiative (CMI) diketuai oleh mantan Presiden Finlandia, Martti

Ahtisaari berjalan lebih baik daripada perundingan-perundingan sebelumnya.

#### **5.6.4.2 Penguatkuasaan Autonomi Khusus di Papua**

Masalah terakhir yang merupakan warisan dari masa kepemimpinan terdahulu adalah masalah Autonomi Khusus Papua. Masalah ini berasal dari Instruksi Presiden No.1 tahun 2003 yang ditetapkan oleh Presiden Megawati. Salah satu punca masalah adalah berkaitan dengan penubuhan MRP yang dianggap sebagai perwakilan kultural masyarakat Papua. MRP akan melakukan pemilihan calon kepala daerah (Gabenor) dalam pilihan kepala daerah (Pilkada). MRP kemudian akan menyetujui calon gabenor dan wakilnya yang merupakan penduduk asal Papua. Draf penubuhan MRP telah disyorkan oleh Kelompok Kerja (Pokja) Papua di DPR kepada Sekretariat Negara (Sekneg) (*Tempo Interaktif*, 2002).

Namun demikian, sehingga tahun 2005 proses penubuhan MRP ini masih samar disebabkan oleh beberapa faktor. Menurut John Ibo, Ketua DPRD Papua, faktor terpenting yang mengekang penubuhan MRP adalah perdebatan tentang pemekaran Papua berdasarkan Inpres No.1/2003 (*Suara Pembaharuan*, 16 Juni 2011). Untuk mengatasi hal itu, Kementerian Koordinator Politik dan Keamanan (Kemenkopolkam) menjemput tokoh masyarakat Papua pada 8 Disember 2004 untuk berbincang. Perbincangan tersebut menghasilkan PP No.54 tahun 2004 tentang Majelis Rakyat Papua (MRP), 23 Disember 2004, yang secara resmi diserahkan kepada pentadbiran daerah untuk dikuatkuasakan pada 7 Januari 2005 (J Kristiadi, *Kompas*, 10 November 2005).

Namun permasalahan tersebut tidak selesai sepenuhnya. Konflik berkenaan dengan penubuhan MRP dan penguatkuasaan Otonomi Khusus (Otsus) tetap muncul. Ketelusan penggunaan dana kerajaan pusat untuk menyokong penguatkuasaan Otsus di Papua mulai dipersoalkan. Dana-dana yang semestinya diperuntukkan untuk masyarakat akar umbi tidak tersalurkan kerana rasuah. Isu ini mengundang reaksi keras daripada Dewan Adat Papua (DAP) yang menolak dan mengembalikan status

Autonomi Khusus kepada kerajaan pusat. Otsus pada akhirnya secara resmi dikembalikan kepada kerajaan pusat pada 12 Ogos 2005. Presiden SBY berupaya keras untuk mencegah pengembalian Otsus Papua tersebut. Pada 15 Julai 2005, beberapa wakil Papua meminta kepada SBY untuk membatalkan Inpres No.1/2003 tentang pengembangan dan mengaktifkan semula UU No.21 tahun 2001 tentang status Irian Jaya Barat. Permintaan ini bahkan sudah disampaikan DPRD Papua dalam Keputusan DPRP No.13/DPRP/2005 (*Kompas*, 10 November 2011).

Dalam bidang keselamatan, permasalahan Papua dianggap komoditi yang menarik untuk dibangkitkan di dalam forum antarabangsa. Keganasan yang berlaku di persekitaran PT. Freeport pernah menimbulkan korban nyawa daripada warga Amerika Syarikat yang bekerja di sana. Peristiwa-peristiwa keganasan yang disyaki telah mencabuli hak asasi telah mendapat perhatian dari Kongres dan Senat Amerika Syarikat. Mengenai perkara ini, pemerintah Indonesia melakukan tindak balas pro-aktif terhadap beberapa tindakan dan pernyataan yang dikeluarkan oleh Kongres mahupun Senat yang tidak memberi sokongan terhadap isu kemerdekaan Papua. Presiden SBY selalu mengingatkan dan secara tegas meminta Gabenor Papua untuk mengajak pelbagai elemen masyarakat agar tidak terpengaruh dengan pernyataan tersebut (Hadi 2007).

## 5.7 KESIMPULAN

Berdasarkan perbincangan di atas nampak bahawa berlaku ketidakstabilan politik dan keselamatan di Indonesia setelah masa Soeharto. Krisis kewangan yang berlaku di Asia tahun 1998 adalah faktor pemangkin berlakunya keadaan tersebut. Kegagalan Soeharto dalam mengatasi krisis kewangan telah memaksanya meletak jawatan dan mewariskan sejumlah permasalahan kepada para penggantinya. **Tingginya tekanan masalah dalaman tersebut membuat hala dasar luar Indonesia yang memberi tumpuan lebih kepada masalah dalaman daripada isu-isu antarabangsa. Hal tersebut selari dengan pandangan Neo-klasikal realisme yang menyatakan bahawa faktor dalaman seperti konflik internal dan huru hara politik yang terus**

**berkelanjutan akan mempengaruhi fokus daripada hala dasar luar suatu negara.**

Indonesia dilanda konflik komunal yang banyak memakan mangsa. Konflik-konflik yang berlaku di Ambon, Poso dan Sampit menjadi bukti bahawa Indonesia yang berbilang kaum mudah terjejas ke dalam konflik dalaman akibat isu perkauman dan agama. Selain konflik komunal, Indonesia juga berhadapan dengan gerakan pemisah yang ingin merdeka seperti di Aceh dan Papua. Akar masalah kedua-dua konflik hampir sama, iaitu ketidakpuasan masyarakat daerah terhadap kekuasaan pusat. Ketika Soeharto berkuasa, pendekatan kuasa dan ketenteraan yang digunakan mampu memadamkan tuntutan mereka. Namun, pendekatan itu seperti bom waktu yang kemudian meletup menjadi konflik yang ganas apabila Soeharto tidak lagi berkuasa. Jatuhnya rejim Soeharto juga memberi peluang bagi kumpulan Islam radikal seperti JI untuk kembali melakukan tindak keganasan. Berlakunya letupan bom dan maraknya tindak keganasan mereka di beberapa wilayah menunjukkan bahawa rejim pengganti Soeharto lemah dalam mengawal potensi ancaman politik dan keselamatan.

Pelbagai usaha yang telah dilakukan oleh keempat-empat presiden pasca Soeharto untuk meredam konflik dan masalah-masalah dalaman yang semakin dinamik dan telah mengganggu keselamatan negara Republik Indonesia menyebabkan isu-isu dalaman lebih mendominasi dasar-dasar yang dikeluarkan oleh para pemimpin tersebut sehingga perhatian dan keterlibatan Indonesia dalam forum-forum antarabangsa semakin berkurang khususnya pada era Habibie sehingga Megawati. Pada era tersebut, peranan Indonesia di ASEAN telah mengalami **kemerosotan dan kurang melakukan aktiviti antarabangsa pada rantau tersebut**. Kehadiran Indonesia di forum-forum antarabangsa hanya untuk mencari bantuan penyelesaian konflik-konflik dalaman dan perbaikan ekonomi di Indonesia. Selepas SBY menjadi Presiden Indonesia menggantikan Megawati, perhatian Indonesia terhadap masalah politik antarabangsa mulai naik selari dengan membaiknya ekonomi dan berkurangnya intensiti konflik dalaman di Indonesia. Adanya keinginan kedua-dua pihak untuk mencari solusi penyelesaian konflik tersebut telah memberikan kesempatan kepada pentadbiran SBY untuk mengangkat reputasi Indonesia di dunia

antarabangsa..



## **BAB VI**

### **PERUBAHAN PELAKSANAAN DASAR LUAR INDONESIA TERHADAP ASEAN PASCA SOEHARTO**

#### **6.1 PENGENALAN**

Pada masa rejim Orde Baru, Indonesia telah berjaya memainkan peranan penting di rantau Asia Tenggara khususnya dalam bidang keselamatan rantau, kerjasama ekonomi dan sosial budaya. Indonesia bersama-sama dengan negara-negara Asia Tenggara lainnya juga telah berjaya meletakkan asas bagi kerjasama rantau Asia Tenggara melalui penubuhan ASEAN pada tahun 1967. Ia menjadikan rantau tersebut menjadi antara rantau yang disegani di dalam perbincangan politik antarabangsa.

Peranan Indonesia di rantau Asia Tenggara mengalami perubahan apabila Krisis Kewangan Asia 1997/1998 melanda Indonesia. Keadaan tersebut diperburuk lagi dengan munculnya sejumlah rusuhan politik dan konflik dalaman ekoran kejatuhan rejim Soeharto seperti mana yang telah dibincangkan di dalam Bab sebelum ini. Bab ini berandai bahawa walaupun Indonesia telah menjadikan rantau Asia Tenggara sebagai gelanggang utama pelaksanaan dasar luarnya dan dikatakan telah memainkan peranan kepemimpinan yang penting dalam pertumbuhan kerajaan antarabangsa khususnya ASEAN, namun selepas kejatuhan rejim Suharto, Indonesia tidak lagi menjadikan ASEAN dan Asia Tenggara sebagai arena utama dalam pencapaian kepentingan nasionalnya.

Perubahan dasar luar Indonesia tersebut selari dengan pandangan Realisme Neo-Klassikal Realisme yang menekankan bahawa perubahan dasar luar sebuah negara dapat dipengaruhi oleh faktor dalaman mahupun faktor luaran yang bertindak sebagai berselang boleh ubah (*intervening variable*) dalam perubahan penggubalan polisi dasar luar sebuah negara. Perubahan dasar luar Indonesia tersebut lebih dipengaruhi oleh faktor dalaman iaitu kesan krisis ekonomi, peralihan kepemimpinan, dinamikanya konflik dalaman, masalah keganasan, masalah HAM dan keterbukaan media serta tingginya tuntutan kelompok penekan di Indonesia pasca jatuhnya Rejim Soeharto. Perubahan persekitaran luaran khususnya perubahan sistem politik antarabangsa dari dwi kutub kepada pelbagai kutub dan isu-isu ideologi dan keselamatan tidak lagi menjadi agenda utama tetapi isu-isu sosial politik juga menjadi agenda politik antarabangsa yang penting kedudukannya setelah selesainya Perang Dingin juga merupakan faktor utama yang mendorong Indonesia untuk melakukan re-orientasi pelaksanaan dasar luarnya di peringkat antarabangsa, sehingga Indonesia mula memainkan peranan penting pada arena politik antarabangsa di luar ASEAN seperti G20 dan APEC.

Bahagian berikut menghuraikan secara terperinci mengenai dinamika dasar luar Indonesia terhadap ASEAN pasca rejim Soeharto. Dalam bab ini menjelaskan bagaimana perubahan fokus dasar luar Indonesia pasca rejim Soeharto yang bermula daripada kepemimpinan Habibie, Gus Dur, Megawati sehingga presiden yang sekarang iaitu Susilo Bambang Yudhoyono (SBY).

## **6.2 KEUPAYAAN HABIBIE UNTUK MENGEMBALIKAN KEABSAHAN POLITIK**

Presiden B.J. Habibie dilantik sebagai Presiden Indonesia yang ketiga selepas Presiden Soeharto memutuskan untuk meletak jawatan pada 21 Mei 1998. Pelantikan B.J Habibie sebagai presiden menggantikan Soeharto mendapat tentangan daripada pelbagai pihak. Sebahagian pihak berpandangan bahawa beliau tidak sah kerana

tanpa melalui persetujuan daripada Majlis Permusyawaratan Rakyat (MPR). Manakala kumpulan penyokong berpandangan bahawa ia dibenarkan oleh Undang-Undang apabila negara dalam keadaan kecemasan, sehingga B.J Habibie dapat melanjutkan sisa masa pemerintahan Soeharto (1998-2003). Kumpulan mahasiswa dan beberapa pemimpin parti politik tetap berpandangan bahawa pentadbiran beliau merupakan lanjutan dari rejim Orde Baru. Untuk mendapatkan keabsahannya, Habibie mengajukan kepada MPR untuk menyelenggarakan suatu sidang istimewa MPR pada 10 November 1998. Namun perkara ini justeru menjadi pemangkin munculnya tunjuk perasan para mahasiswa dan kumpulan anti Habibie di beberapa daerah di Indonesia yang menolak kekuasaannya.

Ketidakstabilan politik dan keselamatan pada era Habibie berkuasa terus berlanjutan dan menjadi tumpuan dan perhatian pihak kerajaan. Konflik-konflik dalaman dan rusuhan di beberapa daerah semakin marak. Muncul pula kes-kes yang berkaitan dengan isu agama seperti peristiwa pembakaran gereja di Kupang, Timor Barat dan di Sulawesi. Kejadian-kejadian tersebut telah mengorbankan ratusan jiwa dan menimbulkan rasa tidak selamat di masyarakat. Serangan terhadap ratusan guru mengaji di Jawa Timur, kerusuhan Ketapang di Jakarta dan tidak hanya meresahkan masyarakat tetapi juga memerlukan perhatian serius dari kerajaan Habibie. Insiden-insiden tersebut telah memunculkan dan memicu terjadinya konflik-konflik baru di berbagai daerah (FICA, 2011).

Dalam rusuhan yang berlaku tersebut, etnik China ramai menjadi korban. Rusuhan telah mengorbankan seramai 1,200 etnik China, serta 180 wanita menjadi korban perogolan. Habibie mendapat desakan daripada negara-negara luar terutama Singapura dan China, untuk melakukan siasatan. Mereka mengaitkan peristiwa rusuhan Mei tersebut dengan masalah pelaburan. Pada 3 Ogos 1998, Menteri Luar China, Tang Jianxuan menuntut Indonesia mengambil langkah yang kukuh dan berkesan secepat mungkin supaya hak keselamatan masyarakat keturunan China dapat dilindungi sesuai dengan undang-undang dan mengambil langkah supaya

kejadian itu tidak akan berlaku lagi (Singh, 2000: 258). Hasil siasatan yang telah dilaksanakan oleh Habibie masih belum memuaskan semua pihak.

Peristiwa-peristiwa dalaman tersebut semakin menyukarkan Presiden Habibie untuk mendapatkan kepercayaan masyarakat. Beliau terus berusaha menyakinkan masyarakat Indonesia bahawa pentadbirannya tidak sama dengan rejim Soeharto. Antara usaha politik yang dilakukannya ialah mengadakan pilihan raya bersih, bebas dan demokratik serta memberikan kebebasan terhadap akhbar yang selama rejim Orde Baru sangat terhad demi mengekalkan kuasanya. Beliau juga mendapat desakan daripada negara-negara penyumbang seperti AS dan negara-negara Eropah yang selalu mengaitkan bantuannya dengan politik dalaman Indonesia. Berdasarkan permintaan para negara penyumbang, Habibie kemudian membebaskan tahanan politik serta melaksanakan pembaharuan politik dan ekonomi yang ketika itu dimonopoli oleh keluarga Soeharto. Habibie juga **bersetuju** untuk menjemput para pengamat antarabangsa untuk mengawasi pilihan raya yang diselenggarakan pada tahun 1999 (Murphy, 2005:165).

Presiden Habibie juga mendapat desakan daripada negara-negara Eropah khususnya Portugal berkenaan dengan proses penyatuan Timor Timur yang dipandang banyak negara tidak sah, serta mencerooboh Hak Asasi Manusia (HAM). Isu Timor Timur seringkali dikaitkan dengan bantuan ekonomi yang diberikan kepada Indonesia terutama daripada AS dan Australia. Malahan, Kongres AS kembali melanjutkan penghentian sementara bantuan pelatihan ketenteraan kerana Indonesia tidak mampu mencegah berlakunya pencerobohan HAM di wilayah tersebut (He, 2005:15). Dalam respon kepada desakan-desakan tersebut, Habibie mengeluarkan Undang-Undang (UU) yang berkaitan dengan perlindungan HAM iaitu UU no.5/1998<sup>1</sup> tentang pensijilan konvensyen terhadap konvensyen menentang (Convention against Torture and other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or

---

<sup>1</sup> Lihat Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 5 Tahun 1988 tentang Pengesahan *Convention Against Torture and Other Cruel or Degrading Treatment or Punishment* (Konvensi Menentang Penyeksaan dan Perlakuan atau Penghukuman lain yang kejam, tidak berperikemanusiaan atau merendahkan martabat manusia).

Punishment) dan UU no.29/1999 mengenai pensijilan konvensyen penghapusan semua bentuk diskriminasi ras pada tahun 1965 (Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination 1965). Selain itu, Habibie juga **turut** meratifikasi empat konvensyen antarabangsa berkenaan dengan hak-hak pekerja. Meskipun demikian, usaha tersebut tidak menghentikan tuntutan negara-negara Barat untuk mencari penyelesaian terhadap pencerobohan HAM di Indonesia terutamanya Timor Timur.

Habibie juga mendapat desakan daripada masyarakat antarabangsa terutama dari AS dan Australia untuk menyelenggarakan referendum di Timor Timur. Perdana Menteri Australia ketika itu, John Howard mengirim surat peribadi pada bulan Disember 1998, agar Habibie dapat mempertimbangkan untuk memberikan hak menentukan nasib sendiri (**right of self determination**) kepada rakyat Timor Timur (Downer, 2000:5). Keputusan Habibie untuk melaksanakan referendum mengejutkan masyarakat Indonesia, terutama masyarakat Timor Timur yang memihak **kepada** penyatuan (pro-integrasi) **dengan Indonesia** (*Detik Online*, 20 Februari 2007). Alasan Habibie untuk memberikan referendum kepada rakyat Timor Timur selain untuk menaikkan citra pemerintahannya, juga untuk menunjukkan kepada rakyat Indonesia bahawa kekuasaan beliau berlainan dengan Orde Baru. Beliau juga berpandangan bahawa keputusan tersebut dapat memudahkan Indonesia mendapatkan sokongan ekonomi daripada negara **penyumbang** untuk memulihkan pembangunan ekonomi Indonesia (He, 2005: 16).

Pelaksanaan referendum Timor Timur pada bulan Ogos 1999 yang dikawal oleh UNAMET<sup>2</sup> menunjukkan bahawa 344,580 atau 78.5 peratus rakyat Timor Timur menolak autonomi khusus yang ditawarkan oleh Habibie dan berkeinginan

---

<sup>2</sup> United Nations Mission in East Timor (UNAMET) ditubuhkan oleh Majlis Keselamatan Pertubuhan Bangsa-bangsa Bersatu (PBB) yang bertujuan untuk mempersiapkan dan melaksanakan **jejak** pendapat di Timor Timur. Misi ini diketuai Ian Martin yang berasal dari Britain sekaligus merangkap sebagai Utusan Khusus PBB untuk **Jejak** Pendapat di Timor Timur. UNAMET berkedudukan di Dili dan mempunyai tujuh pejabat cawangan di daerah, dengan 5,000 kakitangan, termasuk 241 ahli kakitangan antarabangsa, 420 sukarelawan, 280 polis awam, dan 4,000 kakitangan tempatan. (<http://unmit.unmissions.org/Portals/UNMIT/Factsheets/Peacekeeping%20Operations%20in%20Timor%20Leste.English.pdf>) diakses pada tanggal 25 Maret 2010)

untuk merdeka, manakala 94,388 atau 21.5 peratus menerima tawaran tersebut. Kumpulan pro-integrasi yang kecewa dengan hasil tersebut menolak hasil referendum dan mulai melakukan keganasan serta **serangan bersenjata** besar-besaran. Untuk menghentikan keganasan tersebut Australia mengirim bantuan melalui misi PBB yang dikenali sebagai INTERFET (International Forces for East Timor). Konflik yang **semakin meruncing** di Timor Timur pasca referendum semakin melemahkan pemerintahan Habibie. (Sunarisasi, 2008:115). AS mengancam akan menghentikan bantuan kewangannya melalui International Monetary Fund (IMF) dan membatalkan bantuan ketenteraannya jika Habibie tidak bersedia menerima hasil referendum tersebut. Oleh yang demikian, Habibie terpaksa akur dan pada 4 September 1999 PBB mengisytiharkan kemerdekaan Timor Timur.

Masalah-masalah dalaman yang berlaku juga mempengaruhi pelaksanaan dasar luar Indonesia di ASEAN. Hubungan Indonesia dengan negara tetangganya menjadi kurang mesra pada era Habibie. Singapura tidak terlalu gembira apabila Habibie menjadi presiden. Ia berkaitan dengan masalah peribadi kedua pemimpin negara, dan juga masalah ekonomi serta kaum. Singapura membatalkan bantuan ekonominya sebesar USD 5 bilion kerana konflik perkauman dalam rusuhan Mei 2008. Singapura juga ragu-ragu bahawa bantuan tersebut digunakan untuk pemulihan ekonomi kerana wujudnya banyak kes rasuah di Indonesia (Murphy, 2005: 263). Sikap Singapura tersebut menyebabkan hubungan keduanya memburuk. Habibie kemudian membatalkan rancangan kunjungan kenegaraannya ke Singapura. Dalam suatu temu bual, beliau menyatakan bahawa Singapura tidak memperlihatkan semangat persahabatan seperti negara-negara maju lain terutamanya AS dan Jepun yang proaktif membantu memulihkan ekonomi Indonesia pasca krisis kewangan 1998. Beliau juga sedar bahawa Singapura tidak gembira atas kepemimpinannya sebagai presiden yang ke-3 (Smith, 2000: 57).

Hubungan Indonesia dengan Malaysia juga terganggu akibat hubungan Habibie secara peribadi dengan pemimpin pembangkang Malaysia, Anwar Ibrahim. Kedekatan keduanya disokong oleh hubungan rapat antara kedua organisasi

keagamaan iaitu antara Ikatan Cendekiawan Muslim Indonesia (ICMI) dan Institut Kajian Dasar (IKD) yang telah berlangsung selama tujuh tahun. Pada awal kepemimpinannya, Habibie berusaha untuk mempererat hubungan baiknya dengan Malaysia. Selain sebagai negara jiran tersebut mempunyai kesamaan budaya dan etnik, Malaysia juga telah memberikan sokongan terhadap pemulihan ekonomi Indonesia. Hubungan Indonesia-Malaysia mulai memburuk apabila Anwar Ibrahim ditangkap oleh pihak kerajaan pada 20 September 1998. Sebagai bentuk sokongan dan simpati Habibie membatalkan lawatan rasminya ke Malaysia serta memutuskan untuk tidak menghadiri Persidangan Kemuncak APEC (Asia Pacific Economic Cooperation) yang diadakan pada 17-18 November 1998. Pembatalan kunjungan Habibie tersebut menandai terjadinya hubungan yang tidak harmonis antara Jakarta dan Kuala Lumpur yang selama ini terjalin dengan baik selama 32 tahun (Suryadinata, 1999: 126). Selama Kepemimpinan B.J Habibie, peranan Indonesia di Asia Tenggara telah mengalami penurunan. Hal tersebut disebabkan selain Habibie lebih fokus ke masalah dalaman, beliau juga lebih memfokuskan hubungannya dengan negara-negara Eropah utamanya Jerman.

### **6.3 DASAR LUAR GUS DUR YANG KONTROVERSI**

Abdulrahman Wahid (Gus Dur) yang berpasangan dengan Megawati Soekarno Putri terpilih secara sah menjadi presiden dan timbalan presiden dalam pilihan raya pertama selepas kejatuhan rejim Soeharto. Sebagai pemimpin organisasi Islam terbesar di Indonesia iaitu Nahdlatul Ulama (NU), yang menjunjung tinggi toleransi beragama dan nilai-nilai demokrasi, Gus Dur mendapat sambutan semangat daripada masyarakat antarabangsa. Gus Dur berani mengurangi keterlibatan tentera (ABRI) dalam pentadbirannya, dan menggantikan menteri pertahanan bukan seorang tentera. Ia menambah keyakinan dan harapan masyarakat Indonesia dan antarabangsa terhadap Gus Dur untuk menyelesaikan pelbagai masalah politik dalaman Indonesia.

Setelah terpilih sebagai Presiden Republik Indonesia pada tahun 1999, Gus Dur mesti berhadapan dengan sejumlah masalah dalaman. Isu-isu seperti pemulihan

ekonomi dan penyelesaian beberapa konflik komunal dan kumpulan pemisah memerlukan perhatian serius. Konflik yang berlaku di Aceh, Maluku dan Papua selain mengganggu keselamatan dan kesatuan nasional Indonesia, juga telah menjadi sorotan masyarakat antarabangsa terutama berkaitan dengan pencerobohan HAM yang berlaku. Ramai masyarakat awam telah terkorban di ketiga daerah konflik tersebut.<sup>3</sup> Pencerobohan HAM yang berlaku apabila dibiarkan dapat mengundang asing untuk masuk campur dalam menyelesaikan masalah tersebut.

Tingginya tuntutan untuk memulihkan ekonomi dan mentransformasi politik serta desakan daripada masyarakat antarabangsa terhadap kepemimpinan Gus Dur untuk menyelesaikan masalah HAM pasca krisis Timor Timur, menuntut dasar luar Indonesia lebih tegas dan terbuka terhadap negara-negara Barat khususnya AS dengan sekutunya. Oleh yang demikian, Gus Dur mengadakan lawatan ke AS dan negara-negara Eropah untuk menyakinkan mereka bahawa Indonesia bertekad untuk melaksanakan pemerintahan yang demokratik dan terus mengupayakan pemulihan ekonomi dalam negara. Keupayaan Gus Dur tersebut telah mendapatkan sambutan baik daripada AS dan sekutunya terutama Australia dan Jepun. Ketiga-tiga negara tersebut bahkan bersedia memberikan sokongan ekonomi kepada Indonesia sama ada melalui perjanjian dua hala mahupun lainnya. Meskipun demikian, negara-negara tersebut tetap menuntut kepada Indonesia untuk melakukan penyiasatan terhadap pencerobohan HAM di Indonesia khususnya di Timor Timur. Gus Dur dituntut untuk melakukan penyiasatan berkenaan dengan penemuan bukti oleh Suruhan jaya Khas PBB mengenai keterlibatan TNI yang dipimpin oleh Jenderal Wiranto dan kumpulan militer pro integrasi dalam kes serangan pasca referendum di Timor Timur. Usaha Setia Agung PBB menekan Gus Dur untuk mengadili sebarang pihak yang terlibat dalam kes tersebut dan menuntut Wiranto untuk meletak jawatan sebagai Menteri Koordinator Politik dan Keselamatan dalam kabinet Gus Dur. Tuntutan tersebut ditolak oleh Wiranto kerana ada dakwaan cubaan pengambilalihan kuasa secara paksa oleh TNI (Vermonte, 2011).

---

<sup>3</sup> Lihat Laporan Monitoring Kontras (Komisi Untuk Orang Hilang dan Korban Tindak Kekerasan) terhadap pelanggaran HAM dan proses penyelesaiannya **diberapa** konflik komunal dan **pemisahan** di Indonesia antara tahun 1989 - 2004 (**Kontras, 2011**)



Desakan negara-negara Barat tersebut menunjukkan bahawa mereka tidak secara tulus dalam memberi bantuan ekonomi kepada Indonesia. Ini membuat Gus Dur kecewa sehingga dasar luar Indonesia di bawah kepemimpinan Gus Dur lebih mendekatkan diri kepada negara-negara Asia secara menyeluruh dengan menggunakan pendekatan yang disebut dengan “*look toward Asia policy*”. Pendekatan tersebut lebih berorientasi kepada kerjasama dengan negara-negara Asia dan bertujuan untuk mengimbangi dominasi dan pengaruh negara-negara Barat di Asia terutama AS. Gus Dur bahkan mengusulkan penubuhan pakatan baru negara-negara Asia yang dikenali sebagai “poros Indonesia, China dan India”. Gagasan tersebut diperolehi daripada gagasan lama Soekarno iaitu “*Newly Emergence Force*” pada tahun 1960-an (Smith. 2000: 512).

Sebelum gagasan tersebut **dilaksanakan**, Gus Dur kembali mengusulkan untuk membentuk kerjasama ekonomi Indonesia, Singapura, China, Jepun dan India. Tujuan kerjasama tersebut adalah untuk menghimpun kekuatan ekonomi Asia sebagai kekuatan ekonomi baru di dunia. Untuk mewujudkan gagasan itu, pada bulan Disember 1999 Gus Dur melakukan lawatan pertamanya ke China sempena peningkatan kerjasama dua hala kedua-dua negara. Namun demikian, gagasan tersebut sukar untuk diwujudkan kerana China dan India tidak terlalu bersemangat serta ketidakjelasan mekanisme kerjasama. Pada pihak lain, negara-negara Barat dan sekutunya **khuatir** dengan kebangkitan Asia ala Gus Dur (Budiarto Shambazy, 2010).

Di lain pihak, dasar luar Gus Dur yang mengutamakan diplomasi **berprestij** dan pemulihan nama baik Indonesia di dunia antarabangsa menyebabkan Gus Dur melakukan lawatan ke banyak negara. Ia dilakukan untuk mendapatkan sokongan daripada masyarakat antarabangsa sempena pemulihan ekonomi Indonesia. Dalam empat bulan pertama kepemimpinannya, Gus Dur telah melakukan kunjungan ke 26 negara di rantau Asia Pasifik. Kesibukan Gus Dur mengadakan lawatan keluar negara telah membuat politik dalaman semakin tidak menentu. Gus Dur seringkali

tidak berada di Indonesia ketika diperlukan dalam pengambilan keputusan strategik sehingga pentadbirannya dinilai agak lemah dalam menangani permasalahan politik dalaman mahupun isu-isu antarabangsa.

Faktor lain yang telah melemahkan kepimpinan Gus Dur adalah sikap Gus Dur yang sering mengeluarkan pernyataan kontroversi mengenai isu-isu dalaman maupun luaran yang dapat merugikan kesatuan nasional misalnya ketika beliau menindakbalas keinginan masyarakat Aceh untuk mengadakan referendum. Gus Dur menyatakan bahawa “jika referendum dapat dilakukan di Timor Timur kenapa di Aceh tidak boleh” (Taufik Al Mubarak, *Kompasiana* 30 Disember 2009). Gus Dur juga menukar nama Irian Jaya menjadi Papua serta membolehkan masyarakat Papua mengibarkan bendera *Morning Star* atau bendera Papua yang selama ini dilarang (Murphy, 2005: 267). Sikap tersebut mendapat kritikan daripada ramai pihak yang menyatakan bahawa Gus Dur tidak serius dalam mencari penyelesaian konflik-konflik tersebut.

Gus Dur kembali mengeluarkan pernyataan kontroversi apabila beliau merancang untuk membuka semula hubungan diplomatik dengan Israel. Pernyataan tersebut telah mendapat kritik daripada ramai pihak terutama umat Islam Indonesia. Indonesia dan negara-negara Islam lainnya tidak mempunyai hubungan diplomatik dengan Israel sebagai protes ke atas perlakuan negara tersebut terhadap bangsa Palestin. Gus Dur berpandangan bahawa dengan menjalin hubungan baik dengan Israel, negara tersebut dapat membantu dalam meningkatkan perdagangan dan pelaburan Indonesia melalui jaringan masyarakat peniaga AS yang dikuasai oleh kaum Yahudi di Amerika Syarikat (**Budiarto Shambazy, 2010**). Dengan **mengiktiraf** Israel, Indonesia dapat memainkan peranan untuk merundingkan masalah Palestin dengan Israel. Meskipun **cita-cita** peribadi Gus Dur untuk mendekatkan diri dengan Israel mendapat tentangan dari dalam negara, beliau tetap meneruskan lawatannya ke Israel. Malahan Gus Dur ingin berperanan dalam proses perdamaian di Timur Tengah dengan berusaha menemui pihak-pihak yang bersengketa. Pada 14 Ogos 2000, Gus Dur kembali mengadakan kunjungan ke Timur

Tengah untuk berjumpa dengan mantan Perdana menteri Israel, Shimon Peres dan pemimpin Palestin, Yasser Arafat untuk mencairkan kebuntuan perdamaian Timur Tengah. (Smith, 2000: 521).

Sikap dasar luar yang lebih berorientasi kepada Asia Timur dan Timur Tengah menyebabkan Gus Dur kurang menaruh perhatian terhadap ASEAN yang selama ini menjadi prioriti utama dasar luar Indonesia. Tuntutan ekonomi dan politik dalaman yang semakin tinggi menyebabkan Gus Dur lebih menggantungkan harapannya kepada bantuan negara-negara Barat dan Timur Tengah untuk memulihkan ekonomi dan politik dalaman Indonesia daripada negara-negara ASEAN yang juga sebahagian besar dilanda krisis kewangan. Gus Dur kembali melemahkan posisi dasar luarnya pada forum ASEAN apabila beliau berusaha membujuk Singapura untuk menyetujui penubuhan Forum Pasifik Barat pada Pertemuan Kemuncak ASEAN di Singapura pada November 2000 dan mengusulkan Timor Timur dan Papua New Guinea menjadi anggota ASEAN. Namun usulan tersebut ditolak oleh Menteri Kanan Singapura, Lee Kuan Yew. Penolakan Singapura tersebut menimbulkan kemarahan Gus Dur dan menyebut Lee Kuan Yew sebagai orang “tamak” dan anti Melayu (*South China Morning Post*, 12 January 2001).

Secara am, kepemimpinan Gus Dur dalam menyelesaikan pelbagai masalah dalaman ialah lemah. Beliau pula gagal dalam perjuangan dasar luar demi memenuhi kepentingan nasional Indonesia terutama untuk memulihkan ekonomi dalam negara. Perkara-perkara tersebut menyebabkan muncul ketidakpercayaan masyarakat terhadap pentadbirannya. Gus Dur semakin mendapat tekanan berkaitan dengan tuduhan penyalahgunaan kewangan negara yang dikenali sebagai Bulog Gate dan Brunei Gate. Skandal Bulog Gate berkaitan dengan penerimaan wang daripada Badan Usaha Logistik Negara (BULOG). Manakala Brunei Gate adalah penyalahgunaan bantuan kewangan Sultan Brunei sebesar USD2 juta kepada Indonesia untuk membantu korban tsunami di Aceh. Hasil siasatan yang dilakukan oleh Dewan Perwakilan Rakyat Republik Indonesia (DPR-RI) menyatakan Gus Dur bersalah dalam kedua-dua kes. Akhirnya, pada 21 Julai 2001, Majelis Permusyawaratan

Rakyat Republik Indonesia (MPR-RI) memecat Gus Dur sebagai Presiden Republik Indonesia yang ke empat (*The Jakarta Post*, 25 Ogos 2000).

#### **6.4 DASAR LUAR MEGAWATI YANG *INWARD LOOKING***

Megawati Soekarno Putri menjadi presiden Republik Indonesia menggantikan Gus Dur antara tahun 1999 - 2001. Seperti halnya Gus Dur, banyak negara Barat meletak harapan ke atas Megawati untuk menciptakan masa hadapan Indonesia yang lebih baik. Secara amnya, memang kestabilan politik dan keselamatan serta masalah ekonomi dalaman sudah mulai membaik berbanding masa pentadbiran Gus Dur dan Habibie. Pada masa kepemimpinan kedua-dua presiden tersebut, dasar luar Indonesia lebih ditumpukan pada perbaikan ekonomi dan keutuhan wilayah Republik Indonesia utamanya masalah Aceh, Papua dan beberapa konflik komunal yang semakin dinamik. Oleh itu, di bawah pentadbiran Megawati berusaha mengembalikan marwah Indonesia di mata masyarakat antarabangsa utamanya pada negara-negara ASEAN dan forum-forum antarabangsa lainnya setelah Indonesia berusaha keluar dari krisis multi dimensi. Hal demikian sampaikan Rizal Sukma Direktur CSIS Jakarta pada temu bual di Kuala Lumpur.

*Pada era B.J. Habibie dan Gus Dur, politik luar negeri Indonesia lebih difokuskan pada perbaikan ekonomi dan konflik domestik dalam rangka meningkatkan stabilitas dalam negeri, namun setelah Megawati menjadi Presiden Indonesia secara perlahan mulai normal, dalam pengertian stabilitas politik dan ekonomi sudah mulai pulih kembali sehingga Indonesia mulai aktif kembali dalam arena politik internasional mulai dari ASEAN maupun di luar ASEAN (29 Mei 2012)*

Meskipun demikian, Megawati masih berhadapan dengan masalah dalaman yang hampir sama iaitu pemulihan ekonomi dan konflik-konflik dalaman serta kes-kes pencerobohan HAM. Megawati juga dituntut untuk menyelesaikan masalah HAM yang gagal dilakukan oleh Gus Dur untuk memenuhi keinginan negara-negara Barat

(Rachmianto, 2001). Negara-negara Barat dan kumpulan hak-hak asasi manusia antarabangsa menekan Indonesia berkaitan dengan keganasan dan pencerobohan HAM oleh tentera di beberapa daerah konflik di Indonesia seperti Maluku, Papua dan Timor Timur (Murphy, 2005: 270). Oleh yang demikian, Megawati lebih berfokus pada penyelesaian konflik dalaman dan berusaha membaiki hubungan baik Indonesia dengan negara-negara Barat, juga dengan negara-negara ASEAN.

Megawati berusaha membaiki hubungan baik Indonesia dengan negara-negara Barat terutama Australia yang selama ini mengalami pasang surut. Selama Orde Baru, hubungan Indonesia dan Australia kurang harmoni terutama akibat adanya perlakuan buruk tentera dan penembakan beberapa wartawan Australia di Timor Timur (*Kompas*. 19 Februari 2009). Usaha Megawati untuk membaiki hubungan tersebut selain bertujuan untuk memulihkan hubungan baik dengan negara jiran, juga kerana Australia merupakan salah satu negara aktor utama di rantau Asia Pasifik yang dapat membantu penyelesaian masalah politik dalaman Indonesia khususnya yang mempunyai hubung kait dengan masalah HAM di Timor Timur. Presiden Megawati kemudian menjemput Perdana Menteri Australia ketika itu, John Howard untuk berkunjung ke Indonesia. Kunjungan John Howard pada bulan Ogos 2001 merupakan lawatan ketua negara yang pertama sewaktu Megawati berkuasa.

Manakala untuk meredakan tekanan Barat yang selalu mengartikan dengan politik dalaman dengan isu-isu HAM di Indonesia, Megawati secara tegas bertekad untuk menyelesaikan konflik dalaman dengan cara damai dan tidak menggunakan kekuatan ketenteraan. Sikap Megawati tersebut mendapatkan tanggapan baik daripada negara-negara Barat termasuk AS, sehingga IMF kemudian mencairkan bantuan ekonomi Indonesia yang telah tertunda sejak Gus Dur. Sedangkan pihak AS bersetuju untuk memulihkan kembali kerjasama ketenteraannya dengan Indonesia setelah tertunda beberapa tahun lamanya.

Dasar luar Indonesia di bawah pentadbiran Megawati kembali mendapat cabaran apabila AS mengisytiharkan perang melawan penganas pasca tragedi 11

September 2001. Sebagai negara muslim terbesar di dunia, AS sangat berharap kepada Indonesia agar dapat memainkan peranan penting dalam menumpas kumpulan pengganas di dunia. Harapan AS tersebut mendapat sambutan baik oleh Megawati dengan **melakukan tindak balas lawatan** ke AS. Walaupun Megawati sangat mengutuk keras aksi serangan 11 September di WTC sebagai rasa simpati terhadap rakyat AS, tetapi beliau tetap mengkritik perlakuan tentera AS di Afganistan dan Pakistan. Dalam lawatan tersebut, pentadbiran George Bush memberikan bantuan ekonomi kepada Indonesia sebesar USD657 juta dan berjanji untuk menghentikan sekatan penjualan peralatan ketenteraan kepada Indonesia serta melanjutkan pelatihan ketenteraan setelah dihentikan akibat isu Timor Timur (He, 2005: 34).

Semangat Megawati untuk melawan pengganas tidak hanya disebabkan oleh bantuan ekonomi daripada negara-negara Barat terutama daripada AS. Beliau sedar Indonesia telah menjadi sarang dan sasaran para pengganas di Asia Tenggara. Serangan kumpulan Islam fundamentalis dengan meletupkan bom di sejumlah tempat di Indonesia memaksa Megawati mengambil berat masalah kewujudan pengganas. Indonesia bahkan melibatkan AS dan Australia untuk melakukan siasatan dan menangkap para pelaku terror seperti JI dan Al-Qaida (Smith. 2003: 2). Selepas peristiwa Bom Bali, Megawati terus mengambil langkah strategik untuk melawan pengganas di Indonesia. Megawati mengambil langkah berani dengan menahan Abu Bakar Ba'asyir dan mengesahkan Undang-Undang Pengganas yang memberi kuasa kepada para penguatkuasa undang-undang untuk menghancurkan gerakan pengganas di Indonesia.<sup>4</sup> Keseriusan Megawati untuk menumpas pengganas tersebut telah mendapatkan tanggapan baik dari pelbagai pihak, sama ada dari masyarakat Indonesia mahupun antarabangsa.

Meskipun Megawati dipandang serius berkenaan isu pengganas, namun masalah politik dalaman masih menjadi agenda serius dasar luar Indonesia terutama

---

<sup>4</sup>Lihat Undang-undang No. 15 tahun 2003 mengenai langkah pembanterasan tindakan pidana pengganas.

berkenaan dengan konflik Aceh, Papua dan Timor Timur. Untuk mengurangi tekanan masyarakat antarabangsa, Megawati melibatkan Henry Dunant Center (HDC) untuk menyelesaikan konflik di Aceh. Namun usaha tersebut tetap tidak mampu meredakan konflik yang sedang berlaku. Megawati juga gagal untuk menyelesaikan konflik di Papua. Untuk berhadapan dengan gerakan OPM, Megawati menawarkan autonomi khusus bagi rakyat Papua. Keputusan Megawati tersebut mendapat sambutan baik sama ada daripada masyarakat Indonesia dan antarabangsa. Namun keupayaan ini kembali terjejas akibat peristiwa pembunuhan ketua presidium Theys Eluay oleh tentera yang menimbulkan kemarahan masyarakat Papua menyebabkan berlakunya keganasan serta penembakan terhadap dua kaki tangan Freeport yang berasal dari AS pada bulan Ogos 2002 (*Tempointeraktif*, 03 Januari 2003). Kejadian tersebut telah menimbulkan kecaman dan kritikan dari masyarakat antarabangsa kepada Megawati yang tidak bisa menyelesaikan peristiwa tersebut secara tuntas dan bahkan Kongres AS kembali mengkaitkan bantuannya dengan masalah Papua.

Masalah dalaman lain yang banyak mengalih perhatian pentadbiran Megawati ialah pencerobohan HAM Timor Timur yang merupakan warisan masalah daripada pentadbiran presiden terdahulu. Terdapat perbezaan pandangan antara masyarakat antarabangsa dengan pihak berkuasa Indonesia berkenaan isu HAM. Bagi Indonesia, peristiwa keganasan di Timor Timur bukan merupakan pencerobohan HAM melainkan usaha kewiraan untuk mempertahankan negara kesatuan Indonesia. Pada pihak lain, masyarakat antarabangsa melihat aksi tersebut adalah pencerobohan HAM yang patut diadili. Ketidakpercayaan masyarakat antarabangsa di atas keseriusan Indonesia untuk menghukum para pelaku keganasan di Timor Timur menyebabkan pergerakan-pergerakan Hak Asasi Manusia antarabangsa mendesak PBB untuk membentuk mahkamah bebas (Human Right Watch, 2010). Usaha tersebut ditentang oleh Megawati kerana masalah HAM Timor Timur merupakan masalah dalaman Indonesia dan menolak keterlibatan pihak asing dalam perkara tersebut.

Selain masalah dalaman yang banyak mengalih perhatian Presiden Megawati, Indonesia bertekad untuk membaiki hubungannya dengan negara-negara ASEAN. Ia berkaitan dengan berlakunya salah faham dengan Malaysia dan Singapura akibat adanya kesalahfahaman yang pernah terjadi pada masa Habibie dan Gus Dur, sehingga hubungan kedua-dua negara kurang harmoni. Megawati juga menekankan akan kembali memainkan peranan penting di peringkat ASEAN (Dewi Fortuna Anwar, 2003). Oleh itu, Megawati mengutamakan lawatan pertamanya ke negara-negara ASEAN untuk membuktikan bahawa ASEAN masih merupakan keutamaan bagi dasar luar Indonesia, seperti pada masa Soeharto.<sup>5</sup> Megawati kemudian mengadakan lawatan pertamanya ke sembilan negara ASEAN antara 20-29 Ogos 2001 (Weatherbee, 2005:151).

Tekad baik Megawati tersebut telah mendapat cubaan apabila berlaku rusuhan di Malaysia yang dilakukan oleh sekumpulan pekerja Indonesia. Kerajaan Malaysia mengancam memulangkan hampir 2 juta pekerja Indonesia sebagai ekoran rusuhan yang berlaku. Meskipun Megawati telah menghantar timbalan presiden, Hamzah Haz sebagai utusan Indonesia untuk berjumpa dengan Perdana Menteri Mahathir Mohammad agar keputusan tersebut tidak dikuatkuasakan, tetapi ia tidak berjaya. Kerajaan Malaysia tetap memulangkan para perusuh tersebut kembali ke Indonesia. Peristiwa ini menyebabkan hubungan kedua negara mengalami penghakisan (Dewi Fortuna Anwar, 2003: 82-3).

Selepas Indonesia memperolehi mandat sebagai pengerusi ASEAN pada bulan Julai 2003, Megawati ingin memainkan peranan penting terutama dalam bidang pertahanan, dan keselamatan serta penguatkuasaan demokrasi dan HAM di ASEAN. Penguatkuasaan demokrasi dan HAM di ASEAN banyak disoroti oleh negara-negara Barat terutama berkenaan dengan kes yang berlaku di Myanmar. Perlakuan pihak

---

<sup>5</sup>Dasar luar Indonesia di bawah kepemimpinan Soeharto telah menggunakan pendekatan dasar luar “bulatan sepusat” (concentric circles). Pendekatan tersebut bermakna memberi keutamaan yang lebih bagi negara-negara jiran dalam mengadakan hubungan antarabangsa atas pertimbangan politik dan keselamatan. Sejak Soeharto berkuasa Indonesia telah menggunakan pendekatan dasar luar tersebut di mana Indonesia telah menjadikan ASEAN sebagai arena penacapaian kepentingan nasional yang paling utama kedudukannya. Sila lihat kembali bab IV yang membincangkan secara mendalam mengenai Soeharto.



junta tentera Myanmar terhadap pemimpin pembangkang Aung San Suu Kyii, tidak sahaja merosak proses demokrasi di negara tersebut tetapi juga mendapat kecaman daripada negara Barat yang mempunyai impak terhadap ASEAN. Indonesia diharapkan memainkan peranan penting dalam penegakan Demokrasi dan HAM kerana Indonesia mempunyai kemampuan dalam mempengaruhi negara-negara ASEAN. Hal demikian disampaikan oleh Pengarah Kerjasama ASEAN, Kementerian Luar Negara Indonesia, Ade Padmo Sarwono dalam temu bual di Jakarta,

***Walaupun Indonesia belum menyamai Filipina dan Thailand dalam proses demokrasi, namun banyak negara-negara ASEAN masih mempercayai Indonesia untuk memainkan peranan penting dalam penegakan HAM di rantau Asia Tenggara kerana Filipina dan Thailand tidak dapat mempengaruhi negara-negara ASEAN dalam upaya penegakkan Demokrasi dan HAM di ASEAN (1 Disember 2011).***

Oleh itu, semasa kepimpinan Indonesia di ASEAN tahun 2003, Megawati berusaha secara berterusan mendorong penubuhan Jawatankuasa Hak Asasi Manusia di ASEAN yang kemudian disepakati oleh negara-negara ahli ASEAN melalui Bali Concord II pada tahun 2003. Beliau juga berusaha terus untuk menekan junta tentera Myanmar agar melepaskan Aung San Suu Kyii dengan menunjuk Ali Alatas sebagai utusan khas Indonesia untuk mengadakan pertemuan secara berkala dengan junta tentera Myanmar.

Selain isu demokrasi di Myanmar, Megawati juga berkeinginan untuk memainkan peranan penting dalam pembentukan Komuniti Keselamatan ASEAN. Namun upaya tersebut mendapat tentangan daripada Perdana Menteri Thailand, Thaksin Sinawatra. Keberatan Thaksin terhadap Indonesia tersebut, selain disebabkan oleh keinginan Thailand untuk berperanan dalam isu keselamatan di rantau Asia Tenggara, beliau juga berkepentingan untuk meredam pemberontakan Islam di Thailand Selatan yang selama ini telah banyak menyita perhatian pihak kerajaan (Murphy, 2005: 279).

**Untuk** mengembalikan peranan Indonesia di rantau Asia Tenggara sememangnya tidak mudah. Kekangan utama yang mesti dihadapi oleh Megawati adalah masalah dalaman terutama masalah ekonomi, politik dan keselamatan yang tidak stabil sehingga Megawati lebih fokus kepada masalah dalaman berbanding masalah serantau ASEAN. Pada pihak lain, tokoh Megawati sebagai pemimpin dianggap lemah sehingga banyak permasalahan dalaman mahupun serantau tidak dapat diselesaikan dengan tuntas sehingga bebannya semakin berat.

#### **6.5 DASAR LUAR SUSILO BAMBANG YUDOYONO (SBY) YANG BERORIENTASI GLOBAL**

Dalam pilihan raya tahun 2004, Susilo Bambang Yudoyono (SBY) berjaya mengalahkan Megawati yang dianggap ramai pihak tidak mampu dalam menyelesaikan pelbagai masalah dalaman dan luaran Indonesia. SBY sebagai presiden dan Jusuf Kalla (JK) sebagai timbalan presiden mempunyai keinginan kuat untuk membanteras rasuah, menguatkuasakan undang-undang, serta memulihkan ekonomi. Hal tersebut menumbuhkan harapan baru bagi bangsa Indonesia terhadap pentadbiran SBY. Pada pihak lain, kejayaan pilihan raya yang berlangsung secara langsung, demokratik, jujur dan bersih tidak sahaja memberikan keabsahan politik dalaman, malah juga meningkatkan kepercayaan masyarakat antarabangsa kepada Indonesia.

Sama halnya dengan presiden terdahulu, SBY juga masih menghadapi pelbagai masalah dalaman yang mesti diselesaikan antaranya ialah krisis kewangan yang berterusan, kedinamikan konflik dalaman, dan kewujudan kumpulan pengganas. Oleh yang demikian, dasar luar Indonesia pada masa SBY lebih menumpukan kepada keupayaan untuk memulihkan ekonomi secara lebih pantas lagi, mempercepatkan penyatuan demokratik, memelihara kedaulatan wilayah dan perpaduan negara Indonesia serta meningkatkan imej Indonesia di dunia antarabangsa (Dewi Fortuna Anwar. 2009: 40). Untuk menjayakan tujuan tersebut,

pada tahun pertama pentadbiran SBY, Indonesia mengukuhkan hubungan baik dengan rakan perdagangan tradisionalnya, menandatangani perjanjian perkongsian strategik dengan Jepun dan Korea Selatan serta menjalin pautan rapat dengan kuasa ekonomi baru seperti China, India dan Brazil. Selain memperbaiki hubungan Indonesia dengan negara-negara maju, SBY secara aktif memperbaiki hubungan baiknya dengan Australia dan Timor Leste yang sempat terganggu kerana kes-kes pencerobohan HAM oleh tentera dan kumpulan militan Indonesia. SBY juga aktif membina hubungan baik dengan negara-negara Dunia Ketiga melalui Forum Peringatan 50 tahun Asia Afrika (Inayati. 2005: 41).

Pada awal pentadbiran SBY, Indonesia dilanda pelbagai bencana alam terutama peristiwa tsunami di Aceh pada 26 Disember 2004. Namun hal tersebut justeru menjadi momentum untuk meningkatkan kerjasama dengan negara-negara Barat serta mempercepat proses penyelesaian konflik Aceh. Perhatian dan bantuan masyarakat antarabangsa yang begitu besar terhadap peristiwa tsunami di Aceh telah membuka peluang bagi SBY untuk membina hubungan baik dengan negara-negara Barat yang selama ini mempunyai persepsi buruk terhadap Indonesia akibat peristiwa Timor Timur pada tahun 1999. Australia dan AS misalnya, yang semula menekan Indonesia berkaitan dengan isu HAM justeru paling pertama memberikan bantuan kepada korban tsunami di Aceh yang kemudian diikuti oleh beberapa negara donor dan negara-negara lainnya (*Harian Merdeka*, 28 Disember 2004). Peristiwa tsunami juga semakin memudahkan proses perdamaian antara pihak Indonesia dan GAM. Kedua-dua pihak bersetuju untuk melakukan gencatan senjata dan melakukan perundingan demi mencari penyelesaian konflik Aceh (Kamarulnizam Abdullah: 2005). Meskipun perundingan ini mendapat tentangan daripada pihak tentera, tetapi SBY tetap kukuh untuk berunding dengan pihak GAM. Melalui perantaraan Crisis Management Initiative (CMI), akhirnya GAM bersetuju untuk tidak memisahkan diri daripada NKRI dan menerima autonomi khusus. Pada 15 Ogos 2005, perwakilan Indonesia iaitu Hamid Awaluddin dan Malik Mahmud yang mewakili GAM bersetuju menandatangani Memorandum Persefahaman (MoU) Helsinki (Djalal 2010). Penandatanganan MoU tersebut telah mengakhiri konflik di Aceh yang telah

berlangsung cukup lama. Kejayaan SBY dalam mencapai perdamaian di Aceh serta dasar luarnya yang lebih terbuka dan mengutamakan kerjasama antarabangsa, mendapatkan sambutan baik daripada masyarakat antarabangsa. Hal itu memartabatkan SBY untuk memperjuangkan kepentingan nasional Indonesia di arena politik antarabangsa yang lebih luas.

### **6.5.1 Peranan Indonesia di ASEAN**

Kepemimpinan Indonesia di ASEAN kurang menyerlah pada masa B.J Habibie, Gus Dus dan Megawati kerana ketiga-tiga pemimpin tersebut lebih menumpukan perhatian kepada penyelesaian masalah-masalah dalaman. Oleh yang demikian, SBY ingin mengembalikan peranan Indonesia di ASEAN terutama berkaitan dengan masalah keselamatan, demokrasi dan HAM. Untuk menyelesaikan masalah-masalah tersebut, diperlukan suatu kesamaan pandangan dan komuniti yang sepadu satu sama lainnya dengan asas aturan yang jelas.

Indonesia kembali menunjukkan kepemimpinannya di ASEAN apabila ia berjaya menggesa kewujudan gagasan penubuhan Komuniti ASEAN yang terdiri dari tiga aspek iaitu Komuniti Keselamatan, Komuniti Ekonomi, dan Komuniti Sosio-Budaya ASEAN. Ketiga-tiga tunggak tersebut termaktub dalam Pelan Tindakan yang telah disahkan pada Persidangan Kemuncak ASEAN ke-14 di Hua Hin Thailand, 24 Oktober 2009. Pelan Tindakan yang memuat pelan tindakan (*action line*) sangat penting untuk mewujudkan suatu Komuniti ASEAN. Oleh yang demikian, Indonesia terus mendorong ASEAN untuk berganjak menuju peningkatan kerjasama daripada suatu organisasi menjadi komuniti. Indonesia berbesar hati bahawa para pemimpin ASEAN berkomitmen untuk mempercepatkan penubuhan Komuniti ASEAN yang semula dari tahun 2020 menjadi tahun 2015 (the Jakarta Post 01 July 2013).

Isu lain yang juga banyak mendapat perhatian negara-negara ASEAN adalah kewujudan kumpulan pengganas di beberapa negara ASEAN. Kegiatan kumpulan

pengganas di rantau seringkali berkaitan dengan perkara jenayah merentas sempadan yang berpotensi menjejaskan keselamatan rantau Asia Tenggara. Oleh yang demikian, kerjasama di antara negara-negara serantau perlu diupayakan untuk mengatasi masalah tersebut. Sebagai negara yang banyak terkesan akibat tindak keganasan, Indonesia mendorong negara-negara ASEAN untuk memerangi kumpulan pengganas di Asia Tenggara. Indonesia kemudian memimpin proses penubuhan ASEAN Convention on Counter Terrorism yang dibincangkan dalam Joint Experts Working Group on the ASEAN Convention on Counter Terrorism di Bali, November 2006. Kumpulan kerja ini merupakan lanjutan daripada pengisytiharan para pemimpin ASEAN pada tahun 2001 mengenai Joint Action on Counter Terrorism. Peranan aktif dalam forum ini menunjukkan bahawa Indonesia mempunyai komitmen yang tinggi terhadap pembanterasan pengganas dalam rangka kerjasama serantau. Kejayaan SBY dalam usaha pembanterasan pengganas di Indonesia mendapatkan sambutan baik daripada masyarakat antarabangsa. Indonesia kemudian kembali mendapat kepercayaan untuk menjadi Co-Chair South East Asia Working Group Global Counter Terrorism Forum (GCTF) yang ditubuhkan pada tahun 2011 (Deplu, 2011: 209).

Di bidang ekonomi, Indonesia juga terlibat aktif dalam perundingan-perundingan kerjasama ekonomi antarabangsa dalam kerangka ASEAN. Indonesia telah menandatangani 3 (tiga) kesepakatan penting di bidang kerjasama ekonomi ASEAN, iaitu ASEAN Trade in Goods Agreement (ATIGA), ASEAN Comprehensive Investment Agreement (ACIA) dan the 7th Protocol to Implement the ASEAN Framework Agreement on Services (Protokol AFAS-7). Indonesia juga terlibat aktif dalam perundingan sejumlah Free Trade Area Agreement antara ASEAN dengan negara-negara rakan dagang lain seperti ASEAN-China Free Trade Area (ACFTA), ASEAN-Korea Free Trade Area (AKTFA), ASEAN-India Free Trade Area (AIFTA), dan ASEAN-Australia-New Zealand Free Trade (AANZFTA). Kemudian, Indonesia menganjurkan suatu rangkaian perjumpaan dalam kerangka The ASEAN Senior Officials Meeting on Development Planning (SOM-DP) untuk memudahkan usaha penyatuan rancangan dan matlamat pembangunan regional, serta

untuk membina jaringan penyelaras dan kerjasama antara Badan Perancangan Pembangunan se-ASEAN. (Kompas, 09 April 2010)

Selepas terpilih sebagai pengurus ASEAN pada tahun 2011, Indonesia lebih menumpukan perhatian pada penguatkuasaan HAM dan proses demokrasi. Indonesia juga mengambil berat masalah penyelesaian konflik dua negara iaitu antara Thailand dan Kemboja yang semakin dinamik dan berpotensi mengganggu kerjasama ASEAN. Oleh itu, Indonesia mengambil inisiatif dengan menubuhkan ASEAN Initiative Talk for Peace and Reconciliation yang disahkan dalam Sidang Kemuncak di Kemboja. Manakala berkenaan dengan isu HAM, Indonesia terus mendekati pemimpin junta tentera Myanmar untuk membebaskan pemimpin parti pembangkang Aun San Kyii serta mengadakan pilihan raya yang lebih demokratis. Makarim Wibisono, Pengarah ASEAN Foundation dalam temu bual di Jakarta 07 Maret 2012 menyatakan sebagai berikut;

*Sebagai ketua ASEAN pada tahun 2011, Indonesia telah mengambil beberapa inisiatif mekanisme penyelesaian sengketa diantara negara-negara anggota ASEAN diantaranya Indonesia mengusulkan berdirinya ASEAN Initiative Talk for Peace and Reconciliation yang disahkan pada KTT ASEAN di Kamboja. Sedangkan masalah Myanmar juga mengalami kemajuan. Meskipun Amerika Serikat menghendaki agar Myanmar itu diasingkan dari negara-negara Asia Tenggara, tetapi ASEAN dibawah kepemimpinan Indonesia justru memberikan kesempatan kepada Myanmar untuk menjadi ketua ASEAN 2014. Tujuan Indonesia tersebut agar Myanmar dapat berkomitmen untuk menjalankan proses demokratisasi di negara tersebut. Komitmen tersebut telah ditaati oleh pemimpin Myanmar sehingga proses pendemokrasian di negara tersebut berjalan dengan baik. Aung San Suu Kyii tidak lagi ditahan dan bisa mengikuti pemilihan umum pada masa yang akan datang.*

Selama menjabat sebagai pengurus ASEAN, Indonesia berusaha secara berterusan untuk mengekalkan kestabilan keselamatan rantau Asia Tenggara. Indonesia pula berusaha menciptakan rantau Asia Tenggara bebas daripada segala campur tangan pihak asing, dan bebas daripada senjata nuklear. Meskipun SEANWFZ telah ditandatangani oleh negara-negara ASEAN pada tahun 1995, namun masih banyak negara-negara nuklear belum mengakui zon bebas senjata nuklear di rantau Asia Tenggara tersebut. Berkaitan dengan masalah ini, Indonesia dan negara-negara ASEAN lain berjaya menyelesaikan perundingan dengan negara-negara nuklear termasuk Rusia dan AS untuk meratifikasi perjanjian SEANWFZ. Penandatanganan perjanjian tersebut bermakna bahawa negara-negara nuklear tidak lagi melewati wilayah-wilayah ASEAN secara bebas.

Sebagai pengurus ASEAN, Indonesia tidak sahaja fokus kepada masalah dalaman ASEAN tetapi juga terus mendorong wujudnya harmonisasi hubungan di antara negara-negara ASEAN dan negara-negara Asia Timur yang mempunyai kepentingan ekonomi dan politik di rantau. Pada 19 November 2011, Indonesia berjaya menyelenggarakan Persidangan Kemuncak Negara-Negara Asia Timur (East Asia Summit). Dalam persidangan tersebut disepakati dua deklarasi yang sangat penting untuk menjaga kestabilan keselamatan Asia Tenggara iaitu Declaration of East Asia Summit on the Principle of Mutually of Beneficial Relations dan Declaration of the 6th East Asia Summit on ASEAN Connectivity (Deplu RI, 2011: 193). Deklarasi pertama yang juga dikenali sebagai Bali Principles berisi norma-norma yang mengatur hubungan antara negara-negara ASEAN dan Asia Timur dalam menjaga kestabilan dan kemakmuran di rantau Asia Tenggara. Bali Principles secara asas menggunakan prinsip anti keganasan (*non-violence principle*) yang mana setiap konflik yang berlaku diselesaikan dengan cara-cara damai. Sebagai tindak lanjut deklarasi ini kemudian disepakati dalam Bali Concorde III. Deklarasi ini merupakan antara pencapaian keutamaan Indonesia sebagai ketua ASEAN yang berusaha memastikan kekalnya tatanan sehingga dapat menyokong pembangunan Indonesia dan ASEAN secara amnya.

### 6.5.2 Peranan Indonesia di G-20 dan Global

Pada pilihan raya presiden 8 Juli 2009, SBY berjaya terpilih untuk kali kedua sebagai presiden Republik Indonesia, dengan kemenangan yang mencecah 60 peratus. Kemenangan tersebut tentunya memperkuat lagi keabsahan pentadbiran SBY. Peristiwa ini juga telah menempatkan Indonesia sebagai negara demokrasi ketiga terbesar di Asia yang mempunyai penduduk muslim terbesar di dunia. Kejayaan SBY tersebut disokong pula oleh semakin baiknya perkembangan ekonomi serta menurunnya ketegangan konflik dalaman. Hal tersebut membuat pentadbiran SBY lebih menumpukan perhatian kepada pelaksanaan dasar luarnya. Tingginya tuntutan kepentingan nasional dan kedinamikan persekitaran Indonesia membuat dasar luar SBY tidak hanya berfokus kepada ASEAN tetapi juga ke peringkat global. Dalam perbincangan ekonomi global, Indonesia berada pada peringkat 15 negara yang mempunyai daya beli terbesar di dunia. Memandangkan hal demikian, Indonesia dipertimbangkan masuk ke dalam perkumpulan negara negara Group 20 (G-20) dan Organization for Economic Co-operation and Development (OECD) (Rahdiansyah, 2009: 16).

Membaiknya citra Indonesia selari dengan peranannya yang semakin aktif di pelbagai organisasi dan forum antarabangsa, membawa Indonesia menjadi salah satu anggota G-20.<sup>6</sup> Indonesia merupakan satu-satunya negara ASEAN yang menjadi

---

<sup>6</sup>G-20 ditubuhkan sebagai tindak balas ka atas krisis kewangan pada akhir 1990-an dan pengiktirafan yang semakin bertambah bahawa pasaran baru muncul utama negara tidak dapat dimasukkan ke dalam teras perbincangan dan tadbir urus ekonomi global. Sebelum penubuhan G-20, kumpulan yang sama untuk menggalakkan dialog dan analisis telah ditubuhkan iaitu inisiatif G-7. G-22 bertemu di Washington DC pada bulan April dan Oktober 1998. Matlamatnya adalah untuk melibatkan bukan negara-negara G-7 di resolusi aspek krisis kewangan global menjejaskan negara-negara pasaran baru muncul. Dua mesyuarat berikutnya yang terdiri dari kumpulan yang lebih besar (G-33) yang diadakan pada bulan Mac dan April 1999 membincangkan pembaharuan ekonomi global dan sistem kewangan antarabangsa. Cadangan-cadangan yang dibuat oleh G-22 dan G-33 adalah untuk mengurangkan kecenderungan ekonomi dunia dan krisis yang menunjukkan potensi faedah forum perundingan antarabangsa yang meliputi negara-negara pasaran baru muncul. Dialog tetap dengan satu set rakan kongsi yang berterusan telah diinstitusikan oleh kewujudan G-20 pada tahun 1999. G-20 bertujuan untuk menggalakkan perbincangan terbuka dan membawa antara negara-negara perindustrian dan pasaran yang baru muncul satu forum mengenai isu-isu utama yang berkaitan dengan kestabilan ekonomi global. Dengan menyumbang kepada pengukuhan kerangka kewangan antarabangsa dan menyediakan peluang-peluang untuk berdialog atas dasar-dasar negara, kerjasama antarabangsa, dan institusi kewangan antarabangsa, G-20 membantu menyokong pertumbuhan dan pembangunan di seluruh dunia. G-20 terdiri dari menteri-menteri kewangan dan gabenor bank pusat 19 negara dan Kesatuan Eropah (EU): Argentina, Australia, Brazil, Kanada, China, Kesatuan Eropah, Perancis, Jerman, India, Indonesia, Itali, Jepun, Mexico, Rusia, Arab Saudi, Afrika Selatan, Korea Selatan, Turki, Britain, AS.



anggota forum ekonomi tersebut. G-20 merupakan forum elit yang dianggotai oleh negara-negara utama dunia yang dipandang memiliki kemampuan ekonomi signifikan dan berpengaruh terhadap keadaan perekonomian global. Keanggotaan Indonesia pada forum tersebut selain untuk mengangkat namanya di dunia antarabangsa, juga untuk memperoleh keabsahan dalam memainkan peranan penting di pelbagai isu-isu antarabangsa. Bagi Indonesia, keanggotaan di G-20 dapat bermanfaat untuk mendorong terciptanya pentadbiran yang bersih dan bebas daripada rasuah yang selama ini menjejaskan reputasinya

Pada pihak lain, peranan Indonesia pada forum tersebut tidak sahaja mewakili kepentingan Indonesia tetapi juga kepentingan negara-negara yang sedang membangun dalam memperbaiki sistem kewangan dunia yang selama ini banyak merugikan mereka (Antaraneews, 20 Januari 2011). Pada pertemuan pemimpin G-20 di Washington D.C pada bulan November 2008 misalnya, Indonesia mendorong G-20 untuk mencari bentuk baru untuk membentuk kerangka kewangan dunia agar negara-negara sedang membangun tidak terlalu bergantung pada lembaga-lembaga kewangan dunia seperti IMF dan World Bank yang tergabung dalam Bretton Wood System. Ia juga bertujuan untuk melindungi dunia daripada kesan negatif pasaran kewangan sangat longgar dan hampir tidak ada pengaturannya yang selama ini merugikan negara-negara sedang membangun.

Semenjak Indonesia menjadi anggota G-20, SBY telah tampil memperjuangkan pelbagai kepentingan negara-negara sedang membangun terutama yang berkaitan dengan masalah pembangunan dan penertiban pengaturan kewangan dunia serta masalah-masalah rasuah yang banyak merugikan negara-negara berkembang. Dalam Sidang Kemuncak di Seoul, Korea Selatan pada 11-12 November 2010, Indonesia dan negara-negara G-20 lainnya berjaya turut mendorong penubuhan Global Financial Safety Net (GFSN) dan Anti-Corruption Working Group (ACWG) selepas Indonesia dan Perancis terpilih menjadi Co-Chair Anti-Corruption Working Group (KBSNews, 12 Disember 2010). Tujuan ACWG antaranya untuk memberikan rujukan bagi para pemimpin negara-negara G-20 dalam usaha mengatasi dan

mencegah jenayah rasuah antarabangsa dengan menggunakan pendekatan United Nations Convention Against Corruption (UNCAC) (Mahendra Siregar, 2010). Pada tahun 2011, Indonesia menjadi pengurus bersama dengan Perancis dalam kumpulan kerja anti korupsi yang membahas tindak lanjut Anti Corruption Action Plan untuk memperkuat Rejim Anti Korupsi di bawah payung UNCAC. Indonesia juga menganjurkan International Conference on Foreign Bribery in International Business Transactions di Bali pada Mei 2011.

Kewujudan Indonesia pada forum G-20 tidak sahaja membawa manfaat bagi negara-negara sedang membangun, tetapi juga bagi negara-negara ASEAN. Sebagai salah satu negara penubuh ASEAN, dalam memainkan peranannya Indonesia berusaha membawa agenda kepentingan ASEAN pada forum G-20. Mereka sangat mengharapkan peranan Indonesia dalam memperjuangkan kepentingan ASEAN terutama berkaitan dengan isu kesenjangan dan perlindungan ekonomi yang telah diterapkan oleh negara-negara maju selalu merugikan negara-negara sedang membangun. Hal tersebut dinyatakan oleh Duta Besar Ngurah Swajah dalam temu bual bersemuka di Jakarta;

*Karena kebijakan global yang diterapkan oleh negara maju ke negara berkembang kadangkala tidak sesuai dengan keadaan negara-negara berkembang sehingga kita selalu gagal dalam penerapannya. Oleh karena itu, melalui keanggotaan Indonesia di G20, ASEAN secara kolektif bisa mempengaruhi keputusan G-20 untuk perbaikan ekonomi negara-negara ASEAN. Dalam proses pengambilan keputusan di G20, Indonesia dan ASEAN dapat saling melengkapi. Jika Indonesia berbicara atas nama G20 maka ASEAN dapat membackup Indonesia dan sebaliknya jika Ketua ASEAN berbicara di forum G20 maka Indonesia dapat memback-up ASEAN (12 April 2012)*

Indonesia berkepentingan membawa ASEAN ke forum G20 sebagai

perwakilan negara-negara membangun di rantau Asia Tenggara. Ia juga terus berusaha meyakinkan negara-negara G-20 untuk menjadikan ASEAN sebagai rakan kongsi. SBY terus berusaha menyakinkan para pemimpin G-20 untuk menjemput ASEAN dalam persidangan kemuncak G-20 secara teratur (Hermawan, 2011: 69). Usaha Indonesia tersebut mendapatkan sambutan positif daripada para pemimpin G-20. Mereka bersetuju untuk menjadikan ASEAN sebagai rakan kongsi kumpulan G-20 yang dikenali sebagai the ASEAN G-20 Contact Group (AGCG). Kejayaan Indonesia memasukkan ASEAN sebagai AGCG membuat pemimpin G-20 menjemput Perdana Menteri Thailand, Abhisit Vejjajiva sebagai ketua ASEAN dan Setiausaha Agung ASEAN, Dr Surin Pitsuwan untuk menghadiri Persidangan Kemuncak G-20 di London pada 2 April 2009. Sikap negara-negara G-20 tersebut disambut baik oleh para pemimpin ASEAN seperti yang dinyatakan oleh Setiausaha Agung ASEAN, Surin Pitsuwan pada KTT G20 di London;

*The invitation sends a strong signal of recognition of ASEAN by the G-20. Both emerging and developing nations as well developed nations need to work together to contain the ongoing global financial crisis. With the global economic prospects continuing to deteriorate, the G-20 Summit in London is timely. ASEAN Leaders have stressed the importance of macroeconomic policy coordination to address the crisis and seek a bold and urgent reform of the international financial system (ASEAN Secretariat: 2009)*

### **6.5.3. Peranan Aktif Indonesia di PBB**

Indonesia pada masa SBY kembali mendapat kepercayaan untuk memainkan peranan dalam arena politik antarabangsa apabila Indonesia diterima sebagai anggota tidak tetap Majlis Keselamatan PBB antara tahun 2007-2008. Indonesia memperolehi sokongan sebanyak 158 suara daripada anggota DK PBB. Indonesia kemudian semakin aktif turut dalam penghantaran pasukan sebagai anggota misi damai PBB. Indonesia juga terus berusaha dalam menyelesaikan permasalahan di rantau Asia Tenggara khususnya seperti konflik di Kemboja dan di Filipina Selatan. Indonesia

sebagai anggota tidak tetap Majelis Keselamatan PBB selama dua tahun, berjaya menempatkan diri sebagai bridge and consensus builder. Dalam kedudukannya sebagai Presiden Majelis Keselamatan PBB antara bulan Nopember 2007, Indonesia telah mengambil inisiatif untuk menyelenggarakan perdebatan terbuka dengan tema “The role of regional and subregional organization in the maintenance of international peace and security” (UN News Center, 2007). Tujuan pertemuan tersebut adalah untuk memperkuat peranan organisasi-organisasi rantau dan sub-rantau dalam pemeliharaan perdamaian dan keselamatan rantau dan antarabangsa, serta mengenalpasti dan mengembangkan modaliti bagi peningkatan sumbangannya kepada Majelis Keselamatan PBB dalam menjalankan mandatnya.

Dalam perdebatan tersebut, Setiausaha Agung PBB, 15 anggota Majelis Keselamatan PBB, 6 wakil organisasi rantau dan sub-rantau, serta 18 negara anggota PBB lainnya telah menyampaikan pernyataan berkenaan pentingnya pertemuan tersebut (UN News Center: 2007). Selama menjadi anggota tidak tetap Majelis Keselamatan PBB, Indonesia telah berhasil mengembangkan peranannya sebagai “*a moderating voice, as well as a consensus and bridge builder*” di antara sesama anggota Majelis Keselamatan dalam upaya menghasilkan suatu penyelesaian ke atas isu-isu keselamatan dan perdamaian antarabangsa.<sup>7</sup> Peranan Indonesia tersebut telah mendapatkan penghargaan sama ada daripada negara-negara anggota tetap maupun tidak tetap Majelis Keselamatan PBB, serta anggota PBB amnya.

Isu antarabangsa lainnya yang menjadi perhatian Indonesia selama menjadi anggota tidak tetap Majelis Keselamatan PBB adalah berkenaan dengan masalah konflik Arab-Palestin dan isu nuklear Iran. Serangan Israel ke atas Gaza pada akhir tahun 2008 menyebabkan Indonesia terus menggesa Majelis Keselamatan PBB agar menyelenggarakan sidang darurat di bawah Uniting For Peace Resolution. Namun usaha tersebut ditolak oleh Israel dan AS sehingga serangan Israel terhadap Gaza masih terus berlangsung. Manakala dalam isu nuklear Iran, Majelis Keselamatan

---

<sup>7</sup>Sila lihat Pernyataan Pers Tahunan Menteri Luar Negeri Republik Indonesia Tahun 2009 ([www.deplu.go.id/Documents/pptm%202009.pdf](http://www.deplu.go.id/Documents/pptm%202009.pdf)) diakses tanggal 23 Maret 2009.

PBB masih memandang Iran belum mematuhi ketetapan dalam Resolusi 1737 (2006) dan 1747 (2007). Oleh yang demikian, pada tahun 2008 Majelis Keselamatan PBB kembali mengeluarkan suatu resolusi baru iaitu Resolusi 1803 dan 1835. Terkait dengan Resolusi 1803, Indonesia merupakan satu-satunya negara anggota Majelis Keselamatan PBB yang mengambil sikap berkecuali dengan alasan bahawa sesuai laporan IAEA, Iran telah memperlihatkan kerjasama yang positif **dengan** IAEA dalam menyelesaikan “*outstanding issues*” terkait program nuklear Iran (**Harian Analisa, 5 Maret 2008**).

Indonesia pada masa SBY juga memainkan peranan penting dalam penguatkuasaan HAM di dunia. Pada tahun 2007, Indonesia kembali terpilih menjadi Ketua Dewan HAM dengan memperoleh sokongan suara daripada 165 negara anggota PBB. Meskipun, masih banyak kes pencerobohan HAM yang belum diselesaikan di Indonesia, tetapi ia menunjukkan banyak kemajuan yang sangat signifikan. Laporan *Human Rights Practices Report* yang diterbitkan oleh Bureau of Democracy, Human Rights and Labor AS pada tahun 2009 menyatakan bahawa penegakan HAM di bawah kepemimpinan SBY telah mengalami perbaikan secara signifikan. Pentadbiran SBY mulai menghormati hak sivil di Indonesia berbanding pada rejim sebelumnya. Rejim Soeharto adalah yang terburuk dalam ke pencerobohan HAM di Indonesia. Selama tahun 2009, Indonesia juga dipandang terus menghasilkan kemajuan dalam penguatan demokrasi, antaranya terlihat dari sikap penguatkuasa yang terus **menghakimi** para pegawai tinggi dalam kes rasuah. Hal tersebut dinyatakan oleh Makmur Keliat, Pengurus Program Siswasyah Hubungan Antarabangsa Univerisitas Indonesia di Jakarta melalui temu bual pada, 09 Mac 2012.

Sebelumnya, Indonesia menjadi tumpuan masyarakat antarabangsa dengan ke pencerobohan HAM di Timor Timur yang mana telah menjadi agenda penting di Suruhanjaya HAM PBB (Human Right Council) semenjak tahun 1999. Setelah Indonesia berusaha melakukan pendekatan dengan pentabiran Timor Leste, akhirnya kedua-dua negara bersetuju menubuhkan Suruhajaya Kebenaran dan Persahabatan

yang bertujuan mengadakan siasatan ke atas kes pencerobohan HAM. Berdasarkan laporan hasil kerja suruhanjaya tersebut, **kedua-dua** negara bersetuju untuk mengakhiri kes pencerobohan HAM antara Indonesia dan Timor Leste. Pengertian yang baik dan sokongan daripada banyak negara, termasuk Majlis Keselamatan PBB pada sidangnya 16 Ogos 2008, telah menutup satu bahagian sejarah yang kelam dalam hubungan Indonesia –Timor Leste.

**Selain aktif dalam isu-isu tersebut di atas, dasar luar Indonesia juga diarahkan untuk memaikan peranan penting dalam isu-isu global khususnya masalah isu krisis minyak, isu alam pesekitaran dan krisis makanan dan perubahan iklim antarabangsa.** Dibawah pentadbiran SBY, Indonesia terlibat aktif dalam pembahasan untuk mengatasi krisis minyak dan makanan. Indonesia bersama dengan United Nations Economic and Social Commission for Asia and the Pacific (ESCAP) pada 9-10 Disember 2008 menganjurkan suatu pertemuan High Level Regional Policy Dialogue on the Food-Fuel Crisis and Climate Change Reshaping the Development Agenda di Bali. Pertemuan tersebut menghasilkan “Bali Outcome Document” yang berisikan beberapa rujukan kunci bagi dasar dan strategik untuk mencari solusi terhadap masalah-masalah dihadapi oleh dunia antarabangsa seperti krisis makanan, kewangan dan perubahan iklim. Hasil ini diharapkan dapat menjadi rujukan bagi negara dalam mengembangkan dasar nasionalnya dan bersama-sama mengembangkan dasar rantau (High-level Regional Policy Dialogue, 2010).

Dalam masalah alam sekitar, Indonesia juga menganjurkan persidangan video antara Pemimpin-pemimpin Troika iaitu Presiden Indonesia, Presiden Poland dan Perdana Menteri Denmark dengan Setiausaha Agung PBB. Ia dilakukan sempena menjayakan perundingan perubahan iklim yang diadakan oleh United Nations Forum Convention on Climate Change (UNFCCC) melalui beberapa persidangan yang membabitkan pelbagai pihak (Conference of the parties, COP) seperti Persidangan COP yang ke 14 di Poznan Poland tahun 2008 dan Persidangan COP ke-15 pada tahun 2009 di Copenhagen (United Nations, 28 Mac 2010). Dalam beberapa pertemuan COP tersebut para ahli Troika telah bersepakat untuk

melanjutkan hasil persidangan di Bali pada tahun 2007 yang telah melahirkan Bali Road Map (BRM). Indonesia dan ahli Troika lainnya terus memandu proses perundingan sehingga menghasilkan kerangka komitmen baru pada akhir 2009 untuk menggantikan kesefahaman Kyoto Protocol (KP) pada tahun 2012. Dalam persidangan tersebut, Indonesia terus menyerukan agar krisis kewangan yang tengah melanda tidak melemahkan komitmen bersama dalam pelepasan gas pelepasan. Indonesia menggesa agar BRM dapat segera dikuatkuasakan demi mencegah semakin memburuknya perubahan iklim (Bali Road Map, 28 April 2012).

## 6.6 KESIMPULAN

Selepas Soeharto meletak jawatan, kuasa rejim Orde Baru berakhir. Kejatuhan rejim Soeharto, membawa kesan terhadap keadaan politik dan keselamatan dalaman Indonesia. Selari dengan berlakunya pergantian pemimpin, dasar luar Indonesia terutama terhadap ASEAN juga mengalami perubahan. Bab ini yang menjelaskan secara terperinci bagaimana perubahan dasar luar Indonesia pasca Soeharto. **Berdasarkan huraian di atas, nampak bahawa pandangan Realisme Neo-Klassikal sangat sesuai untuk digunakan dalam menganalisis perubahan dasar luar Indonesia di ASEAN pasca runtuhnya Rejim Soeharto. Berdasarkan pendekatan Realisme Neo-Klassikal yang menekankan bahawa faktor persekitaran dalaman dan luaran sangatlah menentukan dan mempengaruhi perubahan polisi dasar sebuah negara. Perubahan persekitaran dalaman dan luaran Indonesia sangat mempengaruhi setiap-tiap pemimpin dalam penggubalan polisi dasar luar Indonesia sehingga fokus dan hala tuju dasar luar Indonesia adalah berbeza diantara satu pemimpin dengan pemimpin yang lainnya.**

Pada masa B.J. Habibie (Mei 1998-Oktober 1999), berlaku ketidakstabilan politik dan keselamatan ekoran jatuhnya Soeharto. Rusuhan massa marak berlaku merata-rata tempat. Oleh yang demikian, Habibie lebih menumpukan perhatian pada politik dalaman terutama untuk memperolehi keabsahan kuasanya. Beliau berusaha

menyakinkan masyarakat Indonesia bahawa pentadbirannya tidak sama dengan rejim Soeharto. Habibie juga banyak mendapat desakan daripada antarabangsa berkenaan isu pencerobohan HAM di Timor Timur. Keadaan dalaman yang kritikal menyebabkan beliau kurang memikirkan masalah dasar luarnya terutama terhadap ASEAN.

Ketidakstabilan ekonomi, politik dan keselamatan masih berlaku apabila Habibie diganti oleh Abdulrahman Wahid atau Gus Dur (Oktober 1999 - Julai 2001). Isu-isu seperti pemulihan ekonomi dan penyelesaian beberapa konflik komunal dan kumpulan pemisah memerlukan perhatian serius. Gus Dur sebagai pemimpin seringkali mengeluarkan dasar yang menimbulkan kontroversi ramai pihak dalam menyelesaikan masalah-masalah tersebut. Beliau sangat terbuka dengan pihak-pihak pembangkang dalam keupayaannya untuk menyelesaikan konflik. Gus Dur berpandangan bahawa dasar luar yang lebih tegas dan terbuka terhadap negara-negara Barat khususnya AS dengan sekutunya dapat membantu menyelesaikan permasalahan dalaman Indonesia. Oleh yang demikian, beliau banyak melakukan lawatan kerja ke luar negara untuk memperolehi kepercayaan mereka. Namun kemudian beliau kecewa apabila sedar bahawa bantuan ekonomi yang diberikan kepada Indonesia tidak tulus. Pada akhirnya Gus Dur kembali menggunakan pendekatan "*look toward Asia policy*" yang lebih mendekatkan diri kepada negara-negara Asia untuk mengimbangi dominasi dan pengaruh negara-negara Barat di Asia. Pernyataan-pernyataan Gus Dur yang seringkali kontroversi dipandang dapat menjejaskan kesatuan negara. Hal tersebut pada akhirnya melemahkan kuasanya.

Peranan Indonesia di ASEAN semakin kurang apabila Megawati menjadi presiden berikutnya (Oktober 1999 - Julai 2001). Memandangkan ketidakstabilan yang masih berlaku, Megawati lebih berfokus pada penyelesaian konflik dalaman. Meskipun demikian, Megawati juga berusaha membaiki hubungan baik Indonesia dengan negara-negara Barat dan negara-negara ASEAN yang kurang harmoni ketika Gus Dur berkuasa. Megawati mengadakan lawatan pertamanya ke sembilan negara ASEAN sebagai bukti bahawa ASEAN masih merupakan keutamaan bagi dasar luar



Indonesia. Meskipun demikian, peranan Indonesia di ASEAN masih kurang menyerlah akibat masalah-masalah dalaman yang semakin menjejaskan. Dilain Pihak, ketidak mampuan ASEAN dalam memenuhi kepentingan nasional Indonesia setelah krisis keuangan 1997/1998 telah membuat Presiden Habibie, Gus Dur dan Megawati tidak terlalu menumpukkan perhatiannya di ASEAN sehingga ketiga-tiga presiden tersebut berusaha mencari peluang kerjasama ekonomi baru diluar ASEAN.

Keadaan dalaman yang tetap tidak stabil pada masa Megawati menjadi keutamaan dalam pentadbiran Susilo Bambang Yudhoyono (Oktober 2004 - sekarang). Dasar luar Indonesia pada masa SBY lebih menumpukan kepada keupayaan untuk memulihkan ekonomi secara lebih pantas lagi, mempercepat penyatuan demokratik, memelihara kedaulatan wilayah dan perpaduan negara Indonesia serta meningkatkan imej Indonesia di dunia antarabangsa. Kejayaan SBY dalam memperbaiki keadaan dalaman tersebut telah mengangkat imej SBY di mata dunia antarabangsa. Dengan menggunakan "*Diplomasi pencitraan*", Indonesia mulai berperanan aktif tidak sahaja di peringkat rantau tetapi juga di peringkat global. Di peringkat rantau Asia Tenggara, Indonesia masih mempertahankan kewujudannya dan aktif memainkan peranan penting dalam berbagai forum ASEAN. Bilamana di Peringkat global, Indonesia berupaya aktif memainkan peranan penan penting diberbagai forum antarabangsa utama pada forum APEC dan forum-forum PBB serta membina hubungan baik dengan negara-negara kuasa besar utamanya AS dan negara-negara eropah lainnya. Sebagai kemuncak, Indonesia terpilih sebagai anggota G-20 dan beranggapan keanggotaannya tersebut mewakili kepentingan negara sedang membangun terutamanya ASEAN.

## **BAB VII**

### **PENUTUP**

#### **7.1 LATAR BELAKANG**

Semenjak merdeka pada tahun 1945, kewujudan Indonesia cukup dihormati oleh negara-negara lain di rantau Asia Tenggara. Presiden Soekarno sentiasa menyuarakan sikap anti penjajah dan mendorong negara-negara lain untuk berjuang memperoleh kemerdekaan. Sikap kontroversi Soekarno seringkali menimbulkan ketegangan politik di rantau dan ia mencapai kemuncak apabila Indonesia melakukan konfrontasi dengan Malaysia. Kepemimpinan Indonesia di rantau Asia Tenggara semakin kukuh semasa kepimpinan Presiden Soeharto. Bersama-sama dengan pemimpin negara-negara di Asia Tenggara yang lain, Soeharto berjaya mengasaskan penubuhan ASEAN sebagai kerjasama serantau. ASEAN kemudian menjadi antara rantau yang berjaya di pelbagai bidang. Kepimpinan Indonesia di Asia Tenggara mulai **merosok** setelah Soeharto meletak jawatan pada tahun 1998. Oleh yang demikian, permasalahan utama yang dikaji dalam penyelidikan ini adalah bagaimana perubahan hala dasar luar Indonesia di ASEAN pasca kejatuhan rejim Soeharto.

**Objektif pertama kajian ini adalah untuk menganalisis bagaimana dasar luar Indonesia di ASEAN ketika rejim Soeharto berkuasa. Kedua, menganalisis bagaimana kesan perubahan persekitaran dalaman dan luaran memberi impak kepada dasar luar Indonesia terhadap ASEAN. Ketiga, menganalisis perubahan dasar luar Indonesia terhadap ASEAN pasca Soeharto atau di Era Pembaharuan. Tesis ini berhujah, walaupun Indonesia telah menjadikan rantau Asia Tenggara sebagai gelanggang utama pelaksanaan dasar luarnya dan dikatakan telah memainkan peranan kepimpinan yang penting dalam pertumbuhan kerajaan antarabangsa khususnya ASEAN, namun selepas kejatuhan rejim Suharto, Indonesia tidak lagi menjadikan ASEAN dan Asia**

**Tenggara sebagai arena utama dalam pencapaian kepentingan nasionalnya.**

**Thesis ini menggunakan pendekatan Realisme Neo-klassikal dalam menganalisa perubahan dasar luar di Indonesia di ASEAN dimana faktor persekitaran dalaman dan luaran menjadi tumpuhan utama dalam menganalisa perubahan tersebut. Oleh itu kajian ini lebih fokuskan pada kesan krisis ekonomi, peralihan kepemimpinan, dinamikanya konflik dalaman dan keganasan yang terjadi di Indonesia yang memberi kesan terhadap menurunnya kepemimpinan Indonesia di ASEAN pasca kepemimpinan rejim Soeharto. Selain itu, ianya juga disebabkan oleh perubahan persekitaran luaran khususnya perubahan sistem politik antarabangsa dari dwi kutub kepada pelbagai kutub dan isu-isu ideologi dan keselamatan tidak lagi menjadi agenda utama tetapi isu-isu sosial politik juga menjadi agenda politik antarabangsa yang penting kedudukannya setelah selesainya Perang Dingin, sehingga Indonesia mula memainkan peranan penting dalam arena politik antarabangsa di luar ASEAN seperti G20 dan APEC.**

Bahagian ini membincangkan rumusan hasil kajian ke atas data yang diperoleh. Rumusan yang disampaikan adalah merujuk kembali kepada apa yang telah dibahasakan dalam bab-bab sebelumnya. Bab ini pula membincangkan kesimpulan yang diperoleh berdasarkan kepada hasil analisis ke atas permasalahan kajian, menjawab soalan dengan menghuraikan kesesuaian kajian dengan teori yang telah digunakan, serta menyampaikan beberapa cadangan yang berguna bagi penyelidikan lanjutan berkaitan dengan kajian dasar luar terutama kes di Indonesia.

## **7.2 HASIL DAPATAN KAJIAN**

Kajian ini mendapati bahawa selama Soeharto menjadi presiden, Indonesia mampu tampil sebagai pemimpin di ASEAN. Sebagai salah satu pengasas ASEAN, Soeharto memainkan peranan penting di rantau Asia Tenggara berteraskan prinsip “Bebas dan Aktif”. Antara sumbangan penting Indonesia dalam ASEAN ialah mendorong penubuhan Komuniti ASEAN 2015 dan Piagam ASEAN yang telah menjadi landasan

ideal untuk memperkukuhkan kerjasama ASEAN pada masa hadapan. Indonesia pula mengajukan konsep-konsep daya tahan negara dan daya tahan serantau yang wujud dalam Deklarasi ASEAN Concord dan TAC yang diterima pakai semenjak tahun 1976. Soeharto pula memperkenalkan konsep “musyawarah dan muafakat” yang kemudian dikenali sebagai “*The ASEAN Way*” sebagai panduan bagi negara-negara ahli ASEAN untuk menyelesaikan masalah dalaman. Hasil kajian menunjukkan bahawa ketegasan dasar luar Indonesia di ASEAN disokong oleh beberapa faktor iaitu: sejarah kejayaan Kerajaan Sriwijaya dan Majapahit, budaya politik Jawa yang mempengaruhi proses pengambilan keputusan, sokongan tentera dan institusi-institusi negara yang cukup handal.

Kajian ini juga menganalisis keadaan politik dan keselamatan Indonesia pasca Soeharto. Kajian mendapati bahawa selepas Soeharto jatuh, berlaku ketidakstabilan ekonomi, politik dan keselamatan. Keadaan tersebut bermula dengan krisis kewangan yang melanda Asia tahun 1997/1998. Krisis yang berlaku selain memburukkan ekonomi Indonesia, juga menyebabkan rusuhan politik dan keselamatan di merata-rata tempat. Krisis dalaman yang semakin memburuk inilah yang pada akhirnya memaksa Soeharto meletak jawatan.

Para pemimpin pengganti Soeharto mesti menyelesaikan masalah-masalah dalaman terutama berkaitan dengan pemulihan ekonomi dan konflik-konflik dalaman yang semakin mengganas. Rusuhan politik, konflik-konflik etnik misalnya di Ambon, kewujudan kumpulan pemisah di Aceh dan Papua, serta aktiviti kumpulan pengganas yang semakin berani mesti diambil berat. Oleh yang demikian, para pemimpin pasca Soeharto tidak terlalu fokus kepada dasar luar melainkan lebih menumpukan keupayaannya untuk menyelesaikan masalah-masalah dalaman.

Selepas kejatuhan Presiden Soeharto pada 21 Mei 1998, Indonesia menghadapi pelbagai masalah politik dalaman negara yang pelik dan menghala kepada berlakunya sebuah krisis multi-dimensional. Antara masalah tersebut ialah penyelesaian krisis kewangan, transisi demokrasi yang ditandai dengan munculnya masalah kepemimpinan nasional. Masalah-masalah itu selari dengan munculnya konflik etnik

seperti di Ambon, Poso dan Sampit. Indonesia juga telah lama berhadapan dengan masalah kumpulan pemisah di Aceh dan Papua, serta munculnya tindakan daripada pengganas di pelbagai wilayah. Masalah-masalah berat inilah yang menjadi bebanan kepada kerajaan.

Upaya pihak kerajaan Indonesia untuk mengatasi pelbagai masalah dalaman tersebut sudah cukup banyak. Upaya-upaya tersebut selari dengan pertukaran pemimpin di Indonesia mulai daripada BJ Habibie, Gus Dur dan Megawati. Ketiga-tiga presiden secara aktif berperanan besar dalam membaiki dan membangunkan semula asas negara Indonesia baru. Setiap presiden memiliki konteks, masalah dan fokus penyelesaian masalah yang berlainan dalam mengeluarkan dasar.

Pada masa Presiden Habibie, hal utama yang dilakukan adalah memperoleh keabsahan politik ke atas jawatannya. Ketika itu ramai pihak beranggapan bahawa Habibie masih merupakan sebahagian daripada kuasa Orde Baru sehingga langkah-langkah politiknya sentiasa dicurigai hendak membangkitkan semula rejim Orde Baru. Antara cabaran terberat bagi pentadbiran Habibie adalah dikeluarkannya dasar Pilihan Kedua untuk meredakan gejolak politik yang berlaku di Timor Leste. Pada amnya, dasar tersebut memberi pilihan bagi rakyat Timor Leste untuk menentukan sendiri nasibnya menerusi referendum.

Selain itu, Gus Dur juga mengalami hal yang sama dengan Habibie. Seperti yang telah dijelaskan sebelumnya, beliau menjadi presiden kerana sokongan daripada kumpulan politik yang dikenali sebagai “Poros Tengah” yang diasaskan oleh Amin Rais untuk mencegah berlakunya konflik terbuka di antara kekuatan kumpulan Islam, penyokong Habibie daripada Indonesia Timur, dan penyokong PDI-P di Jakarta. Meskipun PDI-P pimpinan Megawati merupakan parti yang menang dalam pilihan raya 1999, namun hal tersebut tidak serta-merta menjadikan Megawati sebagai presiden disebabkan alasan ketidakstabilan politik dalam negeri. Namun terpilihnya Gus Dur sebagai presiden masih dipersoalkan oleh sebahagian kelompok di dalam PDI-P. Peristiwa ini menunjukkan bahawa seperti mana dengan Habibie, Gus Dur juga mengalami masalah keabsahan kepimpinan.

Walau bagaimanapun, kepimpinan presiden Gus Dur di Indonesia telah menghasilkan beberapa temuan asas yang membawa kepada perubahan signifikan dalam beberapa hal yang berkaitan dengan perbaikan dan penyederhanaan sistem pemerintahan dan penyelesaian konflik-konflik yang berlaku. Gus Dur membubarkan Departemen Penerangan dan Departemen Sosial yang selalu dianggap sebagai alat untuk mengekalkan kuasa selama pemerintahan Orde Baru. Beliau juga melanjutkan dasar yang telah dimulakan oleh Habibie, iaitu pengurangan jumlah ahli tentera di dalam parlimen sebagai usaha untuk menegakkan pemeraksanaan golongan sipil. Gus Dur juga kemudian mengeluarkan dasar mengenai pemisahan POLRI dari ABRI dan menempatkan POLRI dan TNI di bawah kendalian langsung presiden. Gus Dur juga melakukan upaya perdamaian antara GAM dan kerajaan dengan melibatkan HDC sebagai orang tengah dalam konflik tersebut. Gus Dur juga mengeluarkan dasar untuk mengubah nama Irian Jaya menjadi Papua dan membolehkan pengibaran bendera Bintang Kejora milik OPM serta memberikan status Darurat Sipil di daerah-daerah konflik seperti di wilayah Ambon dan Kalimantan.

Walaupun langkah Gus Dur mendapat sambutan baik dari pelbagai pihak, tetapi sikap Gus Dur yang kontroversial mendapat banyak kritikan, terutamanya kebiasaan beliau yang lebih senang melakukan lawatan ke luar negara ke Timur Tengah berbanding ASEAN. Bahkan selama kepemimpinannya, peranan Indonesia di ASEAN mengalami penurunan yang sangat ketara. Dasar politik luar negara Gus Dur yang dianggap paling mengejutkan ialah sewaktu beliau merancang membuka hubungan dua hala dengan Israel yang dianggap sebagai musuh umat Islam kerana perlakuan kejam Israel terhadap warga Palestin.

Seperti Gus Dur, kepimpinan Megawati juga masih menumpukan perhatian kepada hal-hal yang berkaitan dengan pelbagai masalah dalaman Indonesia. Pada awal pemerintahannya, Megawati juga disibukkan dengan semakin dinamikannya aktiviti kelompok pengganas yang mengganggu keselamatan nasional. Oleh itu, Megawati berupaya melanjutkan dasar-dasar presiden terdahulunya untuk mempertahankan Negara Kesatuan Republik Indonesia dengan mengutamakan sikap nasionalisme

bangsa Indonesia. Megawati tetap mengekalkan, bahkan memperpanjangkan keadaan Darurat Sipil (Darurat Sipil II) yang telah dirumuskan oleh Gus Dur untuk mengatasi konflik di Ambon. Megawati juga menghantar pasukan tentera untuk meredakan konflik di Ambon. Beliau juga mengasaskan Perjanjian Maluku di Malino (Malino II). Secara amnya, dasar yang dikeluarkan oleh Presiden Megawati dalam menyelesaikan konflik etnik di Ambon dan Papua lebih berjaya berbanding presiden terdahulu.

Sedangkan untuk menindak balas rangkaian peledakan bom yang berlaku di merata-rata tempat di Indonesia, Megawati menubuhkan pasukan khas yang dikenali sebagai Satgas Bom. Satgas yang ketika itu dipimpin oleh Gories Mere berjaya mengungkap pelaku sebenar peledakan Bom Natal, iaitu jaringan Jamaah Islamiyah. Satgas ini juga berjaya menangkap kumpulan Amrozi Cs yang merupakan pelaku peristiwa Bom Bali I. Pencapaian tersebut sangat dihargai oleh masyarakat antarabangsa, terutamanya Amerika Syarikat dan Australia yang warganya ramai terkorban dalam peristiwa itu.

Meskipun ketika baru menjawat sebagai presiden, Megawati telah berupaya mengembalikan pengaruh Indonesia di ASEAN mahu pun di peringkat global. Namun tingginya suhu politik dalaman membuatnya lebih menumpukan perhatian kepada penyelesaian masalah domestik Indonesia. Politik luar negeri Indonesia lebih diarahkan ke kawasan atau negara tertentu selagi hal tersebut dapat membantu menyelesaikan masalah dalaman Indonesia. Selama kepemimpinannya, dasar politik luar Indonesia lebih diarahkan di luar ASEAN, seperti Amerika Syarikat, Eropah, dan Asia timur.

Walau bagaimanapun, hasil kajian menunjukkan bahawa dasar luar Indonesia semakin aktif semasa kepimpinan Susilo Bambang Yudhoyono (SBY). Indonesia berperanan aktif di PBB dan terpilih menjadi anggota G-20. Peranan Indonesia di tingkatan global semakin meningkat dan selari dengan keadaan dalaman yang semakin membaik dan perkembangan persekitaran luar yang membuka peluang untuk membincangkan pelbagai agenda selain keselamatan.

Pada masa awal pentadbirannya, SBY lebih menumpukan perhatian kepada usaha untuk memperbaiki sistem ekonomi dan mencari jalan penyelesaian terhadap pelbagai konflik yang terjadi di Indonesia. Selepas berlaku bencana tsunami di Aceh, SBY telah memanfaatkan simpati dunia terhadap Indonesia untuk meningkatkan kerjasama ekonominya dengan negara besar dan terus berupaya untuk mencari jalan keluar bagi menyelesaikan konflik dalaman terutamanya masalah GAM.

Dalam konteks ASEAN, peranan Indonesia pada masa Soeharto telah diakui oleh negara-negara serantau, bahkan dunia antarabangsa. Kepimpinan Indonesia di ASEAN mulai menurun pasca Soeharto. Pada bahagian sebelumnya telah dijelaskan bahawa para pemimpin pasca Soeharto sibuk menguruskan permasalahan dalaman ekoran krisis kewangan Asia yang melanda 1997-1998. Dasar luar Indonesia pun mengalami kemunduran kerana tumpuan utama presiden Habibie, Gus Dur dan Megawati untuk mengatasi pelbagai masalah yang muncul akibat transisi demokrasi sehingga menafikan peranannya di rantau Asia Tenggara.

Pada masa pentadbiran SBY, secara perlahan Indonesia mulai mengembalikan peranan strategiknya di ASEAN mahu pun di luar ASEAN kerana situasi politik dalaman dan perkembangan ekonomi Indonesia semakin membaik. Peranan Indonesia di ASEAN antaranya ialah mengasaskan penubuhan *ASEAN Community* yang kemudian disahkan di Vietnam pada 24 Oktober 2009. Indonesia juga berupaya mendorong penguatkuasaan *ASEAN Community* yang dirancang semula untuk dipercepatkan menjadi tahun 2015 berbanding tahun 2020. Peranan aktif Indonesia mencapai kemuncaknya apabila Indonesia terpilih sebagai Ketua ASEAN pada tahun 2011. Selepas terpilih sebagai Ketua ASEAN, peranan Indonesia semakin aktif dan rumit. Misalnya, Indonesia bertindak sebagai penengah dalam konflik-konflik yang melibatkan beberapa negara anggota ASEAN. Makarim Wibisono menyampaikan kenyataan bahawa Indonesia menggesa penubuhan *ASEAN Initiative Talk for Peace and Reconciliation* yang akhirnya disahkan dalam Sidang Kemuncak ASEAN pada 8-13 Julai 2012.



Keterlibatan dan inisiatif Indonesia dalam ASEAN juga nampak berjaya ketika Indonesia menyelenggarakan *East Asia Summit* pada 19 November 2011 di Bali. Pertemuan perwakilan negara-negara Asia Timur tersebut berakhir dengan kesepakatan *Bali Principles* yang mengatur hubungan antara negara-negara Asia Timur dengan ASEAN. *Bali Principles* juga mengatur tentang penggunaan prinsip-prinsip *non-violence* atau cara-cara damai dalam proses penyelesaian konflik yang terjadi di antara negara-negara ASEAN. Kejayaan-kejayaan tersebut menunjukkan bahawa Indonesia telah membangunkan semula kepercayaan dirinya untuk melakukan sesuatu sebagai wujud pentingnya peranan strategik yang dimainkan Indonesia di ASEAN.

Selari dengan peningkatan pengaruh Indonesia di ASEAN, dasar luar SBY juga mulai menumpukan perhatian kepada usaha mewujudkan peranan strategik Indonesia dalam politik antarabangsa yang lebih luas dan lebih global. Oleh yang demikian, Indonesia menyambut baik tawaran perkumpulan negara G-20 dan OECD untuk menjadi anggota. Tawaran ini membuktikan bahawa citra Indonesia semakin membaik dalam dunia antarabangsa. SBY kemudian lebih menerokai peluang-peluang untuk meningkatkan peranan Indonesia di peringkat antarabangsa.

Tawaran tersebut juga menjadi pertanda bahawa tingkat kepercayaan antarabangsa terhadap Indonesia meningkat dalam ekonomi global. Keanggotaan di G-20 dan OECD memberi peluang kepada Indonesia untuk lebih memainkan peranan penting dalam isu-isu global. Selain itu, keanggotaan tersebut juga mendorong Indonesia untuk lebih mewujudkan pembangunan bangsa yang bersih dan bebas rasuah.

Kepentingan Indonesia dalam forum-forum antarabangsa tersebut juga merupakan kepentingan banyak negara membangun untuk menambah baik sistem antarabangsa yang lebih menguntungkan semua pihak. Oleh itu, Indonesia diharapkan mampu membawa keuntungan dalam menyuarakan kepentingan negara membangun, terutamanya negara-negara anggota ASEAN lain dalam G-20. Keupayaan Indonesia tersebut memperoleh sambutan positif daripada para pemimpin G-20 yang akhirnya

menetapkan ASEAN sebagai rakan kongsi strategik bagi kepentingan G-20. Sebagai tindak lanjut, *ASEAN G-20 Contact Group* (AGCG) ditubuhkan.

Selama tahun 2007-2008, Indonesia juga memperoleh kepercayaan daripada masyarakat antarabangsa untuk memainkan peranan strategik sebagai anggota tidak tetap Dewan Keselamatan PBB. Selama menjadi anggota, Indonesia telah menghantar pasukan dalam misi perdamaian PBB. Indonesia juga mengambil inisiatif dalam pelaksanaan sebuah debat terbuka yang bertujuan untuk menguatkan peranan badan-badan PBB dalam upaya memelihara perdamaian dan keselamatan antarabangsa.

Gambaran peranan-peranan antarabangsa Indonesia di atas, sama ada di peringkat ASEAN mahupun sebagai anggota G-20, menunjukkan bahawa dasar luar Indonesia tidak hanya tertumpu kepada ASEAN sahaja, tetapi lebih bersifat global. Hal itu sebenarnya menggambarkan bahawa kepentingan nasional Indonesia di forum yang lebih besar seperti G-20, OECD dan forum global lainnya telah mendapatkan momentum yang tepat. Dalam erti kata lain, Indonesia di masa SBY telah mengubah orientasi dasar luarnya **melewati sempadan atau batasan ASEAN**. SBY sangat yakin bahawa kepentingan nasional Indonesia akan lebih mudah dicapai dengan mengarahkan dasar luarnya pada peringkat yang lebih besar.

Berdasarkan pembahasan secara terperinci mengenai dasar luar Indonesia, kajian ini mendapati bahawa meskipun dasar luar mengalami beberapa kali perubahan, tetapi rantau Asia Tenggara tetap penting bagi Indonesia. Keadaan politik dan keselamatan di rantau menjadi penanda perkembangan yang berlaku di persekitaran luar Indonesia. Oleh yang demikian, rantau ini sentiasa menjadi antara matlamat dasar luar Indonesia.

Berdasarkan hasil analisis data, kajian ini menyimpulkan bahawa dasar luar Indonesia terutama terhadap ASEAN memang mengalami perubahan selepas Soeharto tidak lagi menjadi presiden. Para pemimpin pengganti Soeharto iaitu B.J. Habibie (Mei 1998-Oktober 1999), Abdulrahman Wahid (Oktober 1999 - Julai 2001), Megawati Soekarno Putri (Julai 2001-Oktober 2004), dan Susilo Bambang

Yudhoyono (Oktober 2004 - sekarang) memiliki fokus yang berlainan selama menjadi presiden Indonesia.

Kajian ini juga menyimpulkan bahawa secara amnya, peranan Indonesia di rantau Asia Tenggara kurang menyerlah selepas Soeharto **tidak berkuasa lagi**. Perubahan politik dalaman dan persekitaran yang telah berubah menyebabkan pencapaian kepentingan nasional Indonesia tidak sesuai lagi dengan ASEAN sehingga pelaksanaan dasar luar Indonesia sudah perlu diperluaskan ke wilayah-wilayah lain yang dapat memenuhi kepentingan nasional Indonesia, terutamanya di Asia Timur, India dan forum-forum antarabangsa yang lain. Oleh kerana itu, Indonesia berkepentingan untuk memainkan peranan penting dalam pembinaan wilayah tersebut, misalnya Indonesia memainkan peranan penting dalam pembentukan East Asia Summit, ASEAN plus 3 dan terus berupaya memainkan peranan penting dalam forum kerjasama Asia-Pasifik, terutamanya APEC.

Keanggotaannya di dalam G20 telah memberikan kesempatan kepada Indonesia untuk bermain di peringkat global. Oleh itu, Indonesia berusaha menggunakan kesempatan tersebut untuk mengambil keuntungan di pelbagai bidang. Selain digunakan untuk kepentingan Indonesia, keanggotaannya di G20 juga mendorong cabaran kewangan antarabangsa yang lebih adil di antara negara-negara maju dan negara-negara yang sedang membangun.

Meskipun ASEAN bukan lagi tumpuan utama dasar luar Indonesia pasca Soeharto, namun tidak bermakna kepemimpinan Indonesia terhakis. Berdasarkan hasil kaji selidik tesis ini, peranan dan kepimpinan Indonesia di ASEAN berkurang kerana para presiden selepas Soeharto sibuk menumpukan perhatian kepada permasalahan-permasalahan dalaman.

Pada akhirnya, kajian ini menyimpulkan bahawa kedinamikan dasar luar sesebuah negara sangat dipengaruhi oleh keadaan dalaman negara tersebut dan perkembangan persekitaran luarnya. Keadaan politik dan keselamatan dalaman dan persekitaran luaran memberi kesan ke atas kemampuan dan kekerapan diplomasi

sesebuah negara terhadap rantaunya. Kepentingan nasional tidak lagi menghalang pada satu rantau tertentu melainkan ke pelbagai hala. Kes yang berlaku di Indonesia telah membuktikan hal tersebut. Keadaan politik dan keselamatan Indonesia yang tidak stabil ekoran krisis kewangan yang berterusan, menyebabkan para pemimpin lebih menumpukan perhatian untuk menyelesaikan masalah-masalah dalaman daripada dasar luarnya. Ketika perkembangan persekitaran luaran lebih memberi peluang kepada negara-negara sedang membangun untuk memainkan peranan, maka dasar luar Indonesia mulai aktif terlibat dalam perbincangan antarabangsa.

### 7.3 SUMBANGAN KAJIAN DAN CADANGAN

Hasil dapatan dan analisis kajian tesis ini telah memberikan sumbangan penting bagi perkembangan ilmu hubungan antarabangsa terutamanya yang mengambil kajian dasar luar suatu negara. Sumbangan utama kajian ini ialah pembuktian bahawa tekanan daripada persekitaran dalaman dan persekitaran luaran akan mempengaruhi kepentingan nasional sebuah negara sehingga dapat mengubah hala dasar luarnya. Kajian ke atas perkembangan dasar luar Indonesia terutama pasca Orde Baru menunjukkan bahawa konsep “bulatan sepusat” yang menumpukan pada satu rantau sahaja tidak lagi sesuai dengan perkembangan persekitaran luar terkini.

Tesis ini pula memberi sumbangan bagi para penyelidik yang hendak mengkaji perkembangan politik dan keselamatan di rantau Asia Tenggara mahupun ASEAN sebagai organisasi kerjasama serantau. Tesis ini telah membincangkan secara terperinci perkembangan masalah-masalah politik dan keselamatan di rantau ini. Ia pula membincangkan perkembangan ASEAN dalam upaya menyelesaikan masalah-masalah yang berkembang tersebut.

Berdasarkan hasil pembahasan terperinci dalam bab-bab sebelumnya, tesis ini mencadangkan supaya Indonesia dapat menata semula kepentingannya yang wujud dalam dasar luar dengan mengeluarkan sebuah buku dasar luar (*foreign policy white paper* (FPWP)). **Kertas Dasar Luar Indonesia** tersebut ditujukan untuk menyusun semula keutamaan kepentingan nasional yang hendak dicapai sehingga

pelaksanaan dasar luar Indonesia lebih jelas hala tujunnya. Buku putih pula dapat menjadi penanda aras bagi penilaian kejayaan pelaksanaan dasar luar Indonesia.

Kajian ini juga mencadangkan supaya dilakukan penyelidikan lanjutan mengenai pelaksanaan dasar luar Indonesia di peringkat global. Kajian ini lebih bertumpu kepada analisa perubahan dasar luar Indonesia pasca Soeharto sahaja. Oleh yang demikian, kajian lanjutan penting untuk mengenal pasti kejayaan Indonesia sebagai perwakilan negara membangun dalam memainkan peranan untuk membincangkan agenda-agenda antarabangsa, terutama di G-20.

## RUJUKAN

- Abuza, Z, 2007, *Political Islam and violence in Indonesia*. London: Routledge.
- Abuza, Z, 2003. *Militan Islam in Southeast Asia: crucible of terror*. New York: Simmon College.
- Abad, M.C., Jr. 1996. Re-engineering ASEAN, *Contemporary Southeast Asia*, 18(3): 237-253.
- Anon. 2011, ADB Katrol perkiraan pertumbuhan ekonomi Indonesia, *Kompas*, 14 September.
- Akrasane, N & D Stifel. 1994. A vision of Southeast Asia in the year 2000: towards a common economic regime. *Contemporary Southeast Asia*. 16(1): 1-11.
- Ahmad Taufik, 1988, Korban-korban politik Soeharto. *Majalah D&R*, 08 Agustus 1998.
- Ali Alatas, 2001, *A voice for a just peace, a collection of speeches*. Singapore: ISEAS.
- Acharya, Amitav, 2008, *Asia rising, who is leading*. Singapore: World Scientific Publishing Co. Pte. Ltd.
- Acharya, Amitav, 2007. *Singapore's foreign policy: the search for regional order*. Singapore: Institute of Policy Studies and World Scientific Publishing.
- Acharya, Amitav, 2006. Constructing Security and Identity in Southeast Asia, *Brown Journal of World Affairs*, XII(2): 155-165.
- Ade Patmo Sarwono, 2012. Temubual dengan Direktur Kerjasama ASEAN Departemen Luar Negeri Indonesia (DEPLU-RI) di Jakarta pada 1 Desember 2011.
- Anak Agung Banyu Parwita. 2007. *Indonesia and the muslim world: islam and secularism in the foreign policy of Soeharto and beyond*. Copenhagen: NIAS Press.
- Tan, Andrew. 2003. Southeast Asia as the 'second front' in the war against terrorism: Evaluating the Threat and Responses. *Terrorism and Political Violence*. 15 (2): 112-138.
- Anderson, B, 1972, the Ideas of powers in Javanese culture. Dlm C. Holt (pnyt), *Culture and politics in Indonesia*. Ithaca: Cornel Univesity Press.

- Andy Rachmianto, Politik Luar Negeri Pemerintahan Megawati, *Kompas*, 09 Ogos 2001.
- Arase, D, 1995, *Buying power, the political economy of Japan's foreign aid*. Colorado: Lynne Reinner.
- Arik Yudianto. 2010. Sejarah munculnya dwifungsi ABRI, *Kompas*, 12 Januari 2010.
- Azyumardi Azra,. 2002. The Globalization of Indonesian Muslim discourse: contemporary religio-intellectual connections between Indonesia and the Middle East. Dlm Johan Meuleman (pnyt), *Islam in the era of globalization: Muslim attitudes towards modernity and identity*, London: RoutledgeCurzon
- Azyumardi Azra. 2003. The Megawati presidency: the challenge of political Islam. Dalam Hadi Soesastro, A. L. Smith & Han Mui Ling (pnyt), *Challenges facing the Megawati presidency*, Singapore: ISEAS.
- Anon. 2004. AS dan Australia kukurkan bantuan, *Harian Merdeka*, 28 Disember.
- AS Keluarkan Laporan Soal HAM di Indonesia, *Antara Online*. <http://www.antaranews.com/berita/1268353450/as-keluarkan-laporan-soal-ham-di-indonesia> [12 Mac 2010]
- Anon. ASEAN Charter, Asean Secretary, <http://www.aseansec.org/21861.htm>. [23 Mac 2010]
- Anon. ASEAN Declaration, ASEAN Secretariat. <http://www.asean.org/1212.htm>. [21 Oktober 2010].
- Anon. ASEAN External Relations, ASEAN Secretary. <http://www.aseansec.org/20164.htm>. [21 Februari 2010]
- Anon. 1997. *ASEAN Economic co-operation transition and transformation*. Singapore: ISEAS.
- Anon. *ASEAN Leaders' statement on sustained recovery and development in ASEAN Summit in Ha Noi Vietnam on 09 April 2010*, ASEAN Secretariat. (<http://www.asean.org/24512.htm>). [20 Oktober 2011].
- Anon. *ASEAN Political achievement*, ASEAN Secretariat. <http://www.aseansec.org/11845.htm>. [ 23 Februari 2010].
- Anon. ASEAN Statistical Pocketbook 2006, Jakarta: ASEAN Secretariat. [www.aseansec.org/stat/table2.pdf](http://www.aseansec.org/stat/table2.pdf). [7 Jun 2008]

- Anon. *ASEAN Political achievement*, ASEAN Secretariat. <http://www.aseansec.org/11845.htm>. [25 Mac 2010].
- Anon. *ASEAN's Stance on Terrorism*. [www.aseansec.org/12636.html](http://www.aseansec.org/12636.html). [21 Ogos 2010]
- Anon. 1998. BJ Habibie minta dukungan rakyat, *Kompas*, 22 Mei 1998.
- Anon. 2009. Roadmap an ASEAN community 2009-2015, one vision, one identity and one community. Jakarta: ASEAN Secretariat.
- Asruddin dan Mirza Jaka Suryana, 2009. *Refleksi teori hubungan internasional: dari tradisional ke kontemporer*. Yogyakarta: Graha Ilmu
- Aspinall, E & M, Mietzner (pnyt). Problems of democratization in Indonesia: elections, institutions and society. Singapore: ISEAS.
- Asian Development Bank, 2008, Kebangkitan regionalisme Asia, kemitraan bagi kemakmuran bersama. Manila: Asian Development Bank.
- Aveling, H and Damien Kingsbury (pnyt). 2003. *Autonomy and disintegration in Indonesia*. London: Routledge Carson.
- Akrasanee, N and D. Stifel, 1995. A vision of Southeast Asia in the Year 2000: towards a common economic regime, *Contemporary Southeast Asia*, Vol. 16, No. 1 (June 1995)
- A.W.Widjaja, 1986, Indonesia Asia Afrika non blok politik bebas aktif, Jakarta: Bina Aksara.
- Ba, A. D., 2003. China and ASEAN: re-navigating relations for 21st Century Asia, *Asian Survey*, Vol. XLIII, (4): 623-628.
- Bacharuddin Jusuf Habibie. 2006. *Detik-detik yang menentukan: jalan panjang Indonesia menuju demokrasi*. Jakarta: THC Mandiri.
- Bantan Nugroho. 1996, Indonesia Foreign Policy And ASEAN, Submitted in partial fulfillment of the requirements for the degree of Master of Arts. Dalhousie University Halifax, Nova Scotia.
- B.P Habeahan. 1999. *Sidang Istimewa dan Semanggi Berdarah*. Depok: Permata AD Depok
- Bandoro Bantarto (pnyt), 1996, *Agenda dan penataan keamanan di Asia Pasifik*. Jakarta: CSIS.



- Benedict Ang Kheng Leong. 1998. Indonesian foreign policy: change and continuity amidst a changing environment. *Journal of the Singapore Armed Forces*. 24(2): 1-8.
- Becker, M.T. 2005. Rethinking state responsibility for terrorism: reflections on the principles of attribution and causation in international law after 9/11. *Disertasi Ph.D, tidak diterbitkan*. Columbia University.
- Barton, G, 2005, *Jemaah Islamiah: radical Islamism in Indonesia*. Singapore: Singapore University Press Pte Ltd.
- Basic agreement on ASEAN industrial joint venture*. [www.aseansec.org/2327.htm](http://www.aseansec.org/2327.htm). [10 Januari 2010].
- Baylis, J and S. Smith (pnyt), 2005. *The Globalization of world politics: An introduction to international relations*. New York: Oxford.
- Baumann, R., Rittberger, V., Wolfgang, W. 2001, Noerealist foreign policy theory, Dlm Rittberger, V. (ed), *German foreign policy since unification: theories and case studies*. Manchester: Manchester University Press
- Bird, G & A. Milne. 1999. Miracle to meltdown: a pathology of the East Asian financial crisis. *Third World Quarterly* 20(2): 421-432.
- Ba'asyir diduga terkait kasus Bom Bali, *Kompas*, 30 Januari 2003.
- BBM, Listrik dan Angkutan Naik, *Republika*, 5 Mei 1998.
- Beeson, M, 2003. ASEAN plus three and the rise of reactionary regionalism, *Contemporary Southeast Asia* 25(2): 251-268.
- Bell, D.A. and Joanne Bauer, 1999. *The East Asian challenge of human rights and security in Asia*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Bellknap, G and Agus C. 1952. Political party identification and attitudes toward foreign policy. *Public Opinion Quarterly*. 15(4): 601-623.
- Bertrand, J. 2004, *Nationalism and ethnic conflict in Indonesia*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Bisley, N. 2008. Securing the anchor of regional stability? the transformation of the US-Japan Alliance and East Asia security. *Contemporary Southeast Asia*. 30 (1): 73-98.
- Bintang Kejora Berkibar di Manokwari, *Kompas*, 3 Mai 2008.

- Bitzinger, R. A. 2010. A new arms race? explaining recent Southeast Asian military acquisitions, *Contemporary Southeast Asia*, 32(1): 50-69.
- Bresnan, J, (pnyt). 2005. *Indonesia the great transition*. Maryland: Rowman & Littlefield Publishing Group.
- Brown, M. E, 2001, Ethnic and internal conflicts: causes and implication. Dlm Chester A. *Turbulent peace: the challenge of managing international conflict*. Washington: United States Institute of Peace.
- Bourdet, Y. 2000. *The economic transition in Laos: from socialism to ASEAN integration*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Bowie, A, 2012. Temubual dengan Professor di bidang Asian Studies George Washington University, Washington D.C di Kuala Lumpur pada 20 Pebruari 2012.
- Bowles, P. 1977. ASEAN, AFTA and new regionalism, *Pacific Affairs*, 70(2): 219-233.
- Broinowski, A (pnyt). 1982. *Undestanding ASEAN*. New York: St Martin's Press.
- Budiarto Shambazy, Politik Luar negeri Gus Dur, *Kompas*, 2 Januari 2010.
- Bunnell, F. P. 1966, Guide democracy foreign policy: 1960-1965 President Soekarno move from Non Alignment to confrontation. *Southeast Asia Program Publication at Cornell University* (2): 37-76.
- Chandra, C Alexander, 2004, Indonesia's non state actors in ASEAN: a new regionalism agenda for Southeast Asia, *Contemporary Southeast Asia* 26(1): 155-174.
- Camilleri, J. A. 1973, *An introduction to Australia foreign policy*. Milton: the Jacaranda Press.
- Castro, R. 1994. U.S Grand strategy in Post Cold war Asia Pacific. *Contemporary Southeast Asia*, 30(3). 342-353.
- Catley, B. 1997. Hegemonic America: the benign Superpower. *Contemporary Southeast Asia* 18(4): 377-399.
- Chalk, P & Anagel R. 2001. *Indonesia's transformation and the stability of Southeast Asia*. Santa Monica: RAND.

- Cohen, Raymond, 1980, Rules of the Game in International Politics. *International Studies Quarterly*, Vol. 24(1): 129-150.
- Cohen, Raymond, 1982, International Politics: The Rules of the Game. United Kingdom: Longman.
- Chau, A. 2008. Security Community and Southeast Asia, Australia, the US and ASEAN counter terror strategy, *Asian Survey*, Vol. XLVIII, (4): 626-649.
- Chun-tu Hsueh. t.th. *China foreign relations*. t.tp.
- Coplin, W. D. 1980. *Introduction to international politics*. London: Prentice Hall.
- Connors, M. K. (pnyt). 2004. *The New global politics of the Asia Pacific*. New York: Reuledge Curzon.
- Cook, M, 2008. The United States and the East Asia Summit: Finding the proper home, *Contemporary Southeast Asia* 30(2): 293-312.
- Coulter, D. Y. 1996, South China sea fisheries: countdown to calamity, *Contemporary Southeast Asia*. 17(4).
- Crouch, H & Edward A. 2003. *The Aceh process: why it failed*. Washington: East-West Center.
- Crouch, H. 1978. *The army and politics in Indonesia*. Ithaca: Cornel University Press.
- Crouch, H (pnyt). 1992. Indonesia assessment 1992 (Political perspectives). Singapore: ISEAS
- Chong, Terence (pnyt). 2008. *Globalization and its counter-forces in Southeast Asia*. Singapore: ISEAS.
- Dahl, A. J. 1982. *Regional organization and order in Southeast Asia*. London: Macmillan.
- Dajin Peng. 2002. Subregional economic zones and integration in East Asia. *Political Science Quarterly* 117(4).
- Dewi Fortuna Anwar, 1994, *Indonesia in ASEAN, foreign policy and regionalism*. Singapura: ISEAS.
- Dewi Fortuna Anwar. Hatta dan Politik luar negeri Indonesia. *Kompas*. 09 Ogos 2002.

- Dewi Fortuna Anwar. 2009. Should “lanjutkan” mean more of the same in foreign policy, *Globe* 3(10). 40-41.
- Dosch, Jörn. 2006, The impact of democratization on the making of foreign policy in Indonesia, Thailand and the Philippines. *Südostasien aktuell* (5): 42-70.
- Dosch, Jörn. 2004. The United States in the Asia Pacific. Dlm M.K. Connors, R. Davidson & J. Dosch. *The new global politics of the Asia Pacific*. New York: Reuledge Curzon.
- Daljit. S. 2012. *Southeast Asian affairs*. Singapore: ISEAS.
- Dalpino, C. E. 2001. Indonesia at the Crossroads. *Global politics*. <http://www.brookings.edu/comm/policybriefs/pb89.htm>. [26 May 2007].
- Darurat Sipil untuk Maluku dan Maluku Utara. *Tempointeraktif*, 26 Jun 2000.
- Data kerusuhan yang terjadi di Indonesia Sejak November 1998 hingga sekarang. FICA (Fellowship of Indonesian Christians in America) <http://www.fica.org/hr/idRiotsDataSinceNov98.html> [12 Jun 2010]
- Dhurorudin Mashad. 1999. *Menggugat Penguasa* Jakarta: Penerbit Erlangga
- Daquila, T. C. 2007. *The transition of Southeast Asia economies*. New York: Nova Science Publisher.
- Decision resolves 28-year-old dispute. *the Star Online*. <http://thestar.com.my/news/story.asp?file=/2008/5/24/nation/21353526&sec=nation>. [10 Februari 2009].
- Denny Rahdiansyah, Arah politik luar negeri Indonesia pasca Pemilu 2009, *Tabloid Diplomasi*, No. 23 Tahun II, Tanggal 14 September – 14 Oktober 2009.
- Deklarasi Malino mengakhiri pertikaian di Poso, *Tempointeraktif*, 20 Desember 2001.
- Denis, H. 2002. *Roadmap to an ASEAN economic community*. Singapura: ISEAS.
- Dewi Fortuna Anwar, 1994, *Indonesia in ASEAN, foreign policy and regionalism*. Singapura: ISEAS.
- Dewi Fortuna Anwar, Hatta dan Politik luar negeri Indonesia. *Kompas*. 09 Ogos 2002.
- Dewi Fortuna Anwar. 2009. Should “lanjutkan” mean more of the same in foreign policy, *Globe* 3(10). 40-41.
- Dibb, P. 2001. Indonesia: The key to South-East Asia’s security”, *International Affairs* 77 (4): 829-842.

- Downer, A. 2000. East Timor looking back on 1999, *Australian Journal of International Affairs*, 54(1).
- Desai, D.R.S. 1997. *Southeast Asia: tradition and past*. Colorado: Westview Press.
- Dupont, A, 1998. Demise of Soeharto is part of a regional trend. *International Herald Tribune*, Monday, Mei 25. <http://www.iht.com/articles/1998/05/25/edpont.t.php>, [29 Oktober 2007].
- Dunne, T, M Kurki and S. Smith. 2007. *International relations theories, discipline and diversity*. New York: Oxford University Press.
- Duffield, J. S, 1999, Political culture and state behavior: why Germany confounds neorealism. *International Organization*, 53(4): 765-803.
- Duncan, W. R, B, Jancar, W. B. Switky, 2002. *World politics in the 21th Century*. New York: Longman.
- Dyson, Tom, 2010, Neoclassical realism and defence reform in Post-Cold War Europe. London: Palgrave.
- Efantino F dan Arifin SN, 2009, Ganyang Malaysia, Hubungan Indonesia Malaysia sejak konfrontasi sampai konflik Ambalat. Jakarta: Bio Pustaka.
- Eidenfalk, J. 2006. Toward a new model of foreign policy change, paper presented to *the Australasian Political Studies Association Conference*, University of New Castle, 5-27 September.
- Elina Noor & Mohammad Jawhar Hassan (pnyt). 2002. *Terrorism: perspectives for the Asia Pacific*. Kuala Lumpur: ISIS Malaysia.
- Empat dirangkul, Gus Dur mau apa?, *Tempo Online*, 22 Desember 1998. <http://majalah.tempointeraktif.com/id/arsip/1998/12/22/NAS/mbm.19981222.NAS98743.id.html>. [29 Ogos 2010]
- Emmers, R. 2005. Security relations and institutional in Southeast Asia, Paper prepared for presentation at a conference entitled "Asia's New Institutional Architecture: Managing Trade and Security Relations in A Post 9/11 World", *Berkeley APEC Study Center, University of California at Berkeley, California, December 9-10 with the sponsorship of the Center for Global Partnership*.
- Emmers, R. 2003. *Cooperative security and the balance of power in ASEAN and The ARF*. London: Routledge

- Emmers, R. 2005. Regional hegemonies and the exercise of power in Southeast Asia, *Asian Survey*, XLV (4): 645-655
- Ensiklopedia Tokoh Indonesia Online. <http://www.tokohindonesia.com/biografi/article/285-ensiklopedi/1668-tiga-dekade-petinggi-setneg> (09 Julai 2013).
- Faustinus Andrea, masyarakat ekonomi ASEAN, *Kompas*, 7 Ogos 2007.
- Ferguson, R. J. 2004. ASEAN concord II: policy prospect for participant regional development, *Contemporary Southeast Asia* 26(3).
- Forrester, G (pnyt). Post Soeharto Indonesia: renewal or chaos. Singapore: ISEAS.
- Foreign policy open to ridicule. *South China Morning Post*, 12 January 2001
- Fry, G. W. 2008. *Global organizations: the association of Southeast Asian Nations*. New York: Chelsea House.
- Forbes, V.L. 2005. Territorial claim and Southeast Asian regional cohesiveness. Dlm V. R. Savege & M.Y. Mullins. ed. *The naga challenged, Southeast Asia in the winds of changes*. Singapore: Cavandish International Private Limited.
- Folker, J. S. 2002. *Theories of international cooperation and the primacy of anarchy : explaining U.S. international policy-making after Bretton Woods*. New York: SUNY Press.
- Faustinus Andrea. 2007. *Masyarakat ekonomi ASEAN*. Kompas, 07 Agustus.
- Ganewati Wuryandari (pnyt), 2008, *Politik luar negeri Indonesia di tengah pusaran domestik*. Jakarta: P2P-LIPI.
- Gerakan separatisme belum usai. *Tempo*, 24 Ogos 2003.
- Goh, G. 2003, the Asian way: non-intervention and ASEAN's role in conflict management, *Stanford Journal of East Asia Affairs*, 3(1): 113-118.
- Growth of the gross domestic product in ASEAN, year on year", ASEAN Secretary (Desember 2006) ([www.aseansec.org/stat/table6.pdf](http://www.aseansec.org/stat/table6.pdf)). [7 Jun 2007].
- Gordon, Bernard K. 1966. *The dimension of conflict in Southeast Asia*. New Jersey: Printice Hall Inc.
- Goldstein, Joshua S. and Jon C Pevehouse. 2010. *International relations*. Edisi Kelima. New York: Pearson.

- G.V.C. Naidu, 2000. Multilateralism and regional security: can the ASEAN regional forum really make a difference?, *Asia Pacific Issues*, Analysis from the East-West Center 45.
- Hadi Soesastro, Anthony L Smith dan Han Mui Ling (pnyt), 2003, *Govern in Indonesia, challenges facing the Megawati presidency*. Singapore: ISEAS.
- Haggart, Stephen., 2000. *The political economy of the Asian financial crisis*. Washington DC: Institute for International Economics.
- Hagan, J. D. 1995. Domestic Political Explanations in the analysis of foreign policy. Dlm. J.A. Rosati, J.D. Hagan & M.W. Sampson III. Foreign policy restructuring, how governments respond to global change. Columbia: South Carolina University Press.
- Halsall, P, President Soekarno of Indonesia: Speech at the Opening of the Bandung Conference, 18 April 1955. Djakarta Indonesian Ministry of Foreign Affairs, 1955, 19-29". [http://www.fordham.edu/halsall/mod/1955\\_Soekarno-bandong.html](http://www.fordham.edu/halsall/mod/1955_Soekarno-bandong.html). [13 Mac 2009].
- Han Feng, 2002, ASEAN's Relations With Big Power. Dlm Samuel C.Y. Ku, Southeast Asia in the New Century: An Asian Perspective. Kaohsiung: National Sun Yat-Sen University.
- Harga BBM dan Tarif Listrik Naik, DPR menolak, *Kompas*, 5 Mei 1998.
- Haris Patgehipon. 2007. Hubungan Masyarakat - Tentera di Indonesia Selepas Era Soeharto (1998-2006), Tesis Doktor Falsafah pada Fakulti sains Sosial dan Kemanusiaan Universiti Kebangsaan Malaysia (UKM). Hans H. Indorf. 1994. Impediments to regionalism in Southeast, bilateral constraints among ASEAN member States. Singapore, ISEAS.
- Hasjim Djalal, 2011, Dispute settlement and conflict management in the South China Sea. *Strategic Review, The Indonesian Journal of Leadership, Policy and World Affairs*.
- Hari Singh. 1977. Vietnam and ASEAN: the Politics accommodation, *Australian Journal of International Affairs* 51(2): 1-25.
- Heller, D., 2005. the Relevance of the ASEAN Regional Forum (ARF) for regional security in the Asia Pacific, *Contemporary Southeast Asia* 27 (1): 123-45.
- Herderson, J. 1999. *Reassessing ASEAN*, London: Oxford University Press.

- Hermann, C. F., 1990. Changing course: when governments choose to redirect foreign policy, *International Studies Quarterly* 34(1): 3-21.
- Hill, H, 2000, *The Indonesian economy*. New York: Cambridge University Press
- Hill, C. 2003. *the Changing politics of foreign policy*. New York: Palgrave.
- Holt, C, Anderson B and Sugel, J. 1972, *Cultural and politics in Indonesia*. Ithaca: Cornel University Press.
- Holsti, K.J. 1995. *International politics: framework of analysis*. New York: Prentice Hall.
- House set to probe Bulogate dan Bruneigate, *the Jakarta Post*, 25 Ogos 2000.
- Hough, P. 2004. *Understanding global security*. London: Rouledge
- Hollingsworth, D. A. 2007. *The recovery of Southeast Asia's mini-dragon, how can their history be lesson we shall learn during the twenty first century and beyond*. Maryland: Rowman & Littlefield Publisher.
- Huber, K. 2004. *The HDC in Aceh, promises and pitfalls of NGO mediation and implementation*. Washington: East West Center.
- Hubungan Indonesia dan Australia bagai "Tom and Jerry", *Kompas*. 19 Februari 2009.
- Hudson, V & E Singer, 1992. *Political Psychology and foreign policy*, Colorado: Westview
- Hughes, B. B. 1991. *Continuity and change In world politics: competing perspectives*. New Jersey: Printice,
- Huxley, T. 2002. Disitegrating Indonesia?, implications for regional security, *Adelphi Paper* (349). London: IISS.
- Hoa, T. V and C. Harvie, 2000, *The causes and impact of the Asian financial crisis*. London: Macmillan Press.
- Ikrar Nusa Bakti, Visi satu Asia Tenggara, *Kompas*, 10 Ogos 2007.
- Imam Toto K. Rahardja. 2001. *Bung Karno dan tata dunia baru*. Jakarta: Gramedia Widiasarana.
- Imran Lim. 1996. *Growth triangles in Southeast Asia*. Kuala Lumpur: ISIS.



- Imam Cahyo (pnyt). 2008. Menjinakkan metakuasa global, suara Indonesia untuk globalisasi yang lebih adil. Jakarta: Pustaka LP3ES.
- Inggrid, 2006, Sektor keuangan dan pertumbuhan ekonomi di Indonesia: pendekatan kausalitas dalam multivariate vector error correction model (VECM). *Jurnal Manajemen dan Kewirausahaan*. Vol.8 (1): 40-50
- Indonesia kehilangan Pulau Sipadan dan Ligitan, *Tempointeraktif*, 17 Desember 2002. [http://www.tempointeraktif.com/hg/nasional/2002/12/17/brk\\_20021217-30.id.html](http://www.tempointeraktif.com/hg/nasional/2002/12/17/brk_20021217-30.id.html). [11 Februari 2010].
- Indonesia, ASEAN and The Third Indochina War. *CIA World Fact Book*. [http://www.photius.com/countries/indonesia/government/indonesia\\_government\\_indonesia\\_asean\\_an~45.html](http://www.photius.com/countries/indonesia/government/indonesia_government_indonesia_asean_an~45.html)), [12 Mac 2007].
- Indonesia, ASEAN, and the Third Indochina War. <http://countrystudies.us/indonesia/99.htm>. [17 April 2010]
- Indonesia Memorandum of economic and financial policies. *International Monetary Fund* (IMF) <http://www.imf.org/external/np/loi/011598.htm>. [13 April 2010]
- Inilah nama 16 WNA korban bom, *Kompas*, 17 Juli 2009.
- Insiden di Universitas Trisakti, 6 mahasiswa tewas, *Republika*, 13 Mei 1998.
- Jakarta dilanda kerusuhan massa, *Kompas*, 14 Mei 1998.
- Jeannie. 1999. Reassessing ASEAN, international institute for strategic studies, *Adelphi paper* (328).
- Jefry Simanjuntak. 2006. Hasil Pemetaan Konflik di Distrik Abepura Kota Jayapura, Institut Titian Perdamaian. *Peace Building Institute*. <http://www.titiandamai.or.id/DB/file/laporan/Jefry%20Simanjuntak.pdf>. [23 Julai 2010].
- Jensen, L. 1982. *Explaining foreign policy*. New York: Prentice Hall.
- Justice D, 2010, for East Timor, Indonesia's Sham Prosecutions, the Need to Strengthen the Trial Process in East Timor, and the Imperative of U.N. Action, *Human Rights Watch*. <http://www.hrw.org/legacy/backgrounder/asia/timor/etimor1202bg.htm>. [22 Januari 2010]
- J. Kristiadi. 2005. Selamat datang Majelis Rakyat Papua (MRP). *Kompas*, 10 November.

- Kai He. 2005. Indonesia's foreign policy after Soeharto, International pressure, democratization and policy change. Paper presented in *the 46th Annual International Studies Association Convention at Honolulu Hawaii*, 1-5 March.
- Kamarulnizam Abdullah. 2005. Piracy and Security in the Straits of Malacca, Paper presented at the *International Conference on Malaysia and Sino-Malaysia Relations*, Xiamen University, People's Republic of China, April 6-7, 2005
- Kamarulnizam Abdulah. 2003. Islamic Militant Movements and Communal Conflict in Malaysia. Dlm S. Yunanto (pnyt). *Militant Islamic Movements in Indonesia and Southeast Asia*, Jakarta: Ridep Institute
- Kamarulnizam Abdullah. 2004. Limiting the Threats of Ideological based Terror Groups: Lessons to be learned from Malaysia. Dlm R. Ragaini (pnyt). *The Science and culture series, the cultural planetary emergency: focus on terrorism*. New Jersey: World Scientific.
- Kamarulnizam Abdullah, Kesan tsunami terhadap konflik di Aceh dan Sri Langka, *Utusan Online*, 02 Januari 2005. [http://www.utusan.com.my/utusan/info.asp?y=2005&dt=0102&pub=Utusan\\_Malaysia&sec=Rencana&pg=re08.htm](http://www.utusan.com.my/utusan/info.asp?y=2005&dt=0102&pub=Utusan_Malaysia&sec=Rencana&pg=re08.htm). [12 Mac 2010]
- Renne R.A Kawilarang, 2008, G30S dan masa suram hubungan RI-RRC. *VivaNews*, 9 Oktober.
- Kauppi, M V. and Paul R V, ed. 2010. *International relations theory*. New York: Pearson.
- Kiernan, B & Faber. 2000. *The Pol Pot regime: race, power and genocide in Cambodia under the Khmer Rouge, 1975-1979*. New Haven: Yale University Press.
- Kegley, Charles. W. 2006. *World politics, trend and transformation*, New York: Thomson.
- Kerjasama Multilateral G20, *Kementerian Luar Negeri Republik Indonesia*, <http://www.kemlu.go.id/Pages/IFPDisplay.aspx?Name=MultilateralCooperation&IDP=11&P=Multilateral&l=id>. [20 Ogos 2010]
- Kerusuhan meluas ke pinggiran kota Medan, *Republika*, 7 Mei 1998
- Kerusuhan Medan bukan shock therapy, *Republika*, 10 Mai 1998.
- Keterlibatan jaringan Al Qaeda ditelusuri, *Kompas*, 21 Julai 2009.
- Ketua DPR/MPR: Soeharto mendengar aspirasi masyarakat, *Kompas*, 22 Mai 1998.

- Klinken, G. V. 2004. *Communal violence and democratization in Indonesia, small town war*, London: Routledge.
- Kirsten E. S. 2004. *The Free Aceh Movement (GAM): anatomy of a separatist organization*. Washington D.C: East West Center. [www.eastwestcenter.org / fileadmin/ stored/pdfs/PS002.pdf](http://www.eastwestcenter.org/fileadmin/stored/pdfs/PS002.pdf). [30 April 2010]
- Kissinger, H A., 1969. Domestic structure and foreign policy. Dlm James N Rosenau, *International politics and foreign policy a reader in research and theory*. New York: the Free Press.
- Kiki Syahnakri, Aceh pasca Darurat Militer: sudah siapkah otoritas sipil? *Kompas*, 17 Mei 2004.
- Konflik Domestik Pasca Soeharto. *Lesperssi. Lembaga Studi Pertahanan dan Studi Strategis Indonesia*. 14 Januari 2008. <http://lesperssi.org/id/publications/papers/11-domestic-politic/11-konflik-domestik-pasca-soeharto?date=1988-09-01>. [29 Ogos 2010]
- Kemunduran proses penyelesaian Aceh akibat Inpres No. 4 Tahun 2001. Siaran Pers *Komisi Nasional untuk Orang Hilang dan Tindak Kekerasan (KONTRAS)*. pada tanggal 18 Mei 2001.
- Kurus, B, 1995. The ASEAN triad: national interest, consensus-seeking and economic co-operation. *Contemporary Southeast Asia* 16(4): 405-419.
- Khairul Jasmi, 2002. *Eurico Guterres: melintas badai politik Indonesia*. Jakarta: Pustaka Sinar Harapan
- Krisis Ekonomi 1998, tragedi yang tidak terlupakan, laporan akhir tahun bidang ekonomi, *Kompas*. 21 Disember 1998.
- Koentjaraningrat, 1985, *Javanese culture*. Kuala Lumpur: Oxford University Press.
- Kivimaki, Timo. 2000. U.S. - Indonesia relations during the economic crisis: where has Indonesia's bargaining power gone? *Contemporary Southeast Asia*. 22(3): 527-549
- Koh, T, & R. G Manalo and W. Woon. (pnyt). 2009. *The making of the ASEAN Charter*. London: World Scientific Publishing.
- Lam Peng Er, 1996, Japan search for political role in Southeast Asia, *Southeast Asia Affairs*, Singapore: ISEAS.

- Lee Lai To, 1990. "Managing potential conflict in South China Sea: political and security Issues". A paper presented in the Workshops *Managing Potential Conflicts in the South China Sea in Bali Indonesia, 22-24 January*.
- Leifer, M, 2005, *Selected works on Southeast Asia*. Singapore: ISEAS
- Leifer, M, 1986. *The balance of power in East Asia*. London: Macmillan.
- Leifer, M, 1983, *Indonesia's foreign policy*, London: Allen and Awin.
- Leifer, M, 1989. *ASEAN and the security of Southeast Asia*, London: Routledge.
- Leo Suryadinata, 1999. *A year of upheaval and uncertainty, the fall of Soeharto and rise of Habibie*. Southeast Asian Affairs 1999. Singapore: ISEAS.
- Leo Suryadinata, 1996. *Indonesia's foreign policy under Soeharto: aspiring to international leadership*. Singapore: Times Academic Press. Lobell, S.E.
- Leo Suryadinata. 2001. Chinese politics in Post-Soeharto's Indonesia, beyond the ethnic Approach? *Asian Survey*, XLI(3): 502-523.
- Leirissa, R.Z. 2000. *Kerusuhan komunal di Propinsi Maluku*. Jakarta: Lembaga Kebudayaan Daerah Maluku
- Liddle, R. W, 2005. Soeharto's Indonesia: personal rule and political institutions, *Pacific Affairs* 58(1): 68-90.
- Linsay, J M. 1992. Congress and foreign policy: why the Hill matters. *Political Science Quarterly* 107(4): 607-628.
- Lobell, S E., Norrin M. R, Jeffrey W. T, ed., 2009, *Neoclassical realism, the state and foreign policy*. New York: Cambridge University Press
- London, K. 1950. *How foreign policy is made*. New York: MacMillan.
- Low, L 1992. *ASEAN economic cooperation and challenges*, Singapore: ISEAS.
- Lum Chang Yah. 2004. *Southeast Asia long road ahead*. Singapore: World Scientific Publishing. Co. Pte.
- Luhulima, C.P.F, 2000, *Scope of ASEAN's security framework for the 21<sup>st</sup> Century*. Singapore: ISEAS.
- Luhulima, C.P.F., 2010, *Dinamika Asia Tenggara menuju 2015*. Jakarta: Pustaka Pelajar

- Luhulima, C.P.F. 1996. A strategic overview of BIMP-EAGA. *Indonesian Quaterly*, 24(1): 59-73.
- Luhulima C.P.F. 2008. *Masyarakat Asia Tenggara menuju komunitas ASEAN 2015*. Jakarta: Pustaka Pelajar dan P2P-LIPI.
- Makmur Keliat, 2012, Temubual dengan Pengurus Jurusan Hubungan Antarabangsa Fakulti Sosial dan Politik Universitas Indonesia di Jakarta pada 9 Mac 2012.
- Makarim Wibisono, Temubual dengan Direktur ASEAN Foundation di Jakarta pada 7 Mac 2012.
- Mahfudz Siddiq, 2012, Temubual bertulis dengan Ahli Parliemen Komisi I DPR-RI di Jakarta pada 10 Mac 2012.
- Mahasiswa Protes Naiknya BBM dan Listrik, *Kompas*, 6 Mai 1998.
- Mahendra Siregar. 2010, Indonesia, G20 dan Komitmen anti korupsi. Round Table discussion. *International NGO Forum on Indonesia Development (INFID)*, Jakarta 30 November 2010.
- Masaterplan Percepatan Pembangunan Ekonomi Indonesia 2011-2025. *Kementerian Perencanaan Pembangunan Nasional/ Badan Perencanaan Pembangunan Nasional*.
- Makie, J.A.C.. 1974, *Konfrontasi the Indonesia – Malaysia dispute 1963 – 1966*. London: Oxford University press.
- Marciel, S. A. 2008. US engagement in Southeast Asia. *Indonesian Quaterly CSIS Jakarta*, Disember, 36: 3-4.
- Martin, L. G. (pnyt). 1987. *The ASEAN success story*. Honolulu: University of Hawaii Press.
- Mari Pangestu, 2003, Opportunities and Challenges for ASEAN Engagin in the Process of Establishing ASEAN Economic Community, Paper presented at the Regional Seminar, *ASEAN Economic Community: Prospects and Challeges*, Hanoi Vietnam, 26 Ogos.
- Mary, D. and J. N. Rosenau, 2000. *Thinking theory thoroughly coherent approach to an incoherent world*. Colorado: Westview Press
- May Than. 2005. *Myanmar in ASEAN, regional cooperation experience*. Singapore: ISEAS.

- Mohammad Sadly, 1998. The Indonesian crisis, *ASEAN Economic Bulletin VII*. 15(3): 275-276.
- Monfries, J (pnyt), 2006, Different societies share futures: Australia, Indonesia and the region. Singapore: ISEAN.
- Moh. Soleh Isre, (ed), *Konflik etno religius Indonesia kontemporer*, Jakarta: Departemen Agama RI, 2003.
- McLoad, R (pnyt). 1994. Indonesia assessment 1994: finance as a key sector in Indonesia development. Singapore: ISEAS.
- McKenna, T. M. 1998. *Muslim rulers and rebels: everyday politics and separatism in the Southern Philippines*. Berkeley: University of California Press.
- Mubarak, Al Mubarak, Gus Dur dan Aceh. *Kompasiana*, 30 Desember 2009.
- Muhammad Hatta. 1953. Indonesia's foreign policy, *Foreign Affairs*, 31 (3): 452-455.
- Muhaimin Iskandar. 2001. *Gus Dur yang saya kenal: Catatan Transisi Demokrasi Kita*. Jakarta: LKIS.
- Muthiah Alagappa (pnyt). 2003. *Asian security order: instrumental and normative features*. Stanford: Stanford University Press.
- Menkopolkam Imbau Laskar Jihad batalkan rencana ke Ambon. *Tempointeraktif*, 29 April 2004.
- Menuju Komunitas yang Terintegrasi, *Kompas*, 8 Ogos 2007.
- Mutalib, H. 1997. At thirty, ASEAN looks to challenges in the new millennium", *Contemporary Southeast Asia*, 19(1): 75-85.
- McCloud, D. G. 1995. *Southeast Asia: tradition and modernity in contemporary world*. Colorado: Westview Press.
- Mitchell, D. J. (pnyt). 2008. *The United States and Southeast Asia toward a strategy for enhanced engagement*. Washington D.C.: the CSIS Southeast Asia Initiative.
- Mc Dougall, D. 2007, *Asia Pacific in world politics*. London: Lynne Reinner.
- Nabbs-Keller, Greta, 2003, Reforming Indonesia's foreign ministry: ideas, organization and leadership. *Contemporary Southeast Asia* 35 (1): 56-82

- Naveh, C. 2002. the Role of the media in foreign policy decision making: a theoretical framework. *Conflict and Communication Online*1(2)
- Neher, C. D. 2000. *Southeast Asia: crossroads of the world*. Dekalb Ill.: Center of Southeast Asia Studies Notern Illinois University.
- Narine, S. 2002. *Explaining ASEAN: regionalism in Southeast Asia*. Boulder Colorado: Lynne Rienner Publisher.
- Nuechterlein, D. E., 1976, National interests and foreign policy: A conceptual Framework for Analysis and Decision making. *British Journal of International Studies*, Vol. 2, No.3 (Oct), pp. 246-266
- Nischalke. T. I. 2000. Insights from ASEAN's foreign policy co-operation: the "ASEAN Way" a real sprit or a phantom", *Contemporary Southeast Asia* 22(1).
- Ngurah Swajaya, 2012, Temubual dengan Duta Besar Indonesia untuk ASEAN pada 12 April 2012 di Jakarta.
- N. Ganesan dan Ramses Amer (pnyt). 2010. *International relations in Southeast Asia, between bilateralism and multilateralism*. Singapore: ISEAS.
- N. Ganesan. 1999. *Bilateral Tensions in Post Cold War ASEAN*, Singapore: ISEAS.
- N. Ganesan. 2000. ASEAN's relations with major external powers. *Contemporary Southeast Asia*, 22(2): 258-275.
- Neack, J. A.k.Hey and, Foreign policy analysis: continuity and change in its second generation. New Jersey: Prentice Hall.
- Novri Susan. 2009. *Sosiologi konflik dan isu-isu konflik kontemporer*, Jakarta: Kencana Prenada Media Group.
- Osborne, Milton (pnyt). 2000. *Southeast Asia: an introductory history*. Sydney: Allen and Unwin.
- Otonomi Khusus Papua dikembalikan 12 Ogos, *Tempointeraktif*, 09 Ogos 2005, <http://www.tempointeraktif.com/hg/nasional/2005/08/09/brk,20050809-65062,id.html> [ 25 Jun 2009].

- Otto Syamsuddin Ishak. 2003. Dari maaf ke panik: Aceh sebuah sketsa sosiologi. *Tempo*. 24 Agustus 2003.
- Palmujoki, E. 2001. *Regionalism and globalism in Southeast Asia*. London: Palgrave Macmillan.
- Pacini, M. C. and Siow You. 1997. *ASEAN in the new Asia*. Singapore: ISEAS, 1997.
- Pangab: Aksi mahasiswa ke jalan mengarah ke tindakan anarkis, *Republika*, 5 Mei 1998.
- Panglima TNI : Pelanggaran HAM di Aceh Jangan Berlaku Surut, *TempoInteraktif*, 18 Agustus 2005.
- Pembentukan MRP di provinsi Papua Barat digugat. *Kompas*, 10 September 2011.
- Pelantikan MPR Papua Barat bertentangan dengan Undang-undang Otsus. *Suara Pembaharuan*, 16 Jun 2011.
- Chachavalpongpon, P. 2010. *Reinventing Thailand: Thaksin and his foreign policy*. Bangkok: Institute of Southeast Asian Studies and Silkworm Books.
- Pandey, A.N. 1980, *South And Southeast Asia 1945-1979, problems And policies*. London: MacMillan Press.
- Papp S, Daniel, 2002, *Contemporary International Relations: Frameworks for Understanding*: United Kingdom: Longman.
- Priatna, P. 2007. Empat puluh tahun ASEAN. *Kompas*, 07 Ogos.
- Penjelasan Kapolri Roesmanhadi pada 3 Mac 1999. *Tempo*, 15 Mac 1999.
- Peraturan Pemerintah Republik Indonesia Nomor 54 Tahun 2004 tentang Majelis Rakyat Papua. <http://www.dprp.go.id/>. [28 Oktober 2010]
- Perubahan status Darurat Sipil di Aceh: Hanya untuk menyelamatkan elit. *Republika*, 15 Mei 2004.
- Pembunuhan ala ninja muncul lagi di Jatim, korbannya tokoh NU Choirul Anam, jajaran PKB harus mempers. *Harian Umum Pelita*. <http://www.pelita.or.id/baca.php?id=20507>. [21 Mac 2010]



- Peter Kasenda, Politik Luar Negeri Era Soekarno. Simponi. 11 September 1991. <http://peter-kasenda.blogspot.com/2008/04/politik-luar-negeri-era-soekarno.html> [26 April 2009].
- Vermonte, Philips J, Demokrasi dan politik luar negeri Indonesia. *The Interaksi Foundation*. [http://www.interseksi.org/publications/essays/articles/demokratisasi\\_politik\\_luar\\_negeri.html](http://www.interseksi.org/publications/essays/articles/demokratisasi_politik_luar_negeri.html). [15 September 2010]
- Presiden SBY: Meski menjadi anggota G-20, Indonesia tetap berperan aktif di ASEAN, <http://www.presidensby.info/index.php/fokus/2009/10/25/4816.html>, [31 Oktober 2011].
- President Soekarno of Indonesia: Speech at the Opening of the Bandung Conference, April 18 1955. Djakarta Indonesian Ministry of Foreign Affairs, 1955, 19-29. <http://www.fordham.edu/halsall/mod/1955Soekarno-bandong.html>. [13 Mac 2009].
- Press Release of Secretary-General of ASEAN to attend G20 Summit in London pada 6 March 2009. *ASEAN Secretariat*. <http://www.aseansec.org/PR-ASEAN-at-G20.pdf>. [28 Oktober 2011].
- Pushpa Thambipillai & Jayaratnam Saravanamuttu. 1995. *ASEAN negotiation, two insights*. Singapore: ISEAS.
- Perl, R, 2003. Terrorism, the future and U.S foreign policy, *Congressional Research service the Library of Congress*, 11 April 2003.
- Putnam, R. D., 1988. Diplomacy and domestic policies: the logic of the two-level games, International Organization.
- Pringle, R. 2010, *Understanding Islam in Indonesia, politics and diversity*, Singapore: Mailand Press
- Reid, A, 2006. *Verandah of violence: the background to the Aceh problem*. Singapore: NUS Press.
- Reid, A (pnyt), 2012, Indonesia rising: the repositioning of Asia's third giant. Singapore: ISEAS.
- Ruslan Abdul Gani, 1978, *Asia Tenggara di tengah raksasa dunia*, Jakarta: Lembaga Studi Pembangunan.
- Banlaoi. R. C.. 2009. *Philippine security in the age of terror: national, regional, and global Challenges in the Post-9/11 World*. Manila: Auerbach Publications.

- Reckford, T. J. & Ronald D P. 1987. *Building ASEAN 20 years of Southeast Asia cooperation*. New York: Preaeger.
- Rose, G. (1998), Neoclassical realism and theories of foreign policy, *World Politics*, 51(1): 144-172
- Rustam Kastor, 2000, *Badai Pembalasan Laskar Mujahidin Ambon dan Maluku*. Yogyakarta: Wahida Press.
- Ross, Robert S. 1995, China and the stability of East Asia. Dalam R S Ross, *East Asia in transition toward a new regional order*. New York: M.E. Sharpe.
- Radicalisation and Dialogue in Papua. *Crisis Group Asia Report N°188*, 11 Mac 2010  
[http://www.crisisgroup.org/~media/Files/asia/south-east asia/indonesia/188\\_radicalisation\\_and\\_dialogue\\_in\\_papua.ashx](http://www.crisisgroup.org/~media/Files/asia/south-east asia/indonesia/188_radicalisation_and_dialogue_in_papua.ashx) [29 Februari 2011]
- Rakaryan Sukarjaputra. 2007. SEANWFZ, Korut dan keselamatan Asia. *Kompas*, 6 Ogos.
- Ratna Shofi Inayati, 2005. Pemerintahan Susilo Bambang Yudoyono dan Politik Luar Negeri Indonesi. *Jurnal Penelitian Politik*, 2(1).
- Ratusan Hizbut Tahrir Indonesia dukung Palestina, *Republika*, 05 Januari 2009.
- Referendum Timtim dari Habibie kejutkan PBB, Detik Online, 20 Februari 2007, (<http://preview.detik.com/detiknews/read/2007/02/20/181950/744738/10/referendum-timtim-dari-habibie-kejutkan-pbb>)
- Thakur, R & C. A Thayer (pnyt). 1993. *Reshaping regional relations: Asia Pacific and the former Soviet Union*. Boulder Colo: Westview. Routledge Curzon.
- Tan. P. J. 2007. Navigating a turbulent ocean: Indonesia's worldview and foreign policy, *Asian Perspective*, Vol. 31, (3): 147-181
- RI "Abstain" dalam voting sanksi tambahan DK-PBB untuk Iran, *Harian Analisa*, 5 Maret 2008
- RI perjuangkan kepentingan negara-negara berkembang di G20, *Antaranews*. <http://www.antaranews.com/berita/278909/ri-perjuangkan-kepentingan-negara-berkembang-di-g20> [8 Oktober 2011].
- Rizal Sukma, 2012, Temubual dengan Direktur CSIS di Kuala Lumpur pada 28 Jun.
- Rizal Sukma. 1995. the Evolution of Indonesia's foreign policy: an Indonesian view, *Asian Survey*, 35(3): 304-315.

- Rizal Sukma. 2003. *Islam in Indonesia foreign policy*. London: Routledge Curzon.
- Rizal Sukma. 2004. *Security operations in Aceh: goals, consequences, and lessons*. Washington, DC: East-West Center Washington.
- Ripsman, N.M., , J.W. Taliaferro (eds) (2009), *Neoclassical realism, the state, and foreign policy*, Cambridge: Cambridge University Press
- Rourke, J.T. 2001. *International politics on the world stage*. Ohio: McGraw-Hill.
- Rosenau, J. N. 1980. *The scientific study of foreign policy*. Great Britain: Frances Pinter Limited.
- Rose, G. (1998), Neoclassical realism and theories of foreign policy, *World Politics*, 51(1): 144-172
- Rosati, J. A. 1999. *The Politics of United States foreign policy*. California: Wadsworth.
- Said, A. A & C. O. Lerche Jr,. 1995. *Concepts of international politics in global perspectives*. New Jersey: Prentice hall.
- Sandhu. K.S. 1992. *The ASEAN reader*. Singapore: ISEAS.
- Soedjati J. Djwandono, 1986, *Konfrontasi revisited, Indonesia's foreign policy under Soekarno*. Jakarta: CSIS.
- Smith, S & J Baylis, 2006. *The globalization of world politics: an introduction to international relations*. New York: Oxford.
- Subritzky, J, 2000, *Confrontative Soekarno, British, American, Australian and New Zealand diplomacy in the Malaysia - Indonesia Confrontation: 1961-65*. Great Britain: MacMillan.
- Snyder, J. L. 2009. *Essential readings in world politics*. New York: W.W. Norton.
- Scalapino, R. A.1990, *Regional dynamics, security, political and economic issues in the Asia Pacific region*. Jakarta: CSIS.
- Scalapino, R. A (pnyt). 1988. *Asian security issues, regional and global*. Berkeley: Institute of Esat Asian Studies University California.
- Schweller, Randall L. 1996. Neo-Realism's Status-Quo Bias: What Security Dilemma?, *Security Studies*, 5(3): 90-121.

- Singh, Bilveer. 2000. *Succession politics in Indonesia, the 1988 presidential elections and the fall of Suharto*. New York: MacMillan Press Ltd.
- Smith, A. L. 2004. ASEAN's Nine Summit: solidifying regional cohesion, advancing external linkages. *Contemporary Southeast Asia*, 26, (3): 416-33
- Smith, A. L., 2003. US-Indonesia relations, searching for cooperation in the war against terrorism. *Asia Pacific Center for security Studies*, Vol. 2, No. 2 (May 2003). [http://www.apcss.org/Publications/APSSS/U.S.-IndonesiaRelations SearchingforCooperation.pdf](http://www.apcss.org/Publications/APSSS/U.S.-IndonesiaRelationsSearchingforCooperation.pdf). [26 Agustus 2009]
- Smith, A L. 2002. Conflict in Aceh: the consequences of a broken social contract. *Harvard Asia Quaterly* 6(1): 47-55.
- Smith, A. L. 2000. *Strategic centrality Indonesia's changing role in ASEAN*. Singapore: ISEAS.
- Smith. A. L. 2003, Indonesian in 2002, Megawati's way. *Southeast Asian Affairs* : 97-116.
- Smith, A. L. 2000. Indonesia's foreign policy under Abdurrahman Wahid, radical or status quo state?, *Contemporary Southeast Asia*. 22, (3): 498-526.
- Smith, A. L. 1999, Indonesia's Role in ASEAN: the End of Leadership?, *Cotemporary Southeast Asia*, 21(1).
- Severino, R. C. 2008, *ASEAN*. Singapore: ISEAS.
- Severino, R. C. 2006. *Southeast Asia in search of an ASEAN community*. Singapore: ISEAS.
- Sorensen, G. & R. Jakson, 1999. *Pengantar studi hubungan internasional*. Jakarta: Pustaka Pelajar.
- Selected Basic ASEAN Indicators. *ASEAN Secretary*, <http://www.asean.org/stat/Table1.pdf>. [12 Januari 2010]
- Saman Ziazarifi, Stop violence after and the end of Martial Law, *the Jakarta Post*, 19 Mai 2004
- Stuart N. S. 2003, Media, Public Opinion and Foreign policy. *the International Journal of Press/politics*, January, Vol. 8 No. 1. pp. 27-48.
- Syafuan Rozi (pnyt). 2006, *Kekerasan komunal, anatomi dan resolusi konflik di Indonesia*. Yogyakarta: Pustaka Pelajar.

- Sarie Febriane, Penanganan terrorisme, adu Stamina dengan terorisme, *Kompas*, 6 Juli 2009.
- Sukaryan Sukarjaputra. 2007. Badan HAM ASEAN disepakati, Hasil usaha keras Menlu Indonesia. *Kompas*, 31 Julai.
- Sukaryan Sukarjaputra. 2007. Menuju komunitas terintegrasi. *Kompas*, 08 Ogos.
- SBY diminta segera selesaikan konflik Aceh, *Tempointeraktif*, 25 September 2004. <http://www.tempo.co.id/hg/nusa/sumatera/2004/09/25/brk,20040925-09,id.html>. [12 Ogos 2006]
- Samuel C.Y. Ku (pnyt). 2005. *Southeast Asia in the new century: an Asian perspective*. Taiping: Center for Southeast Asian Studies.
- Seng Tan and Amitav Acharya (pnyt), 2008, *Bandung Revisited: the legacy of the 1955, Asian- African Conference for international order*. Singapore: NUS Press.
- Subritzky, J. 2000. *Confronting Sukarno: British, American, Australia and New Zealand Diplomacy in the Malaysia – Indonesian Confrontation, 1961-5*. London: Macmillan Press.
- Sejarah konflik Aceh berawal dari ketidak-adilan, *Kompas*, 15 Agustus 2009.
- Sharma, D. S.. 2001. The Indonesian financial crisis: from crisis to financial sector reform, 1997-2000, *Indonesia* 71: 79-110
- Stefanova, Boyka, 2005. The European Union as a security Actor: security provision through enlargement. *World Affairs*, Fall 2005. [http://www.findarticles.com/p/articles/mi\\_m2393/is\\_2\\_168/ai\\_n15924413](http://www.findarticles.com/p/articles/mi_m2393/is_2_168/ai_n15924413). [6 Mac 2006] .
- Starr, H and B. Russett, 1996, *World politics: the menu for choice*. New York: W.H.Freeman.
- Solidum, E. D. 2003. *The Politics of ASEAN: an introduction to Southeast Asian regionalism*, Singapore: Eastern University Press.
- Simon, S (pnyt). 2005. *The many faces of Asian security*. Lanham: Rowman & Littlefield.
- Suharsimi Arikunto. 2002. *Prosedur penelitian, suatu pendekatan Peraktek*. Jakarta: Rineka Cipta.

- Roughneen, S. 2010. Australian opposition 'deeply concern about Burma's policy, *The Irrawaddy*. [www.irrawaddy.org/article.php?art\\_id=17786](http://www.irrawaddy.org/article.php?art_id=17786). [24 Ogos 2010].
- Selo Soemardjan. 1999. *Kisah Perjuangan Reformasi* Jakarta: Pustaka Sinar Harapan
- Soal Sipadan dan Ligitan, peluang untuk menang dan kalah sama besarnya. *Kompas*. 28 Oktober 1996.
- Siswanto, 2005, Diplomasi Belanda dan Indonesia dalam sengketa Irian Barat, 1949-1950: sebuah kajian historis, *Jurnal Penelitian Politik* 2 (1)
- Situasi Makin Kondusif, Status Darurat Sipil di Maluku tetap tidak dicabut. *Sinar Harapan*, 22 Februari 2003.
- Sjamsumar Dam dan Riswandi, 1995, *Kerjasama ASEAN: latar belakang, perkembangan dan masa depan*. Jakarta: Ghalia Indonesia.
- Slamet Sutrisno, 2006, *Filsafat dan ideologi Pancasila*. Yogyakarta: Penerbit Andi,
- S.H. Simanjuntak. 2003. *Kabinet-Kabinet Republik Indonesia*. Jakarta: PT Ikrar Mandiri Abadi
- Soedjati Djiwandono, Intra-ASEAN territorial dispute: the Sabah claim, Paper presented in *ASEAN Conference into the 21st Century, Dealing with Unresolve Issue*, ISDS, Manila 14-15 January 1994.
- Srie Sunarisasi, 2008, Pelanggaran HAM yang terjadi pada pasca jajak pendapat di Timor Timur, *Tesis Pasca sarjana Program Magister Ilmu Hukum Program Pascasarjana Universitas Diponigoro Semarang*.
- Aandstad, Stig Aga, 1999, *Surrendering to symbols United States policy towards Indonesia 1961-1965*. Oslo: University of Oslo.
- Kuan-tsyh Yu, S. 1991. Who own the Paracels and Spratly?, an evolution of the nature and legal basis of the conflicting territorial claims, a paper presented at *Workshop Managing Potential Conflicts in the South China sea in Bandung-Indonesia, 15-18 July*.
- Susilo Bambang Yudoyono, Let's try to get beyond caricatures, *International Herald Tribune*, 10 February 2006.
- Syamsul Hadi & Andi Widjajanto. 2007, *Disintegrasi Pasca Orde Baru: Negara, Konflik Lokal dan Dinamika Internasional*, Jakarta: CIRES dan Yayasan Obor Indonesia.

- Savage, V. R. and May Tan Mullins (pnyt). 2005. *the Naga challenged Southeast Asia in the winds of change*. Singaore: Cavandish International Private Limited.
- Tongson, J. L. 2002. *The Economies of Southeast Asia, before and after the crisis*. UK: Edward Elgar Publishing Limited.
- Tham Siew Yeah, Lee Poh Ping and Norani Othman, edit. 2008. *Community in ASEAN, ideas and practices*. Bangi: Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Tatang M Amirin. 1995, *Menyusun rencana peneltian*. Jakarta: Raja Grafindo Persada.
- Thang, D Nguyen & Richter, F.J. (pnyt.). 2003. *Indonesia matters, diversity, unity and stability in fragile times*, Singapore: Times Edition.
- T.H. Tan and J.D. Boutin (pnyt). 2007. *Non-traditional security in the Southeast Asia*. Singapore: Publishing for the Institute of Defense and Strategic Studies.
- Thangam Ramnath (pnyt). 1995. *the emerging regional security in the Asia-Pacific region*. Kuala Lumpur: ISIS.
- Tahun 2011 Pertumbuhan Ekonomi Indonesia 6,6 Persen, *Tempointeraktif*. 19 Oktober 2011. <http://www.tempointeraktif.com/hg/bisnis/2011/08/06/brk,20110806-350342,id.html>. [12 November 2011]
- Terdakwa Pembunuh Theys mulai diadili, *Tempointeraktif*, 03 Januari 2003.
- The ASEAN Declaration (Declaration of Bangkok). *ASEAN Secretary*. <http://www.aseansec.org/1212.htm>. [12 Januari 2007].
- The Treaty of Amity and Cooperation. ASEAN Secretary. [www.aseansec.org/1217.htm](http://www.aseansec.org/1217.htm). [15 April 2010].
- The Treaty on Southeast Asia nuclear weapon free zone (SEANWFZ). ASEAN Secretary, [www.aseansec.org/2082.htm](http://www.aseansec.org/2082.htm). [12 April 2010]
- Tommy Koh, Rosario G Manalo and Walter Woon, (pnyt). 2009. *the Making of the ASEAN Charter*. Singapore: World Scintific Publishung Co. Ltd.
- The 2009 Human Rights Report: Indonesia. *U.S. Bureau of Democracy, Human Rights and Labor*. <http://www.state.gov/g/drl/rls/hrrpt/2009/eap/135992.htm> [23 November 2010]
- Trimedia Pandjaitan dan Budiman Tanuredjo. 1998. *Dari trisakti ke Semanggi, perjalanan menuju Indonesia baru*. Jakarta: Serikat pengacara Indonesia.

- Tan, A (pnyt). 2007. *A Handbook of Terrorism and Insurgency in Southeast Asia*. Northampton: Edward Elgar Publishing Limited.
- UK Opposition would work with EU on key international issues, the Epoch Times, 24 August 2010. <http://www.theepochtimes.com/n2/content/view/23572/>. [24 Ogos 2010].
- United Nations Peacekeeping Operations in Timor-Leste. <http://unmit.unmissions.org/Portals/UNMIT/Factsheets/Peacekeeping%20Operations%20in%20Timor%20Leste.English.pdf> [ 25 Maret 2010].
- UU No. 21/2001 tentang Otonomi Khusus bagi Propinsi Papua. <http://prokum.esdm.go.id/uu/2001/uu-21-2001.pdf>. [16 Oktober 2010]
- Undang-undang No. 15 tahun 2003 tentang pemberantasan tindak pidana terorisme. [http://www.pdat.co.id/hg/reference\\_pdat/2005/10/05/rfr,20051005-01,id.html](http://www.pdat.co.id/hg/reference_pdat/2005/10/05/rfr,20051005-01,id.html). [21 Julai 2010].
- Undang-Undang Nomor 18 Tahun 2001, [www.bpkp.go.id/unit/hukum/uu/2001/18-01.pdf](http://www.bpkp.go.id/unit/hukum/uu/2001/18-01.pdf). [20 Jun 2010]
- Undang-undang Republik Indonesia No. 22 tahun 1999 tentang Otonomi Daerah. <http://prokum.esdm.go.id/uu/1999/uu-22-1999.pdf>. [27 Ogos 2010]
- Upaya perdata terhadap Soeharto. Harian Seputar Indonesia, 22 Mai 2006.
- Vatikiotis, M.R.J. 1993. Indonesia's foreign policy in 1990s. *Contemporary Southeast Asia*, 14(4): 352-367.
- Valencia. M. J. 2007. The East China Sea dispute: context, claims, issues and possible solutions, *Asian Perspective*, 31(1): 127-167
- Victor, B. 2002. *The Lady: Aung San Suu Kyi: Noble Laureate And Burma's Prisoner*. London: Mcmillan.
- Walt, Sthepen M. 2002. the Enduring relevance of the realist tradition. Dlm Katznelson, I and Milner, H.V (pnyt), *Political Science: The State of the Discipline*. New York: WW Norton
- Waltz, K. 1979. *the Theory of international politics*. New York: Addison-Wesley
- Webster, D. 2001. *Already sovereign as a people, a foundational movement in West Papua nationalism*, 74, (4).



- Weatherbee, D. E. 2005, *International relations in Southeast Asia: the struggle for autonomy*. New York: Rowman & Littlefield.
- Weatherbee, D. E. 2005. *Indonesian foreign policy, a wounded phoenix, Southeast Asia Affairs*. Singapore: ISEAS.
- Weatherbee, D. E. (edit). 1985. *Southeast Asia Divided, the ASEAN-Indochina crisis*. New York: Westview Press.
- Weinstein, F. B. 1976, *Indonesia foreign policy and the dilemma of Dependence, from Sukarno to Soeharto*, Ithaca: Cornell University Press.
- Wendzel, R. L. 198. *International Politics: Policy makers and Policy making*, New Jersey: John Wiley & Son.
- Wittkopf, E. R. A. & C W. Kegley, 1996, *American foreign policy: pattern and process*. New York: St Martin Press.
- Winters, J. A. 1996, *Power Motion: Capital mobility and Indonesian state*. Ithaca: Cornell University Press.
- Winters, J. A. 1999. *Dosa-dosa politik orde baru*. Jakarta: Penerbit Djambatan.
- Winter, David G, 1995, *Personality: Analysis and Interpretation of Lives*. USA: Mcgraw-Hill College.
- Waltz, K. 1979. *Theory of International Politics*. McGraw Hill: New York
- Wan Kadir Che Man. 1995. *Muslim separatism: the Moros of Southern Philippines and the Malays of Southern Thailand*. Singapore: Oxford University Press.
- Yani Wahid & A. Bakir Ihsan. 2004. *SBY dan resolusi konflik: langkah-langkah penyelesaian konflik di Aceh, Atambua, Maluku, Papua, Poso, dan Sampit*, Jakarta: Relawan Bangsa.
- Yulia Sugandi. 2008. Analisis konflik dan rekomendasi kebijakan mengenai Papua, *Friedrich Ebert Stiftung*. <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/indonesien/06393.pdf>. [20 Ogos 2010]
- Yulius P Hermawan. 2011. *The Role of Indonesian in the G20, Background, role and objective of Indonesia's membership*, Jakarta: Fredrich Ebert Stiftung.
- Yeo Lay Hwee, 2000, Japan, ASEAN, and the construction of an East Asian community. *Contemporary Southeast Asia* 28(2): 259-275.

Zakaria, F. 1998. *From wealth to power: the unusual origins of America's world role*. New Jersey: Princeton.

Zamroni Salim. Indonesia in the G20: benefits and challenges amidst national interests and priorities. [http://www.kas.de/upload/dokumente/2011/10/G20\\_E-Book/chapter\\_10.pdf](http://www.kas.de/upload/dokumente/2011/10/G20_E-Book/chapter_10.pdf) [20 Mac 2011]

16 Guru Besar Berembuk di ITB: Ajak Wujudkan Reformasi Menyeluruh. *Republika*. 09 Mai 1998.